

لے ہیں چونکہ صاحب ضرب منکر نے بڑے فخر اور افتخار و اہتمام و مبالغہ
و استہشار سے اس حدیث کو اپنے رسالہ منکرہ میں درج کیا اور
بدانست خود جواب اوسکا لا جواب جانا لہذا فقیر نے بھی نظر کثیف
تام حقیقت حال فوائد اشتمال اس مادہ میں با مراعات اختصار
قدری تفصیل احوال کے امید ناظرین باتملین اندک تطویل سے
ملول اور دلگیر ہوں کہ الضرورات شیخ المخطورات اور بحسب
ایمانی مخاطب خوش نام اس حصہ کو شہر کیا بد اسکات اللہ نام
بقض مٹھی الکلام وان عثرتم علی غفلة وسهوف فارجوا منکم العفو وقلم
یغفلوا الانسان من النسيان والذهول والعذر عند کوام
الناس مقبول قال لمنکو المعاند الجاحل الحق المبين مع العلم
والیقین المسمی یقیم الدین فی رسالته المنکوة المسماة بالضرب
المنکرو منہا قد ظہران شراد انابلہر و لیس غیر الجہل
حظہ ملہذا لفظہ واضح رای ارباب عقل سلیم وفہم ستقیم ہو کہ
جس وقت اس اضعف العباد نے رسالہ اتر نہ کورہ الصدر کو
سراسر دیکھا جواب مجیب مصیب میں سے کہ جواب میں سوالات
سائل کیسے کہ ہے اولاً اسقدر عبارت کو مولف تعسف نے
لکھا ہے اور اوسپر اعتراضات کئے ہیں کہ جواب حدیثہ اول
انتہی اس عبارت کے دیکھنے سے شک گذرا کہ مولف تعسف نے
یہاں کا طریقہ اسلاف معدن اختلاف کا اپنی اختیار کیا ہے اور
واو تحریف کی دی ہو چنانچہ ہر گاہ براور بجان برابر باعث تردید رسالہ
اترا عنہ برادرم مولوی محمد عبدالحق سلمہ اللہ اکبر نے اصل

چنانچہ اوصاف
کمال بجا زود قصار
بحث میں جلدوں
جواب تاویلات بظاہر
جلد دوم طبع استدلال
انطباق اس حدیث
مختصین المسبت پر
وجہ انطباق اس حدیث
پر والسبب ان امر وہ
علی کل شیء قدیر
بلور شرم طوافی ہوا
ختم جنہا جملہ باندی ملا نام
تہ عبارت بالکل میل ہو
ہو تا رسالہ مذکورہ الصدر کو
توسلیم ہوا کہ مولف تعسف کا نام
اسقدر عبارت نقل کی کہ جواب
اصل اولیوم او قراتات کے ہیں
تہ لکھنے کی وجہ نہ کلی میری
بالخطیبہ ریاضی کا
لکھنے کی وجہ نہ صیب سکات
کیونکہ مسلم ہوتا ہے

کرتے ہیں کہ آپ امام زمانہ کو پہچانتے ہیں یا نہیں اگر نہیں پہچانتے
 اور بغیر پہچانے ہوئے امام زمانہ کے مرے تو موت آپکی مثل موت
 اہل جاہلیت کے ہوئے اور آپ خود مشرکین کہ جاہل کے واسطے نہیں ہے
 مگر جہنم اور اگر پہچانتے ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ وہ کون ہیں ایسے
 اثنا عشرہ ہیں یا سوا انکے اگر سوا انکے ہیں تو یہ ممکن نہیں کہ سوا انکے
 آپ کے یہاں منحصر ہے ائمہ اثنا عشرہ میں پس غیر انکا امام زمانہ نہیں
 ہو سکتا اور اگر ائمہ اثنا عشرہ ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ گیارہ امام سابقین
 سے ہیں یا امام مہدی آخر الزمان لیکن شق اول پس باطل ہے اس واسطے
 کہ زمانہ ائمہ احد عشر اولین منقضى ہو چکا پس انہیں کا کوئی اب امام زمانہ
 نہیں ہو سکتا۔ باقی رہی شق ثانی وہ بھی ممنوع ہے اس واسطے کہ اگر مراد
 امام مہدی آخر الزمان ہوں تو ضرور ہے آپ پر اثبات انکی وجود کا اس واسطے
 کہ وجود اصل ہے اور معرفت فرع اور وجود فرع کا بدو اصل
 کے ممکن نہیں ہے وود نہ شرط الفتاد اور اگر فرض کیا جاوے وجود
 امام مہدی کا پس ہم آپ سے استفسار کرتے ہیں کہ امام موصوف کی
 صورت و شکل کیسی ہے اور قدر کتنا بڑا ہے اور ڈاڑھی کیسی ہے اور کتنی
 بڑی ہے اور رنگ آپکے بدن کا کیسا ہے اور کب پیدا ہوئے اور کہاں
 پیدا ہوئے اور بالفعل کہاں ہیں و تس علی ذلک غیر ما من الحالات
 اور جب آپ اسکو بدلیل بیان نہ کر سکے تو عارف امام زمانہ کو ہوئے
 اور جو مرے تو بغیر پہچانے ہوئے امام زمانہ کے مرے اور البتہ شخص
 کے واسطے آپ خود ارشاد فرما چکے ہیں کہ نہیں ہے مگر جہنم من حصہ
 بیولاخیه فقد وقع فیہ قولہ سیر اب بتائے الخ اقوال ہم لوگ کے امام

زمانہ جناب رسالت مآب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں
 کہ واسطے کہ امام کا اطلاق نبی پر بھی آیا ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے خطا
 کر کے طرف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اپنی جا علیک للناس اماماً
 ترجمہ میں تجھ کو کروں گا سب لوگوں کا پیشوا انتہی اور حضرت ابراہیم
 نبی تھے پس ترجمہ حدیث مذکور کا یہ ہوا کہ جو شخص مرا اور نہ پہچانا اس نے
 نبی آخر الزمان کو مرا مثل مرنے اہل جاہلیت کے اور اہل سنت و جماعت
 نبی آخر الزمان کو خوب پہچانتے ہیں تو موت اونکی مثل مؤمنین کے ہوگی نہ
 مثل اہل جاہلیت کے یا مراد امام سے حدیث موصوف میں قرآن ہے اور
 اہل سنت و الجماعت قرآن کو خوب جانتے ہیں اظہر من الشمس ہے کہ کس قدر
 حفاظ اس فرقہ سنیہ میں موجود ہیں بلکہ یہ نعمت عظمیٰ انہیں کے نصیب
 میں ہے اور ناظرہ خوان قولاً تعد ولا تحصى ہیں پس موت اہل سنت و الجماعت
 کی مثل موت مؤمنین کی ہوئی نہ مثل اہل جاہلیت کی اور اگر امام سے حدیث
 موصوف میں خلیفہ ارادہ کیا جاوے تو بھی مضائقہ نہیں اس واسطے کہ معنی
 حدیث مسطور کے یہ ہیں کہ جو شخص مرا اور نہ پہچانا اپنے زمانہ کے
 خلیفہ کو در صورت وجود خلیفہ کے تو مرا مثل موت اہل جاہلیت کو کیونکہ حضرت
 شخص موقوف ہے اوپر وجود شخص کے کمالا یخفی قولہ جب امام زمانہ الخ قول
 امام زمانہ ہمارے یہاں کیون نہیں ہیں ہم ثابت کر چکے کہ امام زمانہ پیغمبر آخر الزما
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں یا قرآن مجید اور اگر خلیفہ مراد ہیں تو بھی کچھ ثابت
 نہیں کیا مرہان آپ کے یہاں البتہ کوئی امام زمانہ نہیں معلوم ہوتا اگر مؤید دلیل
 سے ثابت کیجئے قولہ اور بغیر پہچانے ہوئے امام زمانہ کے الخ اقول ہم ثابت
 کر چکے امام زمانہ کو لیکن آئیے یہاں ابھی تک امام زمانہ ثابت نہ آئی خاتم

پس پکڑ لے جاو نیلے اونکو بائیں طرف تو کو نکامین یا میرے ہین یا میرے
 میں کہا جاوے گا تو نہیں جانتا ہے جو کچھ نو پیدا کیا ان لوگوں نے بعد تیرے
 تب کو نکامین جیسا کہ کہاندہ صالح یعنی عیسیٰ علیہ السلام نے (ترجمہ تیسرا)
 میں اسے خبردار تھا جب تک انہیں رہا پھر جب تو نے مجھے پہیر یا
 تو تو ہی خبر رکھتا اکی اور تو ہر چیز سے خبردار ہے (انتہی) پس
 کہا جاوے گا یہ کہ وہ رہے پہرے اپنی ایڑیوں پر جب سے جدا ہو تو اسے
 انتہی۔ اب غور کرنا چاہیے کہ برجال میں امتی کا لفظ فرمایا اور یہ دلائل
 کرتا ہے قلمت پر پہر آگے چلے اسیجاہی کا لفظ فرمایا کہ وہ صیغہ تصغیر کا ہے
 دلائل کرتا ہے تھیل پر اس سے معلوم ہوا کہ اشخاص قلیل ہیں اب اس
 حدیث سے بالکل صحابہ کا ارتداد سوائے پانچ چہ شخص کے سمجھنا نہایت بعید
 آگے چلے اخیر حدیث میں لفظ لن یزالوا مرتدین کا فرمایا یہ دلائل صحیح
 کرتا ہے کہ مراد اشخاص مذکور سے مراد چند قوم ہیں کہ بعد خلیفہ اول و خلیفہ
 ثانی میں مرتد ہو گئے اور ان کے ساتھ خلیفہ اول و خلیفہ ثانی نے قتال کر کے
 زیر و زبر کیا اور ان لوگوں کو کسی نے اہل سنت و جماعت سے صحابہ
 نہیں کہا ہے اور نہ کوئی اونکی عظمت اور بزرگی کا معقد ہے اگر کوئی کہے
 کہ لفظ اسیجاہی کا فرمایا کہیں گے ہم کہ اصحاب کے معنی لغت میں ساتھی کے
 ہیں اور چند اشخاص ان کے رسم رسالت و ایچی گری کے زیارت سے
 آن حضرت صلعم کی مشرف ہو جاتے تھے اور چند اشخاص منافقین بطبع
 حصول غنیمت کے لڑائیوں میں آپ کا ساتھ دیتے تھے تو لغتہ اپیر
 اصحاب کا لفظ صادق آگیا اور کلام اہل سنت و الجماعت کا انہیں
 نہیں ہے بلکہ کلام انکا ان صحابہ میں ہے کہ قاتلین انکے ہیں اور جب

۱۔ بیان پس
 ۲۔ بیان چاہیے اور اسکا
 ۳۔ ترجمہ غلط ہے
 ۴۔ یوں ہوا چاہیے ہے
 ۵۔ لوگ جیسے مرتد ہے
 ۶۔ اپنے پہرے والے
 ۷۔ ایجا ایڑیوں پر اٹکا
 ۸۔ غور کرنے والے
 ۹۔ کی کوئی تصدیق نہیں ہے
 ۱۰۔ کہنے فرمایا انہیں
 ۱۱۔ کہیں بلکہ باز کر دے
 ۱۲۔ اسکو کہیں ہیں
 ۱۳۔ پہلے چند اشخاص
 ۱۴۔ کہ اب چند قوم کہا
 ۱۵۔ کہ کچھ لوگ ہو

زندہ رہے خوب اجراء ای اسلام کیا اور کفار کو مسلمان کرتے گئے اور
 تاحین حیات انکے حضرت علی کرم اللہ وجہہ شریف انکے رہے اور
 ناز و غیر احکام دینی میں اتباع انکا کیا اور انکے ساتھ لڑائیوں میں
 شریک رہے ہاں اگر انکے حق میں کوئی روایت موجود ہو تو پیش
 کیجئے ورنہ خطر القاد اقول بعون اللہ العلی اکابر ارباب
 عقول زکیہ و اصحاب اذہان صافیہ پر واضح و لائح ہو کہ ہر چند فقیر کو تا بجا
 نہیں معلوم کہ کسینی اہل حق سے و بارہ حدیث اصحابی کوئی سوال صحیح
 سے کیا تا یا نہیں چنانچہ اسوجہ سے رسالہ فاروق اکبر میں اسکا ذکر یہی
 نہیں ہوا شاید مولف ضرب منکر نے بعض الباطل اعتراض فاروق پر حملہ
 لیکن حدیث اول پیش بندی کی ہو تو ممکن ہے یہ کیفیت ہر گاہ صاحب
 ضرب منکر نے اس حدیث کا ذکر چھپا اور برمی طمطراق سے یکمال فخر و
 مبالغہات اس جواب کو بیان پیش کیا اور بدانت خود ممتنع الجواب بجا انداز
 فقیر ہی حسب مودای سے رشتہ و گردنم آگندہ دوست ہمی بردہر جا کہ خاطر
 خواہ دوست بہ تعاقب مخاطب میں اصل کیفیت اس جواب کی اور حقیقت اس
 حدیث کی مصادیق کی انشاء اللہ بیان کروں گا اور چونکہ حدیث سن مات
 کے متعلق رسالہ فاروق اکبر سابقاً تحریر ہو چکا ہے اب جہاں منکر اس
 رسالہ پر اعتراض کر گیا وہاں جواب اسکا دیا جاوے گا اس حیلہ میں
 صرف حدیث ثانی یعنی حدیث اصحابی سے بحث فہم کیا جاتی ہو جسکو حق
 مخاطب نے اس طمطراق سے لکھا جو باعث پردہ درمی اسلاف اہلسنت ہوا
 اور الحق کو احوال صحابہ اہلسنت لکھتا پڑا حالانکہ جبارت مجیب مذکور بالکل
 تحفہ اثنا عشریہ سے مسروق ہے جسکا جواب متعدد اہل حق کی طرف سے

اس عبارت
 معلوم ہوا کہ
 صاحب کی شان
 میں کوئی روایت
 درج یا نہیں
 نہیں ہے اور
 اگر مراد نفس
 سے فقیر ہوتا
 نہ تھا ہے
 نہ شک نہ
 نہ ہے بلکہ
 کہیں کہیں
 حق میں کوئی
 روایت نہ تھی
 مدعوہ ہوا
 از غلام العیض
 الجبار تعصی

ہو چکا ہے اور یہ بحث ایسا عظیم الشان ہے کہ قبل سے علماء فریقین اس
 میں معرکہ آرا ہو چکے ہیں چنانچہ منتہی سعی علماء اہلسنت کے لکھنؤ منتہی الکلام
 لائق یتبنیہ اہل الخوض فی حدیث الخوض شاہ قومی موجود اور غلبہ علماء
 کرام اہل حق شیعہ اثنا عشریہ رضوان اللہ علیہم کے لئے اس معرکہ میں کتاب
 مستطاب استقصاء الافحام واستیفاء الانتقام فی رد منتہی الکلام
 بحمد اللہ المعبود دلیل کافی و برہان شافی کاشمس فی وسط النہار واضح و
 آشکار صاحبان ادراک ان دونوں کتابوں کو ملاحظہ کریں اور حقیقت حق
 و بطلان باطل کا اذعان کریں ہر چند فریقین سے اب کسی کو منصب مناظرہ
 و مباحثہ نہ تہا تا وقتیکہ اہلسنت تردید رد منتہی الکلام نہ کریں وہو محال مگر
 چونکہ اس زمانہ کے حضرات اہلسنت کا معمول ہو گیا ہے کہ جو کچھ کتاب
 شاہ عبدالعزیز وحیدر علی مین پاتے ہیں اسکو وحی منزل سمجھ کر عوام میں
 اڑاتے ہیں نہ جوابات و ندان شکن کو اس کے ملاحظہ کرتے ہیں نہ ذرا شرماتے
 ہیں بلکہ وہی بے کتا ہانک اڑھاتے ہیں اور عاقلوں کی طرح آنکھیں بند کر کے بے
 تال و سر وہی گایا ہوا راگ گاتے ہیں اور وہی پُرانا ربابا بجاتے ہیں چنانچہ صاحب
 ضرب منکر بھی اس طریقہ پر چلے ہیں لہذا بندہ نے ہی ذوالفقار حیدر سی علم
 کیا اور بغرض اسکا تمام عصاے موسوی کو بجائے قلم لیا علاوہ بران اس
 رسالہ میں ہی منتہی الکلام کی ابجاث متعلقہ بہذا المقام کے پوری خبر لی گئی ہے
 پس قبل از توجہ باصل مطلب و رد جواب غیر مکتوب اصل مقصود
 علماء اہل حق کو در بارہ ذکر مطاعن خلفا و صحابہ مخصوصین اہلسنت
 سمجھنا چاہیے اور فواید و مقاصد کو اس کے ہر وقت خیال رکھنا
 چاہیے اول یہ کہ چونکہ مبتداً حکم خدا و رسول یہ تسک ثقلین

مطاعن صحابہ و خلفا

و مثابعت فریات معصومین جیسا کہ آیہ قل لا اسئلكم الخ اور حدیث
 تمسک و سفینہ سے ظاہر ہے اہلسنت نے یہ اختراع جدید کیا کہ مثابعت
 ثقلین کو ترک کر کے اطاعت صحابہ بلکہ خلفائے ثلاثہ میں سرگرم ہوئے
 اور ایسی بنیاد فاسد پر بمقابل عصمت اہلبیت طاہرین یہ قاعدہ بنایا
 کہ الصحابة کلهم عدول لہذا علماء اہلحق واسطے اظہار حقیقت و تائید
 احکام خدا و رسول تبسک عنہ طاہرہ و الباطل قضیہ کلیہ موضوعہ
 اہلسنت کے فسق و فجور صحابہ مخصوص کو آیات و احادیث سے ثابت
 کرتے ہیں تا حقیقت مذہب حق و اعلان اس عقیدہ باطلہ کا بخوبی واضح
 و آشکار ہو جائے دوسرے یہ کہ چونکہ یہ خلافت ساختہ و پرداختہ انہیں
 صحابہ کے تھے اسلئے حضرات اہلسنت واسطے تصحیح خلافت بکری کے
 قائل بفضیلت عموم صحابہ ہوئے ہیں اسدلیل سے کہ انہیں صحابہ کے
 فضائل میں آیات کثیرہ و احادیث متعددہ وارد ہیں پس کیونکر ممکن ہے
 کہ وہ لوگ ایسے امر باطل پر اجماع کریں لہذا علماء اہلحق بغرض ابطال
 خلافت بکری و بطلان اجماع کذا فی اؤن صحابہ کے باریمین آیات قطعیہ
 و احادیث صحیحہ جنہے فصاحت و قباہت اؤن صحابہ کے ثابت ہوں پیش
 کرتے ہیں جس سے فسق و فجور اؤن صحابہ کا ثابت ہو جائے اور اس اجماع
 کا بطلان عقلا سے عالم پر واضح و لاسیج قرار پائے تیسرے یہ کہ چونکہ اہلسنت
 اؤن آیات و احادیث کو جو فضائل مہاجر و انصار میں بسبیل جزئیہ مشروط
 بایمان و عمل صالح و دیگر قیود و شروط وارد ہیں تمامی مہاجر و انصار کے
 حق میں بطور کلیہ پیش کرتے ہیں تاکہ بشمول اؤنکے خلفا کی
 فضیلت ثابت ہو لہذا اہلحق اؤن آیات و احادیث کو جن سے

فقہ و مجتہدین کے ثابت ہوتے ہیں پیش کرتے ہیں تاکہ امر حق واضح ہو جا سکے
 کہ جو لوگ محدوح ہیں وہ معصداق احادیث فضیلت میں اور فاسقین فاجرین
 معادین احادیث قسم ثانی چوتھے یہ کہ خلفائے ثلاثہ و دیگر مہاجر و انصار سے
 ترقی کر کے اہلسنت ازراہ معاندۃ الہییت طاہرین بغرض پردہ پوشی
 امثال معاویہ و غیرہ کے عموم آیات و احادیث سے استدلال کرتے ہیں جو
 سے علمای اہل حق اون آیات و احادیث کو جس سے بطلان ان دعاوی
 کا ذوق کاٹا ہر وہ پیش کرتے ہیں تاکہ وہ فریب اہلسنت کا واضح ہو جاوے
 جو جس مرتبہ کا مستحق ہے اس پر قرار پاکہ ازینجاست کہ بہت آیات اور
 بیشمار احادیث فضائل و قبائح صحابہ میں نزد اہلسنت موجود ہیں مگر باغراض
 فاسدہ اپنے او کی تاویلات و دوراز کار کرتے ہیں اور مقبوح کو محدوح اور
 محدوح کو مقبوح بناتے ہیں لہذا صاحبان الصاف کو ضرور ہو کہ جہل و
 اعتساف سے درگزر کر کے مطلب آیات و احادیث پر غور کریں اور جو
 جس مرتبہ کا لائق ہے اس مرتبہ پر اس کو پہنچائیں نہ یہ کہ ظلمت و نور
 آفتاب و شب و مجبور کو ایک درجہ میں قرار دیں اور از آنجا کہ احصا اون
 آیات و احادیث کا اس مختصر میں ناممکن ہے لہذا ایسی حدیث اصحابی کی
 طرف بنظر الصاف دیکھیں کہ اس حکیم عالم عقل مجسم نے کس طرح پوست
 کندہ اپنے اصحاب کے احوال پر اختلال کو الفاظ مختصرہ میں بیان کیا
 اور کیسے کیسے علامات مینہ کا اعلان کیا کہ اگر بنظر غور اس حدیث کو ہر سلیلو
 و جانب پر انسان نظر کرے تو مثل آئینہ کے حالات اون صحابہ کے
 معلوم ہو جاویں اور بالیقین معلوم ہو کہ کون لوگ اسکے مصداق ہیں
 اصل حدیث حکمہ بنیہ نقل کیا ہے وہ یہ ہے صحیح مسلم میں ہے

جواب انجالی در بارہ حدیث اصحاب

عن ابن عباس قال قام فينا رسول الله خطيباً بموعظه فقال يا
ايها الناس انكم محشورون الى الله جفاة عراة كما بدأنا اول خلق نعيه
وعدا علينا انالكم فاعلمين ان اول الخلائق يکسے یوم القيمة ابراہیم
اکلا وانه سيجاء برجال من امتي فيؤخذ بهم ذات الشمال فاقول يا رب
اصحابي اصحابي فيقال انك لا تدري ما احد ثوابك فاقول كما قال
العبد الصالح وكنيت عليهم شهيداً ما دمت فيهم فلما توفيتني كنت
انت الرقيب عليهم وانت على كل شئ شهيد فيقال انهم لن يزالوا
مرتدين على اعقابهم منذ فارقتهم الحديث یعنی حضرت ابن عباس سے
منقول ہے کہ ایک روز جناب رسول خدا ہم لوگ کو وعظ فرما رہے تھے اسی
جائت میں فرمایا کہ ایسا الناس حشر تم لوگوں کا بروز قیامت عربان ہوگا جیسا
کہ خدا نے فرمایا ہے اور سب پہلے جسکو لباس عطا ہوگا وہ ابراہیم خلیل اللہ
ہونگے اور کچھ لوگ ہمارے اصحاب سے گرفتار ہو کر آئیں گے ہم کہیں گے
کہ پروردگار اے تو میرے اصحاب ہیں تب خطاب باری ہوگا کہ تو نہیں جانتا
ان لوگوں نے کیا کیا امور بعد وفات تیری حادث کئے ہیں پس ہم اس
آیت کی تلاوت کریں گے جسکو خدا نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے نقل کی ہے کہ خداوند
جب تک ہم اون لوگوں میں رہے انکے احوال سے مطلع تھے اب بعد وفات
تو ہی خوب انکے حالات کو جانتا ہے پس خطاب باری ہوگا کہ یہ اصحاب
بعد تیرے مرتد ہو گئے اور اولے پاؤں پہر گئے جسوقت سے تو ان لوگوں
سے جدا ہوا انتہی پس اس حدیث سے یہ امر بخوبی ثابت ہوا کہ وہ حضرت
اپنے بعض اصحاب کو مرتد فرماتے ہیں کہ بعد ان حضرت کے وہ لوگ مرتد ہو گئے
اور اون لوگوں نے بدعتیں دین میں قائم کیں تو اب مجیب کا یہ کہنا کلاماً

وعاشا کہ اس حدیث سے کسی طرح مذمت صحابہ ثابت ہوتی ہو یقیناً
 باطل ہوا ہاں اگر مرتد ہونے سے بھی مذمت نہ ثابت ہو تو خیر اور الملق
 یعنی شیخہ اسدرجہ سے بڑھ کر تو کوئی درجہ اونکے لئے ثابت بھی نہیں
 کرتے اگر اہلسنت اسپر شیخون سے اتفاق کر لیں کہ ہاں صحابہ مرتد ہوئے
 اگر مرتد ہونے سے کوئی مذمت نہیں ثابت ہوتی تو پھر کوئی اختلاف ہی
 نہیں رہتا اور اس حدیث پر یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ صحابہ وہی لوگ ہیں
 جو دنیا میں حضرت کے اصحاب کہلاتے تھے اور سب لوگ اونکو اصحاب
 جانتے تھے چنانچہ تصریح اسکی مابعد باوضح طرق مذکور ہوگی انشاء اللہ
 تعالیٰ نہ وہ لوگ جنکو کوئی صحابی بھی نہیں کہتا جیسا کہ خود عجیب نے
 کہا ہے پس ضرور سے کہ وہی صحابہ مراد ہوں جو ہر وقت حضرت کے
 پاس حاضر باش رہتے تھے اور اکثر امور میں دخل انداز ہوا کرتے تھے
 کہ حضرت اکثر ادنیٰ ناراض و غضبناک بھی ہوئے مگر بوجہ خلق عظیم
 چندان تعرض اوئے نہ کیا کہ بمقتضائے شفقت عامہ روز قیامت بھی
 فرما دینگے خدا یا یہ تو میرے اصحاب تھے یہ اتنی کیا حالت ہے کہ کشتان
 کشتان جہنم کطرف چلے جاتے ہیں نہ وہ لوگ جنکو کبھی حضور ہی بھی
 حضرت کے نصیب نہ ہوتی تھی بلکہ گاہے گاہے بذریعہ ایلچی گئے کے
 شرف زیارت سے آنحضرت کی مشرف ہو جاتے تھے اور وہ لوگ
 کافر ہو کر مہری کیونکہ خود مولوی حیدر علی نے لکھا ہے کہ قیامت کے روز کافر
 کافر الگ ہو گا اور مومنوں کافر الگ پس کب ممکن ہے کہ وہ حضرت کافر ہوگی
 شفاعت فرما دیں اور عاذ اللہ ایسا کذب صریح فرماتے ہیں کہ لوگ میرا صحابہ
 ہیں معلوم ہوا کہ یہ دار گیر اور نیکو گوئی ہوگی جو بطاہر حضرت کے رویہ و

پیش پیش رہا کرتے تھے کہ سبب بدی اعمال کے خدا کا اونپر عذاب ہوگا اور
 حضرت رسول اونکی بظاہر شفاعت خواہ ہونگے انہیں جہنم سے نجات دے گا
 اس حدیث کے مضمون کو مقلد حضرت خلیفہ اول صدیق اعظم اہلسنت
 ارشاد فرمایا جب وہ دنوں نے کہا کیا ہلوگ مثل شہداء احد کے اصحاب آپ کے
 نہیں ہیں تو حضرت نے فرمایا اصحاب کیون نہیں ہو لیکن کیا معلوم تلوگ
 ہمارے بعد کیا احداث کرو گے جیسے خلیفہ صاحب بیت روئے جیسا کہ جناب
 عبدالحق دہلوی و موطائی امام مالک و دیگر کتب اہلسنت میں موجود ہے پس
 اس حدیث و دیگر احادیث سے بخوبی معلوم ہوا کہ مراد آنحضرت اصحابی
 سے اس حدیث میں امثال خلیفہ اول ہیں جنہوں نے بعد وفات سرور
 کائنات بلا انتظار غسل و کفن سقیفہ میں جا کر انصار رسول مختار سے کہ
 منکم امیر و منا امیر کہتے تھے کما فی صحیح البخاری طرہ جگر کے خلافت لی اور
 براہ و دوا در رسول کے حق کو غصب کیا اور اسی جرم پر کہ بیعت انکی
 نہ کی بضعہ رسول کے گھر جلادینگو آگ لکڑیاں لے گئے اور قسم کیا کہ اگر نہ
 نکلو گے تو گھر جلادینگے اور دستہ رسول کو ناراض کیا ہر چند ربڑہ
 فدک اپنے حق بہ و حق میراث کو اس بضعہ رسول نے پیش کیا
 مگر کسی طرح اون لوگوں نے اس معصومہ کو کسی دعویٰ میں سچا نہ سمجھا
 جیسے وہ معصومہ مظلومہ ناراض رہیں اور بد و عاف راقی رہیں اور ان
 نے کسی طرح اس حدیث کا بھی خیال نہ رکھا کہ حضرت فرمایا تھا فاطمہ بضعہ
 منی من اذا ہا فقد اذانی و من اذانی فقد کفر اور مدۃ العجب امیر
 اون لوگوں کو کا ذیبا غادر خائن اثم جانتے رہے بقول خلیفہ ثانی کما فی صحیح مسلم بی تفصیل
 بیسکے انشاء اللہ مذکور ہوگی پس بعد ملاحظہ ان احادیث ان حالات کسی عاقل کو شک

ہی نہ ہوگا کہ مقصود اس حدیث سے سوائی ان لوگوں کے اور کوئی نہیں ہے
 یہ جواب اجمال تھا اس تقریر کا مجیب کے اب جواب تفصیلی کی طرف متوجہ
 ہونا چاہیے کہ انشاء اللہ یقین واثق و اعتقاد صادق حاصل ہوگا واللہ
 ولی التوفیق وبہذہ ازمتہ التحقيق اور قبل اسکے کہ ہم جواب تفصیل
 کی طرف متوجہ ہوں بیان بعض طرق اس حدیث کے ضرور ہیں وقد نقل
 بعضها العلامة الدہلوی علی اللہ مقامہ فی الجمل الرابع من الترمذی
 الاثناعشریہ فلنقتصر علیہا از انجملہ بخاری در صحیح خود روایت کردہ
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یرد علی یوم القیۃ رھط
 من اصحابی فیحلثون علی الحوض فاقول یارب اصحابی فیقول انک لا علم
 لک بما احدثوا بعدک انھم ارتدوا علی ادبارھم القھقری نیز بخاری
 روایت کردہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال بیننا وانا قائم اذا مررہ حتی
 عرفھم خرج من بیتی وبینھم فقال ہلم فقلت این قال الی النار واللہ
 قلت ما شانھم قال انھم ارتدوا بعدک علی ادبارھم القھقری ثم
 اذا مررہ حتی اذا عرفھم خرج رجل من بینی وبینھم قلت این قال الی النار
 واللہ قلت ما شانھم قال ارتدوا بعدک علی ادبارھم القھقری فلا داراہ
 منھم الا مثل حمل النعم نیز بخاری در صحیح بخاری روایت کردہ عن النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم انما فرطکم علی الحوض ولیرفعن معی رجال منکم
 ثم لیحلثن دونی فاقول یارب اصحابی فیقال انک لا تدری ما احدث
 بعدک نیز بخاری در صحیح بخاری روایت کردہ عن النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم قال لیردن علی ناس من اصحابی الحوض حتی اذا عرفھم تخلجوا
 دونی فاقول اصحابی فیقول لا تدری ما احدثوا بعدک نیز بخاری در صحیح

ترجمہ انشاء اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 انما فرطکم علی الحوض ولیرفعن معی رجال منکم
 ثم لیحلثن دونی فاقول یارب اصحابی فیقول انک لا تدری ما احدثوا بعدک

خود روایت کرده عن النبی صلی الله علیه وسلم قال انا فطرکم علی
الحوض من مر علی یشرب ومن شرب یظلم ابد الیرون علی اقوام عثم
و یعرفونی ثم یجال بلینی و یدینهم قال ابو حازم فسمعنی النعمان بن ابی عیاش
فقال هکذا سمعت من سهل فقلت نعم فقال اشهد علی ابی سعید الخدری
لسمعتہ و هو ینید فیہا فا قول انہو منی فیقال ابد لا تدری ما احدثوا
بعدک فا قول سحقا سحقا لمن غیرہ بعدی و قال ابن عباس سحقا بعدا
فیقال سحیق بغید سحقه و اسحقه ابعدہ مسلم و صحیح خود روایت کرده
عن ابن عباس قال قام فینا رسول الله صلی الله علیه وسلم خطیبا
بموعظة فقال یا ایها الناس انکم محشورون الی الله حفاة عراة کلابا
اول خلق نعید و عدا علینا انا کنا فاعلین الا و ان اول الخلاق یکسی
یوم القيمة ابراهیم الا و انه سیجاء برجل من امتی فیوخذ بموذا الشمل
فا قول یا رب اصحابی فیقال انک لا تدری ما احدثوا قول کما قال العبد
الصالح کنت شهید اما دمت فیهم فلما توفیتنی کنت انت الرقیب علیهم الی
قوله و ان تغفر لهم فانک انت الغفرین الحکیم قال فیقال لی انہو لن یزوالوا
مرتدین علی اعقابہم منذ فارقتهم و فی حدیث فکیع و معاذ فیقال انک
لا تدری ما احدثوا بعدک فیز مسلم از عایشہ روایت کرده کہ میفرمود سمعت
رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول و هو بین ظہرانی اصحابہ انی علی
الحوض انتظر من یرد منکم فوالله لیقتطعن دونی رجال فلا قولن اسی
رب منی و من امتی فیقال انک لا تدری ما عملوا بعدک ما زالوا یرجعون
علی اعقابہم فیز مسلم و صحیح خود روایت کرده قال رسول الله صلی الله
علیه وسلم یرد علی امتی الحوض و انا از و ذالناس عنہ کما یرود الرجل

ابل الرجال عن ابله قالوا يا بنی الله انتم فنا قال نعم لکم سیماء لیست
 لاحد غیرکم تردون علی غرهمجالی من آثار الوضوء ویصدن عن
 طائفة منکم قال یصلون فاقول یا رب هو لاء من اصحابی فیجی ملک
 فیقول وهل تدری ما احد ثوابک فیترسل من انس بن مالک روایت
 کرده عن النبی صلی الله علیه وسلم قال لیردن علی الخوض رجال من
 صاحبین حتی اذا رأیتهم ودفعوا الی الخیلجوادونی فلا قول ای رب صغیر
 اصحابی فیقال لی انک لا تدری ما احد ثوابک فیترسل من انس بن مالک روایت کرده
 قال النبی انی علی الخوض حتی انظر من یرد علی منکم ویسویخذ ناس دونی
 فاقول یا رب ومن امنتم فیقال هل شعرت ما عملوا بعدک والله ما یرجون
 علی اعتقادهم فکان ابن ملیکة یقول اللهم انا نعوذ بک ان نرجع علی
 اعقابنا ونفتن علی دیننا وقال ابو عبد الله علی اعقابکم ینکصون ^{چون}
 علی العقب مالک در موطا روایت کرده قال مر النبی صلی الله علیه وسلم
 بشهداء احد فقال هو لاء اشهد علیهم فقال ابو بکر السنا باخوانه ویا
 رسول الله صلی الله علیه وسلم اسلمنا کما اسلموا وجاهدنا کما جاهدوا
 فقال صلی الله علیه وسلم بلی ولكن لا ادری ما تجدون بعدی فیکل
 ابو بکر ثوبکی ثم قال واما لکائنون بعدی یعنی گذشت پیغمبر خدا صلی الله
 علیه وسلم بر شهدای احد پس فرمود اینها آن گروه اند که من گواهی میدهم
 بر آنها یعنی به ثبات دین و قوت ایمان پس گفت ابو بکر آیا ما برادران اینها
 نیستیم ای پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم اسلام آوردیم چنانچه آنها اسلام
 آوردند و جها دریم چنانچه آنها جها کردند پس فرمود آن حضرت صلی الله
 علیه وسلم بلی ولیکن من در نمی یابم که بعد من چها خواهم کرد پس گفت

وگرت پس گفت آیا بد رستی که مابعد تو باقی خواهم بود۔ اور اس مضمون
کی سیکڑوں حدیثیں صحاح و غیر صحاح اہانت میں موجود ہیں اور چونکہ طلب
سبوں کے قریب ہی قریب ہیں اسوجہ سے بلحاظ اختصار ترجمہ سب کا نہ لکھا
گیا اور ہر گاہ مطلب اس حدیث شریف کا بالا جمل معلوم ہوا اور بعض طرق
اسکے ہی مرقوم ہونے تو اب جواب تفصیلی استدالات اہانت کی طرف متوجہ
چاہیے وان کان فی التفصیل نوع من التطویل لکنہ لا یخلو عن التحصیل
وانما نستعین من اللہ الجلیل وهو حی نعم المولے ونعم الکفیل
قولہ اب غور کرنا چاہیے کہ برجال من امتی کا لفظ فرمایا الی قولہ نہایت بعد
ہے اقول یعون اللہ العلی اکبر امام المتکلمین سنیہ مولوی حیدر علی
منشی الکلام میں فرماتے ہیں اول آنکہ تصغیر را بر تقلیل عدد حمل کر دین بکدام
وجہ است وجوابش آنکہ لفظ رجال در روایات ابن حدیث آمدہ وفعال در
جموع باستمال قلت است پس تصغیر را بر تقلیل عدد حمل کر دنا باللفظ رجال
کہ در مفتح حدیث واقع است مرتبط شود وایضا لفظ رہط کہ بخاری نظم
بروایت ابوہریرہ آورده بتحقیق صاحب قاموس و امثالش دلالت
بر قلت عدد میکند زیرا کہ او در بیان معنی ابن لفظ چنین فرمودہ قوم
الرجل و قبیلۃ من ثلثۃ او سبعۃ الی عشرۃ او ما دون العشرۃ و ما فیہم
امراۃ و ہر چند بعضی از شارحین صحیح بخاری اطلاقیہ برکتہ از الراجعین
ہم تجویز نموده اند لیکن خالی از ضعف نیست چنانچہ الفاظش
بر ان شہادت میدہد کہ لا یخفی علی الحدیثین و مؤید لضعیف است
انچہ محدث جزری در نہایت تحقیق آن نموده حیث قال والرجط من
الرجل ما دون العشرۃ و قیل لے الاربعین ولا یکون فیہم امراۃ

منشی الکلام
حیدر علی

وتموین رجال و ان را بصورت نکره وارد فرمودن نیز مشعر بر تقلیل و تحقیق
و عجب نیست کہ جمیع طرق این حدیث را تتبع میکنی بقول بعضی از محدثین
الفاظ دیگر نیز مؤید این حمل بهم رسانتی اقول ہر چند الہی کو چند ان
غرض تقلیل و تکثیر سے نہیں ہے کہ اس امر میں زیادہ بحث کیجاوے کیونکہ
مقصود او کا ابطال قضیہ کلیہ مقبولہ الحسن الصحاۃ کلمہ عدول ہے وہ
ہر حال حاصل ہے خواہ محمول بر تقلیل ہو یا محمول بر تکثیر کیونکہ لا اقل بعض
صحابہ کا مصدر احداث ہونا ثابت ہو گا پس یہ بعض ہی ابطال قضیہ
کلیہ الصحاۃ کلمہ عدول کے لئے کافی ہیں ہاں اگر غرض مولوی صاحب تقلیل
سے اشعار کرنا ہے اس حدیث کی طرف جو الہی کے یہاں ائمہ ہدی علیہم
السلام سے منقول ہے اور مسلک ثانی میں مولوی صاحب نے اشعار ہی
کیا ہے کہ کہا در خاتمہ حدیث لفظ مرتدین صریح موجود است و این نص است
درین کہ این حدیث مثل احادیث آخر ائمتی ارتدت الصحاۃ کلمہ اجماعون الا
ثمتہ بحق اہل ردہ وارد گردیدہ انتہی اور خود بحیثیت ہی اس طرف اشارہ
کیا ہے بقولہ اب اس حدیث سے بالکل صحابہ کا مرتد ہونا سوا ہی پنج چہ شخص
کے سمجھنا نہایت بعید ہے الخ تو جولوہ و قوۃ تعالیٰ میں اسکو ثابت کر دوں گا
کہ ہرگز تقلیل پر حمل کرنا یہاں صحیح نہیں ہے اما اولاً پس اسلئے کہ خود مولوی
صاحب فرماتے ہیں کہ لفظ رجال اس حدیث میں وارد ہے جو دلالت کرتا
قلت پر یعنی اقل من العشرۃ برابر اور بالیقین معلوم ہے کہ جن لوگوں کو یہ
حضرات مرتد بیان کرتے ہیں اور انکو مصداق اس حدیث کا ٹھہراتے
ہیں وہ لوگ ہرگز دس سے کم نہ تھے پس اگر حدیث نبوی میں تقلیل مراد
لیجائے تو عدم مطابقت واقع لازم آتی ہے کیونکہ حضرت نے بقول مولوی صاحب

منہی الکلام

ابطال دعویٰ مولوی صاحب
عبد المجاہد

خبر دی تھی کہ کم از وہ متر ہو گئے اور واقع میں مرتبین اضعاف مضاعف
 وہ سے ہوئے پس بایکدب رسول خدا کو عیاذاً باسد گوارا کرین دن
 کا نو از عنین: یا حمل بر تقلیل است دست بردار ہوں یا اون مرتبین کے
 لیے کوئی دوسری حدیث لاؤں اور اس حدیث کو اپنے عشرہ عشرہ کے
 اکثر افراد کے حق میں قرار دین تاکہ مطابق افادات صاحب نہایت مجمع
 البیاری و شاہ عبدالحق دہلوی وغیرہ ہو جیسا کہ مابعد مذکور ہو گا انشاء اللہ
 تعالیٰ ثانیاً سبنا کہ اس حدیث میں لفظ رجال مفید تقلیل ہے اور
 حمل رہط پر مافوق العشرہ بھی ضعیف ہے لیکن دوسری احادیث میں
 مثل حدیث صحیح بخاری کے جو لفظ زمرہ وارد ہے اس کو کیونکر محمول بر تقلیل
 کریں گے کہ خود قاموس میں ہے الزمرۃ الفوج والجماعۃ اور حدیث صحیح مسلم
 میں جس کو خود مولوی صاحب نے نقل عن الزمرۃ عن مشکوٰۃ نقل کیا ہے
 بلفظ اقوام وارد ہے جو جمع قوم ہے اور تبصریح صاحب قاموس القوم
 جماعۃ اقوام جمع اسکی ہے اور نیز مسلم میں بلفظ طائفہ وارد ہے اور طائفہ
 کا اطلاق تبصریح قاموس ہزار تک ہوتا ہے کذلک ناس وغیرہ جو الفاظ
 تکثیر ہیں پس یا قائل یہ تناقض احادیث مذکورہ ہوں یا جمعا بین الاحادیث
 قائل بہ تکثیر ہوں لیطابق الواقع ایضاً نا لثایہ کہنا کہ عجب نیست الخ
 ہی غلط ہے بلکہ معاملہ برعکس ہو کہ تتبع سے تکثیر حاصل ہوتی ہے نہ تقلیل
 جیسا کہ سابقاً بعض طرق احادیث منقول ہوئے جسمین ناس و زمرہ و اقوام
 و طائفہ وارد ہے فصیح قول الامام علیہ السلام ارتدت الصحابة کلہم رجولاً
 الخ رابعاً لفظ اصحابی ہی اکثر طرق احادیث میں بلا تصغیر ہے چنانچہ
 فتح الباری میں ہے جیسا کہ منتہی الکلام میں ہے قولہ فاقول یا رب

صفحہ ۲۵
 منتہی الکلام

صفحہ ۲۵
 منتہی الکلام

اصحابی نے روایت احمد و فی روایت احادیث الانبیاء با صحابی بالتصغیر
 الخ یعنی ایک روایت میں احمد کی اصحابی بتصغیر ہے پس ایک یا بعض
 کا حکم اکثر پر جاری کرنا بہ طور نازیبا ہے خامساً اگر مراد مرتدین سے
 کل مرتدین مقتولین بید الخلفا ہیں جیسا کہ شاہ عبد الغفری وغیرہ کا
 مسلک ہے تو باتفاق ارباب سیر و تواریخ و فن احادیث معلوم ہے
 وہ کہیں زیادہ دس سے بلکہ سیکڑوں بلکہ ہزاروں سے تھے چنانچہ خود
 مولوی صاحب تفسیر نیشاپوری سے نقل کرتے ہیں کہ زمانہ خلیفہ اول
 میں سات قبیلہ مرتد ہوئے اور ایک فرقہ عہد خلیفہ دوم میں غسان قوم
 حبلیہ بن ابہم پس کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ ان آٹھوں قبیلہ میں کل نو یا
 دس آدمی تھے بلکہ حسب تصریح شاہ ولی اللہ وغیرہ معلوم ہوتا ہے
 کہ سو اسی مسجد مکہ و مدینہ و قرینہ جو اٹاکے سب لوگ مرتد ہو گئے تھے اور
 خود مولوی صاحب ہی اس روایت کے ناقل ہیں پس اگر حضرت رسول
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی حدیث اصحابی میں انہیں مرتدین کو مر
 لیا ہے تو سراسر عدم مطابقت واقع لازم آتی ہے کہ حضرت خبر دیتے
 ہیں کل نو دس آدمی مرتد ہو گئے اور مرتد ہوئے سیکڑوں بلکہ ہزاروں
 پس کی طرح تطابق خبر اور واقع کی نہیں ہو سکتی ولا یقول بہ احد فی
 حق الرسول صابغاً بنا براسکے قتال مرتدین میں خلیفہ اول کو کوئی
 فضیلت ہی حاصل نہیں ہوتی ہے جسکے اثبات کے لئے شاہ ولی اللہ
 نے کیا کچھ خاک اور ڈرائی ہے اور جز کے جزاۃ الخفا کے سیاہ کیے
 اور مولوی صاحب فریہ بدانت خود کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا
 کیونکہ نو دس آدمی کے قتل کرانے میں کونسی ایسی خوبی و لطافت ہے

جو خلیفہ صاحب کی اس درجہ فضیلت ثابت ہو سکا ہوا اگر مردین سے
 اصحاب کبار و منافقین و ارباب بدعت و اہوالی یوم القیامت
 مراد ہوں جیسا کہ ابن التین سے خود مولوی صاحب نے نقل کیا ہے
 تو دائرہ تکثیر اور بھی وسیع ہوتا ہے اور شرف صحابیت کل
 منافقین و رومی زمین کو الی یوم القیامت ملتا ہے تا مگر اگر مردین
 سے بالتخصیص قوم مالک وغیرہ مراد ہوں جیسا کہ مولوی صاحب
 فرماتے ہیں تو باوصف مخالفت صریحہ دیگر علما ہی کبار بلکہ خود شاہ
 صاحب استاد البریہ صاحب تحفۃ اثنا عشریہ جب تک مولوی صاحب
 قوم مالک کو کم از وہ منحصر نہ کریں یہ دعویٰ پیش نہیں ہو سکتا ہے
 جو ہر طرح خارج از امکان ہے جیسا کہ خود مولوی صاحب تعداد
 منکرین زکوٰۃ کو خارج از امکان بیان کرتے ہیں تا سوا بنا بر قاعدہ
 مسلمہ بین الفرقین کہ الاحادیث یقر بعضها بعضا میں کہہ سکتا ہوں
 کہ حل اس حدیث کا اقل من العشرۃ پر کسی طرح ممکن نہیں اس لئے
 کہ یہ ارتداد فتنہ تھا چنانچہ از الہ الخفا میں ہے بعد از ان فتنہ
 بتایت ردت بلند شد ثم قال وان ستر قول آن حضرت بود درین
 فتنہ العصمۃ فیہا السیف رواہ حدیفہ اور حصول فتنہ قلیل مردم
 سے خصوصاً اقل من العشرۃ سے جو قابل شمار ہی نہیں ہیں ناممکن ہے
 جیسا کہ شرح مشکوٰۃ میں شاہ عبدالحق دہلوی فرماتے ہیں عن
 حدیفہ قال والله ما ادری اسم اصحابی ام تتاسوا گفت حدیفہ
 بخدا سو گند کہ در نمی یابم من کہ آیا فراموش کردند یا ران من
 و یا فراموش می نمایند یعنی فراموش نکرده اند ولیکن تکلف

مولوی صاحب علی
 ایک متحقق دہلوی
 کہتے ہیں اور
 بذریعہ انکی تصنیف
 کہ بعض روایات
 کو بدل
 صحیحین کو
 مٹانے میں کہتے
 ہیں کہ کلام در
 حدیث بیان باوثق
 باب فی تفصیل بعض
 از ان باب رسیدند
 فی حدیث ابن عباس
 کہ بعد از ان فتنہ
 بتایت ردت بلند
 شد ثم قال وان
 ستر قول آن حضرت
 بود درین فتنہ
 العصمۃ فیہا السیف
 رواہ حدیفہ اور
 حصول فتنہ قلیل
 مردم سے خصوصاً
 اقل من العشرۃ
 سے جو قابل شمار
 ہی نہیں ہیں ناممکن
 ہے جیسا کہ شرح
 مشکوٰۃ میں شاہ
 عبدالحق دہلوی
 فرماتے ہیں عن
 حدیفہ قال والله
 ما ادری اسم
 اصحابی ام تتاسوا
 گفت حدیفہ
 بخدا سو گند کہ
 در نمی یابم من
 کہ آیا فراموش
 کردند یا ران من
 و یا فراموش می
 نمایند یعنی
 فراموش نکرده
 اند ولیکن تکلف

میکنند و خود را فراموش کاری نمایند و الله ما ترک رسول الله
 بخدا سوگند گذاشت پیغمبر خدا من قائم فتنه هیچ کشنده فتنه را
 و پیدا کننده و برپا دارنده آن را مثل عالمی که احداث بدعت کند
 که سبب ضلالت گردد و مردم را بدان دعوت نماید یا امری که باعث
 بر محاربه و مقاتله و قود کشیدن چار و اچنانکه سوق راندن الیس
 الی ان ینقضه الدنیا تا سپری شدن دنیا من معه ثلث مائۃ فضا
 صفت قائم فتنه این است که میرسد کسانی که با او میروند و تبعیت او میکنند
 عدد سی صد را و زیاده از آن قد سما لا لنا یا سمله مگر تحقیق ذکر کرد
 او را آن حضرت برای ما بنام او و اسماء بیه و قبیلته و نام پدر و نام
 قبیلہ وی و قید عدد سی صد ظاهر از برای آن کرد که اجماع این قدر از
 مردم باعث بر وجود مفسده و حقوق ضرر بیشتر میگردد و اما اگر کمتر
 ازین باشند اعتبار ندارند و الله اعلم جس سے معلوم ہوا کہ تین سے
 آدمی سے اگر کم ہوں تو او کا اعتبار ہی نہیں ہے پس اگر وہ مرتدین میں
 یا دس سے کم تھے تو او کا اعتبار کیا اور او سے مقاتلہ و محاربہ پر اکتفا
 کیا بالکل بیان تعلیل مراد لینا کی طرح درست نہیں ہے اور بضر
 تسلیم منافی مقصود اہل حق نہیں ہے بلکہ تخفیف مؤنت ہوتی ہے کہ بنا بر
 تکثیر اکثر صحابہ کا احداث بیان کرنا ہوگا اور بنا بر تعلیل ثلثہ ہی پر جو
 اقل عدد جمع ہے اختصار ہوگا غرہ طرہ کہ شود کشتہ سود سلامت
 قولہ آگے چلے آخر حدیث میں لفظ لن زیر الو مرتدین کا فہمایا
 بہ دلالت صریح کرتا ہے کہ مراد اشخاص مذکور سے مرتدین ہیں
 کہ موت انکی کفر پر ہے الخ اقول بعون الله العلی اکبر جب تک

کم از سی صد اگر فتنہ کنند اعتبار سے ندارد

کلام علامی اعلام میں بخوبی غور نکرے اور اس بحر ذخار ناپید اکنار کو بخوبی طے نکرے میدان مناظرہ میں قدم نہ دھرے کہ بحر اظہار جہالت اور کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا ارباب علم و کمال پر واضح ہو کہ جس حدیث کی مراد سمجھنے میں عجیبے اس اختصار کو صرف کیا ہے اوسمیں علامی اعلام و فضلاء فحام انکی آجتک سرگردان تیر ضلالت ہیں کیونکہ بعد اختلاف شدید متقدمین اہلسنت نے مقصد اس حدیث شریف کو چند فرقوں میں دائر کیا ہے اور محصل اوسکا جو منتهی الکلام میں ہے یہ ہے کہ صاحب فتح الباری نے کہا کہ مراد حدیث سے وہ لوگ ہیں جو زمانہ خلیفہ اول میں مرتد ہوئے اور اونسے ابو بکر نے مقاتلہ کیا یہاں تک کہ وہ اوسی حالت پر قتل ہوئے اور کفر پر مرے اور ابن تین نے کہا کہ ممکن ہے کہ اس حدیث سے منافقین مراد ہیں یا وہ لوگ جو اصحاب کبار و اصحاب بدعت ہیں کہ موت اونکی اسلام پر ہے اور بیضاوی نے کہا کہ مراد اس سے وہ مرتدین نہیں ہیں جو اصل اسلام سے مرتد ہوئے بلکہ وہ لوگ جو استقامت امور سے مرتد ہوئے اور اپنے اعمال صالحہ کو ساتھ اعمال سیئہ کے بدل دیا اور شاہ عبدالحق دہلوی نے شرح مشکوٰۃ میں فرمایا کہ مراد اس حدیث سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے حقوق الہییت نبوی میں تقصیر کی بالجملہ مستقدمین محدثین کو اس حدیث کی مراد درجالت کرتے ہیں اختلاف تھا مگر متکلمین نے بوجہ دارو گیر الہی کے اس پر اتفاق کیا کہ مراد اس حدیث سے وہی مرتدین ہیں جنکی موت کفر پر ہوئی اور بدست خلفاء مقبول ہوئے تاکہ اپنے خلفاء و صحابہ مخصوصین کو انتہای سے اس حدیث

کے نجات دین چنانچہ فضل ابن زہران نے اپنی کتاب البطل البطل
 میں اس پر دعویٰ اتفاق کیا ہے حیث قال فلزم من هذه المقدمة
 ان هذا الحديث وامثاله في هذا الباب في شان اهل الردة كما قاله
 العلماء ثم قال قد وقع التصريح في هذه الحديث على ما ذكرناه
 ان المراد منه هو ارباب الكفر الذين ارتدوا بعد رسول الله وتلقوا
 ابو بكر الصديق انتهى یعنی یہ حدیث اور امثال اسکی و بر بارہ اہل
 ردہ و اربابہ جیسا کہ علما نے بالاتفاق تصریح کی ہے کہ مراد اس سے
 وہ مرتدین ہیں کہ جو بعد وفات رسول خدا مرتد ہوئے اور ان سے ابو بکر
 نے مقاتلہ کیا اور اسی مضمون کو شاہ صاحب نے بھی تحفہ میں لکھا ہے
 اور فتحنا رفاضل معاصر مولوی عبدالحی بھی یہی ہے جیسا کہ اپنی تعلیق
 عجیب میں فرماتے ہیں وان ادید الاصحاح اللغویۃ بمعنی من حضا
 النبی یكون الصفة المذكورة احترازا عن الذين ارتدوا بعد
 الوصول الى الحق بعد موت النبی كما يدل عليه ما روي البخاري
 عن عبد الله بن مسعود قال رسول الله انا فظلكم ان لم ترجعوا
 تفسير و تشریح میں مفاسد عدیدہ لازم آتے ہیں لہذا امام المتکلمین
 اہلسنت مولوی حیدر علی نے علی الرغم اپنی اسناد صاحب تحفہ
 کے مصداق اس حدیث کا مالک بن نویرہ و امثالہ مانعین زکوٰۃ کو
 بالتخصیص قرار دیا مع الاقرار بایمانہ حلالا لاحداث بانكار الزکوۃ
 وان كان ما ولا في عدم اتیانہ چنانچہ شہی الکلام میں فرماتے ہیں
 دوم آنکہ باعث عدول این بزرگان از معنی حقیقی ارتداد کہ برگردیدن
 از اصل دین اسلام است بسوی تبدیل اخلاق حرمہ بسیمہ و تغییر

صلی اللہ علیہ
 و آلہ
 و سلم
 علیہ السلام

ص ۶۳

رسوخ بتر لزل یعنی روتیکه عین کفر نباشد چیست و جوابش آنکه باعث
 عدول چند دلیل است درین مقام بر دو دلیل گفتا و رزم یکی آنکه
 در کتاب مجید پروردگار عالم و خطاب پیغمبر با فخر بنی آدم بر جای خود
 آیات قاطعه و بینات ساطعه تقرر یافته که خاشاک ظلمات غم و اندوه
 بشماست اعمال فاسده و عقائد زائفه بر وجه کفار نگون ساز خواهد ریخت بلکه
 آن گروه شقاوت پزوه را در روز قیامت بر عکس اهل ایمان در سواد
 وجه خواهد انگیخت تا هر یک در محشر از مؤمنین و کافرین با هم گریستار گردد
 و پرده ناموس کفار و برومی تمام خلق اولین و آخرین دریده شود
 بالجمله هر صورت ثابت شد که این هر دو گروه مؤمنین و کفار نزد هر کس منزه
 خواهند بود و التماس یکی به دیگر در قیامت باقی نخواهد ماند اما احادیث
 که از ان اثبات این مدعا بکار آید در کتب فریقین باستفاضه و شهرت
 رسیده و این پنجم نیزین کتاب و سنت تافته که شفاعت در حق کفار
 خصوصاً و قتیکه کفر و شرک اینها بر همه کس از اهل محشر نمایان باشد
 حظه از جوار نیافته لاجرم حمل روت و احداث بر تبدیل و تائیر از حقوق
 بحکم و قیق نظر ضرور افتاده دوم آنکه در روایت ابو سعید خود موجود است
 که جناب خاتم النبیین چون خواهند دید که ملائکه آنها را بشفاعت من
 نمیکذارند و برای تعذیب همه را بسوی دوزخ میکشند خواهند
 فرمود که سبحا سبحا لمن غیر بعدی لهذا بر تعنیر و تبدیل محمول شد هر چند
 رجوع از اصل دین یکی از افراد تغیر و تبدیل باشد لیکن چون دلفس
 حدیث موجود است فلا اراده یخلص منهم الا مثل هل النعوا كما
 سبیح انشاء الله تعالی یعنی بشفاعت از ان دارو گیر نجات خواهند یافت

مگر قلیل ارتداد را بر بعضی از شقوق و تاخیر از بعضی حقوق فرو آورده
 فان الحدیث یفسد بعضها بعضاً و بدیهی است که اگر بر رجوع از اصل
 دین و اختیار مذہب کفار و مشرکین محمول می نمودند خلاص بعضی
 از آنها ولو کان اقل قلیل از محالات و مستعدات می بود زیرا که نجات
 کفار و کونسا را از عذاب دائمی نزد مشکلمین و یقین مخالف نصوص و
 و احادیث رسول ربانی است فیکف که بی تذبذب رها شوند و در جهنم
 نروند و هو ظاهر پس معلوم شد آن جماعت ردت حقیقی متصف نبوده
 گو بار تکاب کبار مستحق جهنم باشند اما محل حدیث بر فساق و کفار جمعی
 پس اگر چه از اشکال ربائی و نجات میشود ولیکن بعضی از الفاظ مساعدت
 نمیکند چنانچه مفصل جوابش خواهی دانست افتخار الله و حضرت مولف
 نیز اصل ردت بر اختیار کفر بعد الاسلام نکیر شدیده خواهد کرد و انشی
 اقول و لنعم ما قیل به آنچه داناکند کند نادان و لیک بعد از خرابی بسپار
 به کل تقریر موافق مذہب مفسور الحق ہے کہ مراد اس حدیث سے مرتدین
 حقیقی نہیں ہیں جنکی موت کفر پر ہوئی بلکہ صحابہ معروفین کے بعض بالتر
 افراد مراد ہیں لیکن معلوم نہیں کہ اہلسنت کو کیا داعی ہوتا ہے کہ اس حدیث
 کو خواہی نخواہی او نہیں اہل رده پر محمول کرتے ہیں جنکو مایت علی الکفر
 مقتول مید خلافا جانتے ہیں جیسا کہ استاد البربر انکے تحفہ آتنا عشرہ
 میں بذیل آیہ مَنْ بَرَّ ذَنْبًا مِّنْکُمْ مَّوْعَنَ دِیْنِہِ کہتے ہیں و مقالہ مرتدین بالاجماع
 از خلیفہ اول و اتباع او واقع شد زیرا کہ در آخر عہد پیغمبر ستر فقرہ مرتد
 شدند اول بنو تمیم قوم اسود عیسے ذوالخمار کہ در یمن و عوامی نبوت
 کرد و بدست فیروز دلیلی کشته شد و دوم بنو حنیفہ اصحاب مسیلہ کذاب

تحقیق مولوی محمد علی نقاش تبریز حنفی مدرس علمائے ہند دہلی

که در ایام خلافت خلیفه اول بدست وحشی قاتل امیر حمزه کشته شد
 سوم بنو اسد قوم طلیح بن خویلد متبنی که حضرت پیغمبر^ص خالد را بر دوش فرستاد
 و او از دست خالد گریخته بشام رفت و در عاقبت ایمان آورد و در زمان
 خلیفه اول هفت گروه مرتد شدند اول بنو فزاره قوم عنسیه بن حصین
 دوم غطفان قوم مرقه بن سلمه سوم بنو سلیم قوم ابن عبد یلیل چهارم
 بنو ربیع قوم الک بن نویره پنجم بعضی بنو تمیم قوم سحاح بنت المنذر متبنی
 زوجه سیله کذاب ششم بنو کنده قوم اشعث بن قیس گندی هفتم
 بنو بکر و بحسین و یک فرقه در زمان خلیفه ثانی نیز مرتد شدند به نصاری
 ملحق شدند و هر یک از فرقه های مذکوره را خلیفه اول از بیخ و بن برکنار
 و در اسلام آورد چنانچه مورد خین بر این امر اجماع دارند و حضرت امیر^ص
 مرتدین گاهی اتفاق نیفتاده بلکه خود فرموده است که ابتلیت بقتال
 اهل القبلة کما رواه الامامیه فی کتبهم و اگر امامیه آنها را بنا بر امامت مرتد
 نامند گوئیم در عرف قدیم و جدید مرتد منکر اصل دین را گویند و اگر بنا بر
 باطل جزئی را از عقائد اسلام منکر شوند آن را منکر نامیدن در عرف
 جاری نیست و حمل معانی بالا جماع بر معارفیه لغت است بر سبب اصطلاح قوم^ص
 و معنی الفظ عن وینکم صریح است در آنکه انکار ایشان تمام دین و اصل آنرا
 باشد نه یک مسئله را از مسائل آن و بالعین زکوة را که در عهد خلیفه اول
 مرتد نامیدند بجهت آنست که آنها منکر وجوب زکوة بودند و هر که منکر ضروریات
 دین شود اصل دین را انکار کرده باشد انتهی بقدر الحاجة او رجوع ابسی
 حدیث اصحابی کے افادہ فرماتے ہیں جواب از بن طعن آنکه ابن حدیث
 صریح ناطق است کہ مراد از اشخاص مذکورین مرتدین اند کہ موت آنها کفر

شد و یکپس از اہلسنت الجماعت را صحابی نیکوید و معتقد خوبے
 و بزرگی آہنامی شود اکثر بنی حنیفہ و بنی تمیم کہ بطریق وفادت بزیارت
 آن حضرت مشرف شدہ بودند باین بلا مبتلا گشتند و خائب و خاسر
 شدند کلام اہلسنت در ان صحابہ است کہ بایمان و عمل صالح ازین جہان
 در گذشتند و با ہم ہیبت اختلاف آرا مناقشات و مشاجرات نمود
 بودند و طرفین ہیکہ را تکفیر و تبدیع نمودند و شہادت بایمان دادند و حال
 این قسم اشخاص اگر روایتی موجود داشتہ باشند بیارند قصہ مرتدین
 مجمع علیہ فریقین است حرف در قائلان این فریق است انتہی اس عبارت
 سے کئی فائدے حاصل ہوئے جو ہر طرح تحقیقات مولوی صاحب کو خفا
 سیاہ کر دیتے ہیں پہلے یہ کہ جملہ مرتدین گیارہ قبیلے تھے تین ہند رسول بن
 سات قبیلے عہد ابو بکر میں اور عہد خلیفہ دوم میں ایک قبیلہ کہ مجموعہ انکو
 گیارہ تھے پس اگر قبیلے کو بفرض محال واحد فرض کریں جب ہی تقبیل
 حاصل نہیں ہوتی جو مفاد حمل رجال براقل من العشرۃ ہے جیسا کہ مولوی صاحب
 کا دعوی ہے دوسرے یہ کہ ظاہر کلام سے ان گیارہ ہوں قبیلے کا ارتداد
 فی نفس الامریکیسا معلوم ہوتا ہے گو وجوہ او سکے مختلف ہیں اور یہی
 وجہ ہے کہ ایک کا حکم دوسرے پر جاری کرتے ہیں چنانچہ علاوہ تین
 فرقہ سابقہ کے قوم سبوح بنت منذر مبنیہ اور عطفان کی ارتداد کو
 جو بوجہ نصرانیت و دعوی نبوت کاذبہ تہا شاہ صاحب نے سبکو ایک
 حکم میں ڈالا اور کیسکو حتی کہ مانعین زکوٰۃ کو بھی مختلف عن الواجبات
 نہ کہا جیسا کہ مولوی صاحب کہتے ہیں طرفہ یہ ہے کہ مولوی صاحب ہی خود
 ان دونوں قبیلوں کو جو یقینی مرتد تھے مانعین زکوٰۃ کے ہم پلہ بتاتے

اظہار کلام مولوی محمد علی از کلام شاہ عبدالعزیز

ہین جو مرتد واقعی نہ تھے بلکہ متخلف عن الواجبات تھے جنکو مورد حدیث اصحابی بناتے ہین جیسا کہ تفسیر نیشاپوری سے جو نقل فرماتے ہین اوس ظاہر ہے تیسرے یہ کہ مالک بن نویرہ حقیقۃً مثل سب مرتدین کے مرتد تھانہ متخلف عن الواجبات سے پس یہ سارا دمدہ مولوی صاحب کا مالک کے باری مین ہوا ہوگا کیونکہ مولوی صاحب اسی متخلف عن الواجبات کی بنیاد پر مالک کو مورد حدیث اصحابی بناتے تھے اور تقریر شاہ صاحب سے وہ مرتد حقیقی قرار پایا تو مورد حدیث اصحابی نہ ہوگا کیونکہ کفار و مشرکین و مرتدین اوسکے مورد نہ ہین ہو سکتے بنا بر تحقیق خود مولوی صاحب اور مولوی صاحب کے بیان سے وہ صرف مانع زکوٰۃ تھانہ مرتد حقیقۃً اگرچہ بوجہ انکار ضروری دین ہو پس شاہ صاحب کا دعویٰ بارتداد مالک بھی غلط ہوا وہو مطلوب فخرج من خرج وولج من ولج چوتھے یہ کہ خلیفہ اول افسے مقاتلہ کر کے اٹکوا اسلام مین لائے جس سے معلوم ہوا کہ وہ اصل اسلام سے مرتد ہو گئے تھے پانچویں یہ کہ جناب امیر علیہ السلام مبتلا بقتال اہل قبلہ ہوئے جس سے معلوم ہوا کہ مقاتلین ابو بکر اہل قبلہ نہ تھے چھٹے یہ کہ عرف قدیم و جدید مین مرتد منکر اصل دین کو کہتے ہین جس سے معلوم ہوا کہ یہ لوگ یعنی مرتدین مذکورین منکر اصل اسلام تھے ساتویں اگر بتاویل باطل کسی چیز کا عقائد اسلام سے کوئی منکر ہو تو وہ مرتد نہیں ہے آٹھویں عن دینکم صریح ہے کہ وہ لوگ یعنی کل مرتدین خواہ وہ مرتد حقیقی ہون یا مانعین زکوٰۃ سے ہون سب کے سب اصل دین کے منکر تھے توین یہ کہ عہد خلیفہ اول مین جو لوگ مرتد ہوئے بوجہ انکار زکوٰۃ کے وہ بھی حقیقۃً مرتد تھے کیونکہ منکر ضروریات دین

گویا منکر اصل دین ہے پس وہ بھی مرتد حقیقتے تھے نہ متخلف عن الواجب
 وغیرہ جیسا کہ مولوی صاحب کہتے ہیں اور اسید وجہ سے مصداق حدیث
 بناتے ہیں مگر افسوس ہے کہ شاہ صاحب نے اس جملہ سے خلیفہ دوم و خلیفہ
 اول و دیگر صحابہ کی جہالت کو ثابت کر دیا کہ ان کو یہ بھی نہ معلوم تھا کہ منکر
 ضرور دین کا فر ہوتا ہے جو قتل مالک کو سب ناجائز تصور کرتے تھے اور
 بالخصوص خلیفہ دوم کو ایسا اصرار تھا کہ خلیفہ اول کو مجبور کیا کہ خالد قاتل
 مالک مسلم کو قتل کریں یا رجم کریں یا معزول کریں یہاں تک کہ آخر مالک کی
 دیت بیت المال میں سے دلوائی اب ضرور ہے کہ شاہ صاحب بغرض
 بسارت ذمگی شیخین و صحابہ عار جہالت سے اسکے قاتل ہوں کہ اس
 زمانے میں ضروری دین منقح نہ ہوا تھا تو دوسرا فساد لازم آتا ہے
 کما سبجے دشوین یہ کہ وہ لوگ جو بدولت خلیفہ اول قتل ہوئے
 خواہ بوجہ انکار زکوٰۃ کے مرتد ہوئے یا اصل اسلام سے وہ سب کفر
 پر مرے اور یہ امر یعنی کفر ان مرتدین کا مسئلہ اجماعی ہے بین الفقہ
 اور ابن وزہان بھی مدعی اجماع ہیں اور شاہ ولی اللہ نے بھی بڑی
 شرح و بسط سے ازالۃ الخفا میں ان کے مرتد و کافر ہونے کو ثابت
 کیا ہے اور قاضی عبد الجبار معتزلی صاحب مغنی نے بھی ان کو کافر
 کہا ہے گیارہویں یہ کہ مورد حدیث اصیحابی مذکور اکثر بنی حنیفہ و
 بنی تمیم ہیں جو لوگ بنا بر تحقیقات تامی اہلسنت یقینی مرتد عن الدین
 اور کافر تھے چنانچہ ابھی قول شاہ صاحب مذکور ہوا دوم بنو حنیفہ
 اصحاب مسلک کذاب بنجہم بعضی بنی تمیم قوم سبجہ بنت المنذر قبیلہ
 روجہ مسلک کذاب اور مولوی حیدر علی نے بھی بڑی شرح و بسط

از حد و سید کو ثابت کیا ہے اور اسیدوچ سے مور و حدیث حوض
 ہونے سے خارج کیا ہے باریہ وین اکثر کتمان اوگوں کو مبطل و حوا
 تقلیل مولوی صاحب ہے کہ وہ مرعی قلت بلکہ اقل ہیں بغرض مطابقت
 منہج حدیث تیرہوین باین بلا مبتدا گشتن کما شامی کا منسخر حصہ و جس
 اسلمہ میں کہ یہی دو فرقہ یعنی بنو حنیفہ و بنو تمیم معد اسی اس حدیث
 اصحابی کے ہیں جو وہ دونوں یقینی کافر اور مرتد حقیقی تھے نہ غیر انکا جیسا کہ
 مولوی صاحب نے مالک بن نویرہ کو بالخصوص مورد اس حدیث میں
 کافر و یا ہے البتہ اس تحریر سے شاہ صاحب کی معلوم ہوا کہ وہ بنو حنیفہ
 مرتد تھے خواہ بوجہ اعتقاد نبوت مدعیان نبوت اور خواہ بوجہ نصرت
 خواہ بوجہ انکار ضروری دین کیونکہ منکر اصل دین کو مرتد کہتے ہیں اور
 عرف قدیم اور جدید میں اطلاق مرتدین کا ایسا ہے کہ کوئی مرتد نہیں
 معلوم ہوا کہ وہ سب مرتدین حقیقی تھے اور یہ بات او انکی کفر پر ہوئی
 اور ہر گاہ وہ لوگ مرتد حقیقی اور کافر تھے تو بنا بر تحقیق و تدقیق مولوی صاحب
 وہ لوگ مورد حدیث اصحابی نہیں ہو سکتی کیونکہ ابھی مولوی صاحب نے
 بادلہ عقلیہ و آیات قاطعہ و بینات ساطعہ ثابت کیا ہے کہ کفار و مرتدین
 مورد حدیث حوض نہیں ہو سکتے والا مفسدہ عدیدہ لازم آئے ہیں اور
 شاہ صاحب کی تحریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بنو حنیفہ و بنو تمیم جو مرتد
 حقیقی ہوئے وہی لوگ مورد اس حدیث کے ہیں نہ مالک بن نویرہ پس
 الحمد للہ کہ انہیں اوستاد و شاگرد کی تحقیقات رشیدہ و تدقیقات
 و تبحر سے ان مرتدین انہیں زکوۃ کا عہدہ گا اور مالک بن نویرہ کا
 مورد حدیث حوض ہونا باطل مستہرر یا یا اور کربانی عسقلانی کی تحقیقات

تقیقات مولوی عبدالحی شاہ عبدالرحمن بنی ابراہیم از حدیث حوض حوا

جسپر مولوی صاحب کو بڑا ناز تھا خاک سیاہ ہو گئے لیکن بنا بر تحقیق مولوی صاحب پس مثل آفتاب تابان نمایان ہے کہ وہ مورد حدیث حوض سلیمین مقصر بنے بعض الواجبات کو قرار دیتے ہیں جس سے یہ مرتدین و مانعین زکوٰۃ بوجہ کفر خارج ہیں لیکن بنا بر تحقیق شاہ صاحب پس اسلئے کہ اگرچہ انہوں نے مورد حدیث حوض ان مرتدین کافرین کو قرار دیا ہے مگر انکے شاگرد رشید بلکہ ارشد نے دو دلیلوں سے جو آیات قاطعہ و بینات ساطعہ سے ہیں مرتدین کافرین کا مورد حدیث حوض ہونا باطل کیا ہے پس تقریر شاہ صاحب بھی کہ مورد حدیث ہی مرتدین ہیں باطل ہوئی چنانچہ شکل اول سے نتیجہ نمایان ہے باین طور کہ لغیر زکوٰۃ مرتد حقیقی ہی اور جو مرتد حقیقی ہے وہ مورد حدیث حوض نہیں ہے پس نتیجہ یہ ہو کہ مانعین زکوٰۃ مورد حدیث حوض نہیں ہیں لیکن صحت صغریٰ پس بنا بر تحقیق شاہ صاحب ہو اور صحت کبریٰ بنا بر تحقیق مولوی صاحب یعنی مولوی حیدر علی پس الحمد للہ کہ انہیں دونوں اوستاد و شاگرد کی تحقیقات سے بطلان ان کی اسلاف کے دعاوی کا ذہ کا ظاہر ہوا و کفر اللہ المؤمنین القتال بہ کیف اب بقیہ عبارات مولوی صاحب جو بعد عبارت سابقہ فرمایا ہے ملاحظہ کرنا چاہئے کہ وہ مضمون بلاغت مشحون ہی قابل تماشای اولی الالباب ہے حیث قال النون باستقام خلاصہ معنی عبارت فاضل کرمانی کہ بجوامع الکلم تعبیر و تقریر فرمودہ متوجہ باید شد کہ تصغیر لفظ اصحاب یا صحاب برای قلت عدد ائمتہ و خواص و حواریین سلطان سیر ختم رسالت کہ ملازمین آن جناب و عارفین حقوق الغالی قباب بودند و ہزاران مدائح و مناقب آہنا

بعد نزول وحی و کشف حقائق بر زبان صدق ترجمان سید کافه خلایق
گفته شد مراد نیستند زیرا که ازین بزرگان بعایت الهی تاخیر از حقوق
و تبدیل اخلاق حسنه بسیه هم بظهور نه پیوسته بلکه ایشان اقدام نباید
دین و اسلام نمودند و اساس کفر و نفاق را با نهادن رسانیدند و اد
عدالت و انصاف دادند و در صدد قلع ارکان جور و اعتساف با وجود
کمال زهد و تقوی و خوف و خشیت خدا افتادند پس مصدر این تبدیل تغییر
و تاخیر از حقوق نیستند مگر غیر ملازمین اعراب که بصیرت در دین و حظی
کامل در اسلام حاصل نکرده بودند و بجزو استماع خبر وفات سید کائنات
از دادن زکوٰۃ و اخذ صدقات دست کشیدند بلکه بظلمت باطنی و عدم
رسوخ دینی بکرو حیل یعنی از اعذار که بدتر از گناه بود پیش آوردند و از
فرصتیش بعد حیات نبوی منکر شدند و حق تلفی عباد و تاخیر از حقوق
ذمه ایشان لازم افتاد بالجمله از تبدیل و تحول شان که اسلام را بوجه
بصیرت قبول نکرده بودند و بعد از وفات سرور عالم علم لغت و
عناد بر افراشتند قدحی در صحابہ کبار رسید ابرار لازم نمی آید و الحمد
رب العالمین نیست مقصود فاضل متبحر چنانچه لفظ خواص اصحاب
و جفاۃ اعراب برین هر دو امیر شاہد عدل است انتہی اقوال اولاً
وہ عبارت فاضل کرمانی جسکی شرح مولوی صاحب نے بیان کی
ہے بنا بر نقل مولوی صاحب یہ ہے کہ مقال اقوال اکنون عبارت
نسخہ شرح کرمانی کہ توصیفش بار بار بر زبان خامہ رفتہ و از عنایات
مجددہ سبحانی نزد فقیر و رود یافتہ باید شنید تا اطمینان تام حاصل
و اختلاف قلوب خاص و عام مستاصل شود و محدث کرمانی میفرماید

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

فی کتاب الانبیاء فی باب ابراہیم الخطابی اصحابی تصغیر الاصحاب
 وهو تقلیل عددهم وولہم عریضہ خواص اصحابہ الذین لزموہ وغرفوا
 الصحیبة فقد صاکنہم واللہ وعصمہم من التبذیل ولا من الارتداد
 الرجوع عن الدین انما هو التاخر عن بعض الحقوق والتقصیر فیہ
 ولم یرتد احد من اصحابہ والحمد للہ وانما ارتد قوم من جفاۃ
 الاعراب من المولفۃ قلوبہم ومن لا بصیرۃ لہم فی الدین وذلك
 لا یوجب قرحا فی الصحابۃ المشہورین رضوان اللہ علیہم اجمعین
 فلا صدمۃ مطاب یہ ہے کہ صحابی تصغیر اصحاب سے واسطے قلت
 عدد کے اور خواص اصحاب نہیں مراد ہیں کیونکہ وہ محفوظ ہیں تبذیل
 سے اور ارتداد ہی مرتد عن الدین ہونا نہیں مراد ہے بلکہ تاخیر و تقصیر
 کیونکہ مرتد نہیں ہوئے مگر جفاۃ اعراب جنکو بصیرت نہیں حاصل
 ہوئی تھی اور صحابہ مشہور سے الحمد للہ کوئی مرتد نہیں ہوا اس پہلے
 قبل از اظہار احتمال کلام مولوی صاحب کہ شرح اس متن کی ہے
 وجہ احتمال کلام کرمانی کو بغور ملاحظہ کرنا چاہئے پہلے یہ کہ تصغیر
 کا حال قبل اسکے معلوم ہوا کہ کی طرح درست نہیں ہے دوسرے یہ
 کہنا کہ خواص اصحاب مراد نہیں ہیں غلط ہے جیسا کہ مابعد معلوم ہوگا
 تیسرے یہ کہنا کہ کوئی اصحاب سے آن حضرت کے مرتد نہیں ہوا
 محض غلط ہے کیونکہ علاوہ جفاۃ اعراب کے جنکے ارتداد پر اسی حد
 کو حمل کرتے ہیں اور انکو مورد حدیث اصحابی بیان کرتے ہیں جو
 بنا بر تحقیق شاہ صاحب نزد اہلسنت اصحاب ہی نہیں تھے کئی ایک
 صحابی یقینی مرتد ہوئے بلکہ اگر جفاۃ اعراب بعض واجبات کے

شاگرد رشید اور انکے تحریر کرنے میں قال المص وکذا من روی عنه
 ثومات مرتد ابعد وفاته مکر ببعه بن امیه بن خلف فانه لقیه
 مومنا وروی عنه واستمر الى خلافة عمر فاته ومات على الردة
 انتهى قال السخاوی وما وقع لاحد في مسنده من ذکر حدیث بعه
 بن امیه بن خلف الحنفی زهو من اسلم فی الفقه وشهد مع النبی
 حجة الوداع وحدث عنه بعد موته ثولحقه الخذلان فلیحق فی
 خلافته عمر بالروم وتنص بسبب شیء اغضبه یمكن التوجیه
 بعد ما الوقوف على قصة ارتداد شرح الشرح یعنی سیطرح وہ
 شخص جس نے روایت کیا آن حضرت سے اور بعد وفات آن حضرت
 مرتد ہوا اور اوسی حالت پر وہ مرا مثل ربیعہ بن امیہ کے کہ حضرت سے
 ملاقات کے حالت ایمان میں اور تا خلافت عمر اسلام پر رہا بعد اس کے
 مرتد ہوا اور اوسی حالت میں مرا کہا سخاوی نے کہ احمد بن حنبل نے
 ربیعہ بن امیہ سے روایت کیا ہے جو بروز فتح مکہ مسلمان ہوا اور
 رسول خدا کے ساتھ حجة الوداع میں شریک رہا اور حضرت سے
 حدیث بھی روایت کیا بعد وفات آن حضرت کے بعد اس کے خلافت
 عمر میں مرتد ہوا اور نصرانی ہو گیا پس شاید وجہ روایت امام احمد
 یہ ہے کہ وہ اس کے ارتداد سے واقف نہ تھے انتہی پس حسب
 تصریح ان لوگوں کے معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن جحش اور ابن خطل
 اور اشعث بن قیس اور ربیعہ بن امیہ جو ملازمین رکاب سعادت
 انصاف میں تھے نہ جفاۃ اعراب سے اور سب نے بال اتفاق اونکو
 فرد اصحاب میں ذکر کیا ہے اور احمد بن حنبل سے امام ابی جحش نے

تاریخ ابن کثیر
 ابن کثیر نے روایت کیا ہے

اوشے روایت کیا ہے یقینی مرتد و کافر ہوئے پھر یہ کہنا کہ کوئی صحابی
 رسول مرتد نہوا کیونکہ صحیح ہوگا اور کتاب زین الفتنی میں ہے فلما اول
 من تنصر فی الاسلام فانه الحارث بن سنان یعنی پہلا شخص جو اسلام
 سے مرتد ہو کر نصرانی ہوا وہ حارث بن سنان انصاری ہے جس سے
 معلوم ہوا کہ پانچ صحابی مرتد یقینی ہوئے اور دو نصرانی ہوئے اگر جفاۃ
 اعراب مرتد ہوئے تھے تو انہوں نے فقط ادای زکوٰۃ کا بدست خلیفہ
 انکار نہ کیا یہ کہ اصل اسلام سے مرتد ہوئے بخلاف ان صحابہ کے جن سے
 روایتیں موجود ہیں اور امام حنبلی اوشے حدیث نقل کرتے ہیں وہ لوگ
 اصل اسلام سے مرتد ہو کر نصرانی ہو گئے پس اب بغیر اسکے انکو کوئی چارہ
 نہیں ہے کہ لفظ اصحاب کو مخصوص کر دین ساتھ خلفای ثلاثہ کے جیسا
 کہ اصلی مقصود انکا یہی ہے اور بظاہر بغرض فریب دہی جو ام عمو
 صحابہ کی بزرگی کے قائل ہیں جیسا کہ صاحب جوہر اشیاطین نے
 اسکی تصریح بھی کی ہے اور تعبیر کلام کا احتمال نظام شرح صاحب
 مفتی الکلام سے معلوم ہوگا کہ بنا بر تصریح عینی وغیرہ محسن کا بصیرت
 ہلوی اللہین کے خود خلیفہ ثانی بان ہمہ دانی شریک اعظم بلکہ چیز
 اعظم بلکہ بے بصیرت مجسم قرار پاتے ہیں لکھا سچی اور ہر گاہ احتمال
 کلام کرمانی معلوم ہوا پس مولوی صاحب کا حال بھی قابل لحاظ و
 لائق خیال ہے لیکن یہ کہنا مولوی صاحب کا خواص و حواریین
 سلطان سریر ختم رسالت مراد نہیں ہیں پس مراد اس سے آیا وہ صحابہ
 کرام ہیں جو باتفاق تمامی فرق اسلامی ان اوصاف حمیدہ کے
 ساتھ موصوف تھے یا وہ صحابہ مراد ہیں کہ ہنوز اسلام اونکا

حارث بن سنان انصاری
 صحابی نصرانی ہوا

ظہیر دوم کہ علامہ عینی نے ہمہ دانی
 سے تحریر کرتے ہیں

میں نہ لے فریقین ہے کہ نال کار او سکا بجز ثبوت اسلام و یا عدم اسلام
 کوچہ نہیں ہے پس اگر اول مراد ہے تو نعم الاتفاق ولا ریب فیہ عند اهل
 المذاق و الاتفاق خیر من النفاق و الاختلاف و الاتفاق اور ظاهر
 ہے کہ وہ صحابہ جو باتفاق فریقین بلکہ باتفاق کل مشرکہ محدث اور اہل حق
 حمیدہ موصوف ہیں اور انھیں خواص و خواری سلطان رسالت و مائتہ
 رکاب باسعادت و مورد ہزاران مناقب و معجزات و اہل ایشیاء فرج
 المرائب ہیں وہ نہیں ہیں مگر امثال حضرت ابوذر و سلمان فارسی و معاذ
 و عمار و حذیفہ و قریم بن ثابت ذوالشہادتین وغیرہم من الصحابہ الکبار
 طائری اہلبیت الاطہار کہ باتفاق فریقین مدوح و مقبول ہیں اما عند
 الشیعہ پس جیسا کہ خود مولوی صاحب نے اسکا اعتراف کیا ہے اور جیسا
 مثنی الکلام میں اون لوگوں کو مقبولین اہل حق سے قرار دیا ہے اما عند
 السنیہ پس خود شاہ ولی اللہ نے ان حضرات کو پنجابی رقیای اربع مشر
 کے اپنی ازالۃ الخفایں شمار کیا ہے اور فضل بن روز بہان نے انکو کما
 لان فیہم من لو تغیر ولم یبدل بعد لا بخلاف فہو من اهل النجاة
 بلا نزاع الخ یعنی بعض ان صحابہ سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے بعد آن حضرت
 کسی امر میں تبدل و تغیر نہ کیا بلا خلاف پس وہ لوگ اہل نجات سی ہیں بلا نزاع
 اور اگر مثنی ثانی مراد ہے یعنی مقبولین فرقہ واحدہ اہلسنت تو ہونہ
 کل تقاریر الحق و دربارہ عدم ایمان اونکے بحال خود قائم و برقرار
 بلا و فعیاد نکے متصف ہونا اون صحابہ کا ان اوصاف کے ساتھ ممکن
 و مستغنی و محال ہے جیسا کہ ناظرین کتب سیر و احادیث پر مثل رابعۃ النہا
 واضح و آشکار ہے اور جملہ عارفین حقوق میں ہی وہی سب کلام باقی

الحکم فی حقہ
خداوندی
سوره دل و زبان
فضل و شرف
طبیعی که
میروی بخواهی
و نشان
بسیار از جهان
ببینی و بشنوی
در آفاق

توضیح و تفسیر
نکات و مسائل
در فقه اسلامی

۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

کرنے کا حکم یقیناً آن حضرت دین اور سکو قتل کرین اور دوسرے صاحب
یہ بات بناوین کہ جو جسے بہتر تھا اسے قتل نہ کیا اور جب کا خون عام
طور سے آن حضرت حلال کرین دیدہ و دانستہ اور سکو چوڑ دین اور بھقا بلہ
حضرت کے جان نثاروں اور فدویوں اور صحابہ مخصوصین کے حضرت
کے دشمن جانی کافر محض کی پاسداری کرین بلکہ ایک صاحب کی طرف اشارہ
کرتے ہیں جو حضرت غضبناک ہوں اور دوسرے صاحب سے مشورہ فرمیں
تو وہ بھی انکار کی طرف اشارہ کرین اور حضرت کے غضب کا کچھ خیال کرین
اور حضرت اگر اسے پوچھیں کہ ہلکو کس قدر دوست رکھتے ہو تو کہیں
اپنے نفس سے کم جس پر حضرت فرمائیں کہ واللہ آدمی کہی مومن نہیں ہو سکتا
جب تک ہلکو اپنے نفس سے زیادہ دوست رکھے اور حضرت کہ لشکر اعدا
مین یکہ و تنہا چوڑ کر ہلکا جائیں اور حضرت ان کو حکم قطعی دین نام بنام کہ
تم لوگ فلاں لشکر کے ساتھ جاؤ اور عین بیماری میں جب افاقہ ہو چکے ہیں
کہ وہ لشکر روانہ ہوا وہ لوگ جو نامزد ہوئے تھے گئے مگر حضرت کا حکم نہ مین
اگرچہ آن حضرت لعن اللہ من تخلف فرمائیں یعنی لعنت خدا کی اور سپر جو
اس لشکر میں نامزدگان سے بجائے اس پر بھی وہ لوگ حکم رسول کو نہ مائیں
اور حسب خواہش باطل اپنے حکم خدا اور رسول کو بالکلیہ یاد ہوائی قصور
کرین اور جب کو حضرت ادا لوگوں کا امیر و سردار بنائیں اور سکی امارت
اور سرداری پر اعتراض کرین اور جب کو آن حضرت اپنی قرب و قات
مین حسب حکم خدا باہتمام شدید کہ عین انتہائی راہ میں وقت نصف
النہار اونٹوں کے کجاوون کا منبر بنا کر حضرت اپنا وصی اور خلیفہ اور
جانشین اور امام و مولیٰ نامی است کا بناوین کہ خود خلیفہ دوم و صحابہ

سلمان فارسی
نصف ہاشم ابوبکر
الرحمن بن ابی بکر
از انہذا الخ
سے از انہذا الخ
میں سے از انہذا الخ
الخفا بر بارہ وار
ظیفہ و
حق تعالیٰ
میں سے
بجائے انہذا
الرحمن بن ابی بکر
اسی نامہ و بن کتب
ناب عیضات لانا
جلد اول و ثانی
نقد و رد و تصدیق
ابولہب بن ابی سہل
میں سے
شاہ عبداللہ
ظیفہ و
جلد اول و ثانی

دازواج نبیؐ نے مبارکباد دی اوسکی خلافت اور امامت سے انکار
 کریں اور علیؑن وقت وفات یا قریب اوسکے جو حضرت بکال خیر خواہی
 است و دوسو زمی تمام خلقت و بغرض اشتمال منفعت دنیا و آخرت
 وصیت نامہ تحریر فرمایا چاہیں اور فرمائیں کہ کاغذ و دوات لاؤ کہ ہم
 وصیت نامہ تحریر کریں جسکے بعد ہر کوئی گمراہ نہو تو اوسکو روک دینا
 اور کہنے نہ دین بلکہ ایسا کہیں کہ معاذ اللہ یہ شخص غلبہ دروسے ہذا
 بھتا ہے انکی وصیت کی کیا ضرورت ہے کتاب خدا ہیکو کافی ہے اور
 ایسا غل غبار و شور و ہنگامہ نجائیں کہ وہ رسول جو مصداق **اِنَّكَ**
لَتَلٰكِي خَلْقٌ عَظِيْمٌ ہے اولن لوگوں کو اپنی دولت سراسے نکال دیں کو
 عاقل یا احمق کہہ سکتا ہے کہ یہ لوگ عارف بحقوق خدا و رسول تھے
 زندگی میں انکی یہ حالت ہو بعد وفات اون سرور کائنات کے ان
 حضرات کی یہ حالت ہو کہ نہ حضرت کا انکو غم ہونہ رنج الہیت کو محزون
 رہنے پر شامت کریں بلکہ خود اپنی احباب خاص کے معنوم رہنے پر تعجب نہ
 سوال ہو کہ ای طلحہ اسکی کیا وجہ کہ جب سر رسولؐ نے وفات پائی تو مژدہ
 سو غبار آلودہ رہتے ہو شاید اپنی ابن عم کی خلافت کو ان گذرتی ہے
 نہ الہیت رسولؐ کو تسلی و تشفی دیا وے بلکہ نہ اوس جہہ مقدسہ نبوی
 کے دفن و کفن کی فکر ہوا دہر روح مقدس نے جسم اقدس سے
 طرف عالم قدس کے پرواز کی اور یہ حضرات جو منتظر وقت تھے
 اور اسی غرض سے لشکر اسامہ کے ساتھ روانہ ہوئے تھے بلا انتظار
 غسل و کفن سقیقہ بنی ساعدہ میں دوڑتے ہوئے جائیں بلکہ یہ
 جلدی ہو کہ ایک دوسرے کو کھینچتا جائے اور سلطنت خلافت

اور تادم ذوات اوستے کام کر کے بلکہ اپنے جنازہ کی شرکت پر روا دار
 نو بہانہ کہ وصیت کر جائے کہ یہ لوگ کہی ہمارے جنازہ پر شریک
 نہوں اور وہی متروکہ دوسرے کو دیدیا جائے بلکہ اگر کوئی اور صحابی کچھ
 مانگے تو بلا عذر دیدیا جائے بلکہ کفار و منافقین کے لیے بخشش عام اور
 جو دو فیاضی کام میں لائی جائے اور وثیقہ لکھ کر حوالہ کر دین مگر نبی
 کو ایک بارہ زمین کے دینے میں یہ وقت کیجاوے کہ گواہی و شہادی
 کے بعد بھی محروم رہے اور حبس جس کو خدا اور رسول نے حق الہیت نبی
 مقرر کیا ہو اس سے بھی وہ محروم کیے جائیں و خود وہ لوگ اقرار کریں
 کہ داماد رسول و عم رسول ہوں کاذب و غادر و خائن و آثم جانتے ہیں
 وغیر ذلک من الافعال کہ جنکا احصایا نہان دشوار ہے پس ایسے لوگوں
 کو ناقض یا احمق ہی عارف حقوق رسول اور مصدر ہزاران مدارج ابراہیم
 مناقب کہہ سکتا ہے حاشا و کلا بخدا کوئی منصف مزاج ایسوں کو دوست
 و خیر خواہ و عارف حقوق رسول نہ کہے گا والاہر کافر و فاسق یقینے
 انسے بڑھ کر مؤمن کامل و عارف حقوق رسول قرار پائے گا زینجاست
 کہ بعض حضرات اہلسنت تو بھی مجبور ہو کر ایسوں کو غیر عارف اور جاہل
 و منافق کہا ہے چنانچہ علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں فرماتے
 ہیں کما نقل فی تشیید الطاعن و فی کتاب الجہاد ہجر بدون
 الطمرۃ و فی روایۃ الکشمیہ منی ہناک ہجر ہجر رسول اللہ بکرا
 لفظ ہجر و قال عیاض معنی ہجر الفحش و یقال ہجر الرجل اذا ہدی
 و اہجر قلت نسبة مثل هذا الى النبی لا يجوز لان وقوع مثل هذا
 ليعمل عنه عليه الصلوة والسلام مستحيل لانه معصوم فی کل حالۃ

اور تادم ذوات اوستے کام کر کے بلکہ اپنے جنازہ کی شرکت پر روا دار
 نو بہانہ کہ وصیت کر جائے کہ یہ لوگ کہی ہمارے جنازہ پر شریک
 نہوں اور وہی متروکہ دوسرے کو دیدیا جائے بلکہ اگر کوئی اور صحابی کچھ
 مانگے تو بلا عذر دیدیا جائے بلکہ کفار و منافقین کے لیے بخشش عام اور
 جو دو فیاضی کام میں لائی جائے اور وثیقہ لکھ کر حوالہ کر دین مگر نبی
 کو ایک بارہ زمین کے دینے میں یہ وقت کیجاوے کہ گواہی و شہادی
 کے بعد بھی محروم رہے اور حبس جس کو خدا اور رسول نے حق الہیت نبی
 مقرر کیا ہو اس سے بھی وہ محروم کیے جائیں و خود وہ لوگ اقرار کریں
 کہ داماد رسول و عم رسول ہوں کاذب و غادر و خائن و آثم جانتے ہیں
 وغیر ذلک من الافعال کہ جنکا احصایا نہان دشوار ہے پس ایسے لوگوں
 کو ناقض یا احمق ہی عارف حقوق رسول اور مصدر ہزاران مدارج ابراہیم
 مناقب کہہ سکتا ہے حاشا و کلا بخدا کوئی منصف مزاج ایسوں کو دوست
 و خیر خواہ و عارف حقوق رسول نہ کہے گا والاہر کافر و فاسق یقینے
 انسے بڑھ کر مؤمن کامل و عارف حقوق رسول قرار پائے گا زینجاست
 کہ بعض حضرات اہلسنت تو بھی مجبور ہو کر ایسوں کو غیر عارف اور جاہل
 و منافق کہا ہے چنانچہ علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں فرماتے
 ہیں کما نقل فی تشیید الطاعن و فی کتاب الجہاد ہجر بدون
 الطمرۃ و فی روایۃ الکشمیہ منی ہناک ہجر ہجر رسول اللہ بکرا
 لفظ ہجر و قال عیاض معنی ہجر الفحش و یقال ہجر الرجل اذا ہدی
 و اہجر قلت نسبة مثل هذا الى النبی لا يجوز لان وقوع مثل هذا
 ليعمل عنه عليه الصلوة والسلام مستحيل لانه معصوم فی کل حالۃ

اور تادم ذوات اوستے کام کر کے بلکہ اپنے جنازہ کی شرکت پر روا دار
 نو بہانہ کہ وصیت کر جائے کہ یہ لوگ کہی ہمارے جنازہ پر شریک
 نہوں اور وہی متروکہ دوسرے کو دیدیا جائے بلکہ اگر کوئی اور صحابی کچھ
 مانگے تو بلا عذر دیدیا جائے بلکہ کفار و منافقین کے لیے بخشش عام اور
 جو دو فیاضی کام میں لائی جائے اور وثیقہ لکھ کر حوالہ کر دین مگر نبی
 کو ایک بارہ زمین کے دینے میں یہ وقت کیجاوے کہ گواہی و شہادی
 کے بعد بھی محروم رہے اور حبس جس کو خدا اور رسول نے حق الہیت نبی
 مقرر کیا ہو اس سے بھی وہ محروم کیے جائیں و خود وہ لوگ اقرار کریں
 کہ داماد رسول و عم رسول ہوں کاذب و غادر و خائن و آثم جانتے ہیں
 وغیر ذلک من الافعال کہ جنکا احصایا نہان دشوار ہے پس ایسے لوگوں
 کو ناقض یا احمق ہی عارف حقوق رسول اور مصدر ہزاران مدارج ابراہیم
 مناقب کہہ سکتا ہے حاشا و کلا بخدا کوئی منصف مزاج ایسوں کو دوست
 و خیر خواہ و عارف حقوق رسول نہ کہے گا والاہر کافر و فاسق یقینے
 انسے بڑھ کر مؤمن کامل و عارف حقوق رسول قرار پائے گا زینجاست
 کہ بعض حضرات اہلسنت تو بھی مجبور ہو کر ایسوں کو غیر عارف اور جاہل
 و منافق کہا ہے چنانچہ علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں فرماتے
 ہیں کما نقل فی تشیید الطاعن و فی کتاب الجہاد ہجر بدون
 الطمرۃ و فی روایۃ الکشمیہ منی ہناک ہجر ہجر رسول اللہ بکرا
 لفظ ہجر و قال عیاض معنی ہجر الفحش و یقال ہجر الرجل اذا ہدی
 و اہجر قلت نسبة مثل هذا الى النبی لا يجوز لان وقوع مثل هذا
 ليعمل عنه عليه الصلوة والسلام مستحيل لانه معصوم فی کل حالۃ

فی صحۃ ومرضہ بقولہ تعالیٰ وما ینطق عن الہوی ولقولہ عمارۃ
 لا اقول فی الغضب الرضا لاحقا وقد تکلموا فی هذا الموضع کثیرا
 واکثرہ لا یجدی نفعا والذی ینبغی ان یقال الذین قالوا ما شانہ
 اھجر او ھجر یا ظمۃ وبدونھا ھو الذین کانوا قریبی العہد بالاسلام
 ولو یکونوا عالمین بان هذا القول لا ینطبق فی حقہ علیما وظنوا انہ
 مثل غیرہ من حیث الطبیعۃ البشریۃ اذا اشتد الوجع فیہم یتکلمون
 غیر تحریر فی الکلام انتہی یعنی بگردون ہمزہ اور روایت کشمیری بن
 ہجر ہجر رسول محل بیکار ہے کہا قاضی عیاض نے معنی ہجر کے بری بات ہے
 لوگ کہتے ہیں ہجر بزل حقیقت کوئی ہزیان بکے عینی کتے ہیں کہ اس کے معنی
 ہزیان کی نسبت حضرت کی طرف کی طرح جائز نہیں ہے کیونکہ جی سے ہذا
 صادر ہونا محال ہے اسلئے کہ وہ حضرت ہر حال میں مصوم ہیں خواہ
 صحت ہو خواہ بیماری کیونکہ خدا فرماتا ہے میرا نبی خواہش نفس سے کوئی
 کلام نہیں کرتا بلکہ کلام اس کا بوحی ہوتا ہے اور خود حضرت نے فرمایا ہر
 کہ میں خوشی اور ناخوشی میں سوای حق کے کوئی بات نہیں کہتا اور اس
 مقام پر لوگوں نے بہت سی باتیں بنائی ہیں مگر کوئی بکار آمد نہیں ہے
 اور میرے نزدیک مناسب یہ ہے کہ کہا جاوے کہ جنہوں نے ہزیان
 کی نسبت حضرت کی طرف کی اور ہجر یا اھجر کہا یہ وہ لوگ تھے جو تازہ
 مسلمان تھے اور مدارج نبی سے ناواقف تھے اور رتبہ کو پہچانتے نہ تھے
 اور نہ یہہ جانتے تھے کہ ایسا کلمہ حق میں حضرت کے کہنا جائز نہیں ہے
 اون لوگوں نے حضرت کو بھی مثل اور لوگوں کے خیال کیا کہ جب درود کا
 غلجہ ہوتا ہے ہزیان کہتے لگتے ہیں انتہی ترجمہ کلام علامہ عینی اور ابن حجر

عقلانی شرح فتح الباری میں کہتے ہیں قلت ویظهر فی ترجیح ثالث
 لاحتمالات التي ذكرها القرطبي ويكون فائق ذلك بعض من قرب دخوله
 في الاسلام وكان يعهد ان من يشتد عليه الوجد قد يشتغل به
 عن تحرير ما يزيد ان بقوله الخ یعنی تاویلات قرطبی سے زیادہ میرے
 نزدیک ترجیح ثالث یہ معلوم ہوتی ہے کہ فائق اس کلمہ کا وہ شخص تھا
 جو قریب تشریب مسلمان ہوا تھا الخ پس معلوم ہوا کہ فائق اس کلمہ کا
 بے بصیرت اور جاہل اور تازہ اسلام تھا کہ وہ واقف نہ تھا حضرت کو
 مراتب سے اور مدارج رفیعہ نسبت بخیر تھا کہ امرنا جائز کا و بار بار حضرت
 مرتکب ہوا اور باتفاق اکثر اہل علم محدثین و علمای متدینین مثل ابن اثیر
 جزیری فی النہایہ و خفاجی فی نسیم الریاض و امام نووی فی شرح
 صحیح المسلم و شیخ عبدالحق و ہلوی فی شرح مشکوٰۃ و غیر اہم سنن اہل
 جناب خلافت مابعد بن عمر بن الخطاب فائق اس جملہ کے تھے تو اب بہ ترتیب
 مقدمات یہ نتیجہ حاصل ہو گا کہ حضرت عمر بے بصیرت فی الدین تازہ مسلمان
 جاہل قدر نبی آخر الزمان تھے باین طور کہ حضرت عمر نے رسول کو لیجھ کر کہا
 اور جو شخص رسول کو لیجھ کرے وہ بے بصیرت فی الدین تازہ مسلمان جاہل
 ہے پس حضرت عمر بے بصیرت فی الدین تازہ مسلمان جاہل ہیں وہو المطلق
 بالجملة یہ کلام مولوی صاحب کہ جو لوگ مورد ہزاران محامد و مناقب
 ہیں وہ مصداق اس حدیث کے نہیں ہیں پس صحیح ہے جو لوگ واقعہ
 مصدر ہزاران فضائل و مناقب ہیں وہ ہرگز مصداق حدیث خوں
 نہیں ہیں مگر یہ وہ لوگ ہیں جو مقبول عند الفرقین و مسلم الثبوت عند
 الطرفين ہیں لیکن جن لوگوں کو فقط آپ مصدر فضائل و مناقب

بیان کرتے ہیں وہ لوگ اون فضائل و مناقب کے مصداق نہیں
 ہیں بلکہ فی الواقع وہی لوگ حقیقہً موردِ حدیثِ حوض ہیں جیسا کہ
 مابعد تفصیل تمام مصداقِ احداث ہونا اور کماؤر ہو گا پس فرقِ بغیر
 تشخیص میں ہے والا اتفاقِ خیر میں بالاختلاف باقی یہ دلیل جو مولوی صاحب
 پیش کرتے ہیں زیر کہ ازین بزرگانِ بعنایت الہی تاخیر از حقوقِ ہم بطور
 نہ پوستہ بلکہ ایشان اقدام بتائید دین اسلام نمودند الخ پس شاید
 مولوی صاحب کا یہ خیال ہے کہ درمیان تبدیل و تاخیر بعض حقوق و
 اقدام بتائید دین اسلام منافات اور تناقض ہے کہ دونوں ایک جا
 جمع نہیں ہو سکتی ہیں تو پہر کوئی نہ ہو سکتا ہے کہ یہ بزرگوار باوصفیکہ تائید
 اسلام کو کرتے تھے مصداقِ احداث ہوں مگر صد شکر کہ خود مولوی صاحب اپنی اس
 دلیل کو باطل کرتے ہیں چنانچہ در بارہ مالک بن نویرہ کہتے ہیں ان
 عنیتہم بارتداد الممالک المذكور الخرافہ عن بعض الحقوق واحداثہ
 فی الشریعۃ ما لو یؤذن بہ اللہ سبحانہ فہب انہ کان کذلک لکت
 لا یمنع اجتماع الاسلام مع هذه المرتبة یعنی اگر تم ارتداد مالک سے
 یہ مراد لیتے ہو کہ وہ بعض حقوق سے منحرف ہوا اور شریعت میں
 احداث کیا پس ایسا ہی ہے لیکن اسلام کا جمع ہونا ایسے مرتبہ کے
 ساتھ محال نہیں ہے پس ہی تقریر بعینہ در بارہ صحابہ مقبولین علیہم السلام
 ہی بطریق اولیٰ جاری ہے کہ وہ لوگ ہی باوصف اقدام بتائید دین
 اسلام جامع مرتبہ تقصیر بعض حقوق و احداث فی الشریعہ ہوئے چنانچہ
 حدیثِ نبوی میں ہی اسکی تصریح ہوئی ہے کیونکہ آپ خود اس حدیث
 کو از الہ الفین میں صحیح و معتبر بیان کرتے ہیں جو صحیح بخاری میں ہے

احداث فی الشریعہ اور اسلام میں احداث

صحیح بخاری

ان اللہ یؤید ہذا الدین بالرجل الفاجر و باقوام لا خلاق لہو و برجال ما کھر
 من اہلہ ازالہ الخفا میں ہے و اگر این ذرا عیہ از دل کسے بخوشد اور اخیفہ
 خاص نتوان گفت اگر فاجر است مصداق ان اللہ یؤید ہذا الدین بالرجل
 الفاجر و اگر فاجر نیست مثل سنگ و چوب اور استحکم یکنند و تحریک او کار
 مطلوب یہ اثبات رسانند و اور اسیچ فضیلتی نہ جس سے معلوم ہو کہ محض
 اقدام بتائید دین اسلام کرنا اور کفار سے مقابلہ کرنا ہرگز موجب فضیلت
 نہیں ہے جب تک شرائط دیگر کا مثل ایمان و حقیقت و غیرہ کے تحقق نہواور
 یہاں ویسا ہی ہے کہ گو بظاہر دین اسلام کی تائید ہوئی مگر شرائط مقبوضہ
 مفقود ہیں ازینجاست کہ ہا و صفیکہ خالد بن ولید جو عہد رسول میں سردار
 لشکر ہوا اور خلیفہ اول کی خلافت بدولت اوسکے قائم رہی کہ مجاہد کملانی
 لگے اور خلیفہ صاحب نے اوسکو سیف اللہ کہا مگر جناب خلیفہ دوم کے
 نزدیک واجب القتل لازم الغل رہے اور یہی کثرت قتل ذریعہ ملا کہ خلیفہ
 دوم نے خلیفہ اول سے کہا اغزله فان فی سیفہ رھقا کیف یقتل مالکا
 و یاخذ زوجته کافی انسان العیون ابوہان الدین الحلبی یعنی خدمت
 خلیفہ اول میں خلافت مآب نے عرض کیا کہ خالد بن ولید کو معزول کر دو
 کیونکہ اسکی تلوار میں بڑی تیزی ہے مالک کو قتل کیا اور اوسکی زوجہ
 متصرف ہوا اور تاریخ کامل التواریخ ابن اثیر میں ہے قال عمر لابن بکر
 ان سیف خالد فیہ رھق یعنی عمر نے ابو بکر سے کہا کہ سیف خالد
 تیزی ہے پس اگر مطلقاً جھاو کرنا اور جنگ و پیکار موجب فضیلت ہے
 تو پھر خالد بن ولید با وصف ان فتوحات کے اس تیزی سیف کی کشت
 کیوں خلیفہ دوم کو نزدیک معیوبا و معتبورا اور فتوح شام و اقدی میں ہر دربار

وہ سید بن برز فاجر

ص
 انسان العیون
 سرور خالد بن الولید
 الی بنی خدیجہ ۱۲

کہ ابو عبیدہ نے خالد کو واسطے نصرت عبد اللہ بن جعفر کے روانہ کیا
 تو خالد نے کہا والا ان اشہد انی جعلت لنفسی فی سبیل اللہ حبسا وسف
 لحامل امیر المؤمنین اذ قال انی لا اریہ الجہاد الا لاجل النواہی کلہ فی
 تشدد المطاعن جس سے معلوم ہوا کہ خلیفہ دوم نے خالد کو کہا کہ خالد
 ارادہ جہاد نہیں کرتا مگر واسطے بلند نامی کے پس اگر مطابق جہاد جسطر
 ہو موجب فضیلت نہیں تو خلیفہ صاحب کیوں مذمت کی اور انکو
 قلب خالد پر کیونکر اطلاع ہوئی بہر کیف اس تقریر سے بخوبی ثابت
 ہوا کہ مطلق جہاد اور تائید دین خدا میں جنگ وجدال کرنا موجب
 صرح نہیں ہے جب تک شرائط ایمان و حقیقت و خلوص نہ ثابت ہو
 اور اثبات ان امور کا یہاں محال ہے یہیں سے ہے کہ خود شاہ صاحب
 حاشیہ تحفہ میں فرماتے ہیں ولا شک ان کان یشہد معہ المشاہد
 ویحضر المغازی المناقی یطلب الغنائم والرقیق الدین والمرتد وشاکہ
 الخ یعنی حضرت کے ساتھ مشاہد و معرکامی جہاد میں منافقین و مرتدین
 و شاکین بھی شریک ہوتے تھے الخ یعنی قینے کچھ نہ کچھ کسی غرض سے
 ہوتا یہ دین ہوتی تھے پس اگر محض شرکت جہاد موجب فضیلت ہے
 تو وہ منافق کیونکر کچھ جاسکتے ہیں اور ان امور سے اگر ہم قطع نظر ہی کریں
 تو خود نبض رسول حضرت شیخین کا غیر متصف ہونا ساتھ نصرت دین کے
 ثابت ہے جیسا کہ ازالہ الخفا صفحہ ۲۵۶ میں ہے کہ حضرت نے قریش سے
 فرمایا واعدوا لہم غدا و شخص کو تیر بھیجے گا کہ جسکے قلب کا خدا نے واسطے
 ایمان کے امتحان کیا ہے اور تم لوگوں کو قتل کرنے کا واسطے حیات دین کے
 تو ابوبکر نے کہا یا حضرت کیا ہم ہیں حضرت نے فرمایا نہیں تب عمر نے کہا یا حضرت

(۵۱)

(۵۲)

ہم ہیں حضرت نے فرمایا نہیں لیکن یہ وہ شخص ہے جو مرت میرے
 میرے نعل کی کرتا ہے اور اس وقت جناب امیر کو نعل مبارک واسطے
 درست کرنے کے دیا تھا پس ہر گاہ بنصر رسول شیخین کا حصار پہلے
 الدین کا نہوتا معلوم ہوا اور مابعد انشاء اللہ اسلام و عدم تبدیل تفسیر
 مالک وغیرہ مانعین زکوٰۃ تبصریح تمام مذکور ہوگی پس اب شیخین و خالہ
 و غیرہ پر وہ حکم جاری ہوگا جو صحیح بخاری صفحہ ۶ میں ہے سمست و
 رسول اللہ یقول اذا التقى المسلمان بسيفهما فالقاتل والمقتول
 في النار الخ یعنی جب ایک مسلمان دوسرے مسلمان کو قتل کرے تو
 قاتل اور مقتول دونوں جہنم میں ہیں اور کیونکر کوئی مسلمان اسکا قاتل
 ہو سکتا ہے کہ جن لوگوں کو نفس رسول زورج بقول مصداق علی بن
 الحق و الحق مع علی کاذب غادر خائن آثم جانتا ہو کمافی صحیح المسلم صفحہ
 ۱۵۱ جلد ۲ وہ لوگ کبھی مؤمن و دیندار ہونگے حالانکہ صحیح بخاری میں ہے
 ص ۹ و ر ق کہ فرمایا حضرت نے چار علامت نفاق ہے جسمین چارون
 جمع ہوں وہ منافق خالص ہے اور جسمین ایک ہو او سمین ایک شعبہ
 نفاق ہے جب امانت رکھی جائے اس کے پاس وہ خیانت کرے یعنی
 خائن ہو اور جب کلام کرے جھوٹ بولے یعنی کاذب ہو اور جب عہد
 کرے غد کرے یعنی غادر ہو اور جب مخاصمہ کرے تو فجز کرے
 یعنی فاجر ہو پس باوصف ثبوت ان اوصاف اربعہ کے شیخین میں
 نزد جناب امیر حسب بیان خلیفہ ثانی اسلام کہان رہا بجز نفاق کے
 الا ان یكون فحاکفا للرسول ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين
 له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين لوله ما قولى وقوله جملہ

و سَاعَاتٍ مَصِيْرًا لِيَكُنْ يَهْ كَمَا مَوْلَا يَصَاحِبْ كَاكْهَ پَسْ مَصْدَرِ
 تَبْدِيلِ وَ تَغْيِيرِ وَ تَاخِيرِ اَزْ حَقُوْقِ نِيَسْتَنْدِ مَكْرُغَرِ مَلَا زَمِيْنِ اَعْرَابِ كَهْ بَصِيْرَتِ
 وَ رُوِيْنِ وَ خَطِّ كَا نَلِ وَ رَا سَلَامِ حَا صِلِ نَكْرَدَهْ يُوْدَنْ بَسْ بَغْرِضِ تَسْلِيْمِ
 كَلَامِ عِيْنِي وَ عَسَقْلَانِي سَمِ مَعْلُوْمِ هُوَا كَهْ خَلِيْفَهْ دُوْمِ كُوْ وَ قَتِ وَ فَا تِ
 رَسَالَتِ مَاتِ نَكْ بَصِيْرَتِ كَا نَلِ وَ رَحْظِ وَ اَفْرَا سَلَامِ سَمِ نَهْمَا پَسْ اَكْرَا
 صَا فِ اَقْرَا كَرْدِيْنِ كَهْ وَ هِيْ يَا وَ هِيْ مَصْدَقِ اَسْ حَدِيْثِ
 هِيْنِ فَنَعْمِ اَلْاِتْفَا قِ لِيَكُنْ يَهْ كَمَا مَوْلَا يَصَاحِبْ كَا وَ بِجَرِ وَ اسْتَمْعَا خَبَرِ
 وَ فَا تِ سَيِّدِ كَا نَا تِ اَلْخَبَرِ پَسْ يَهْ جَلْدِ هِيْ مَقْيَدِ كَيْ مَطْلَبِ كَا نَهْمِيْنِ
 كِيُوْنَكَهْ اَكْرَا مَقْصُوْدِ اَكْرَا تَعْيِيْمِ هِيْ يَعْنِيْ جَلْدِ مَنَكْرِيْنِ زَكُوْةِ مَصْدَقِ اَسْ حَدِيْثِ
 هِيْنِ تُوْ مَوْافِقِ اَكْبَرِ رَا حِيْ مَفْتَحِ حَدِيْثِ كَهْ بَا مَرَهْ مَخَالَفِ هُوَا هِيْ اَسْلِيْمِ
 كَهْ اَبْ وَ بَا نِ تَقْلِيْلِ كَهْ قَا نَلِ هِيْنِ حَتَّى كَهْ اَقْلِ مَنِ الْعَشْرَةِ مِيْنِ دَا كْرُكِيَا
 اَوْ رِيَا نِ مَنَكْرِيْنِ زَكُوْةِ كِيْ تَعْدَا وَ سِيْكُرُوْنِ سَمِ هِيْ مَتَجَا وَ رَهْوَتِيْ
 جِيْسَا كَهْ كَلَامِ شَا هْ وَ لِيْ اَلدِّ مَسْ ظَا هِرْ مَسْ عَنْ قَتَادَةَ قَالَ اَنْزَلَ اللهُ هَذِهِ
 الْاَيَةَ وَ قَدْ عَلُوْا نَهْ سِيْرَتِ دُرْدُوْنِ مَنِ النَّاسِ فَلَمَّا قَبِضَ اللهُ
 نَبِيْهْ اَرْتَدَّ عَامَّةُ الْعَرَبِ عَنْ الْاِسْلَامِ الْاَثَلْتُهُ مَسَاجِدَ اَهْلِ الْمَدِيْنَةِ
 وَ اَهْلَ الْمَكَّةِ وَ اَهْلَ الْجَوَا ثَا مَنِ عَجِبَ الْقَيْسُ وَ قَالَ الَّذِيْنَ اَرْتَدُّوا نَصَبُ
 الصَّلَاةِ وَ لَا تَزَكِيْ وَ اَللهُ لَا تَنْصِبُ اَمْوَالَنَا فَتَكُوْنُ اَبُوْ بَكْرٍ فَرَسَ ذَا كِ
 يَتَجَا وَ زَعْنَهُمْ قَلِيْلٌ اَمَّا اَهُمْ لَوْ قَدْ فَهَمُوا اَذُوْ وَ الزَّكُوْةُ فَقَالَ وَ اَللهُ
 لَا اَفْرَقُ بَيْنَ شَيْءٍ جَمَعَهُ اللهُ وَ لَوْ مَنَعُوْنِيْ عَقْلًا لَمَا فَرَضَهُ اللهُ
 وَ رَسُوْلُهُ لَقَاتْلَهُمْ عَلَيْهِ فَبَعَثَ اللهُ بَعْصَابَ مَعَ اَبِيْ بَكْرٍ فَقَاتَلُوْا
 حَتَّى قَتَلُوْا اَقْرَبًا وَ اَمَّا اَعْمُوْنُ وَ هُوَ الْاَكُوْمَةُ قَالَ قَتَادَةُ فَكُنَّا نَحْتَدِثُ

مد ۱۷۹
 االه الخفا

بين بين

ان هذه الآيات في ابابكر واصحابه فنوف ياتي الله بقوم يحبهم و
 يحبونه الخ يعني قتاده سے منقول ہے کہ خدا نے یہ آیت نازل کیا اور
 وہ جانتا تھا کہ کچھ لوگ مرتد ہونگے جب آن حضرت نے انتقال فرمایا تو
 عرب اسلام سے مرتد ہوئے مگر تین مسجد اہل مدینہ اہل مکہ اور اہل جوہا
 قبیلہ عبد القیس سے اور جو لوگ مرتد ہوئے وہ کہتے تھے کہ ہم نماز پڑھتے
 مگر زکوٰۃ نہ دیتے قسم بخدا کہ ہم مال اپنا غصب نہ کرنے دیتے پس ابوبکر
 سے لوگوں نے کہا کہ اسے درگزر کرو بعض نے کہا اگر یہ واقف ہو
 تو زکوٰۃ دیتے ابوبکر نے کہا واللہ ہم جدا کرینگے اس چیز میں جسکو
 خدا نے جمع کیا ہے اگر یہ لوگ وہ ریمان جسمین جانور باند ہو جائے
 ہیں ندین مفروضہ خدا سے تو ہم اسے قتال کرینگے پس خدا نے اس
 لشکر کو بھرا ہی ابوبکر اوپر مسلط کیا یہاں تک کہ اوکو قتل کیا اور زکوٰۃ
 اسے لیا کہا قتادہ نے کہ پس ہم لوگ باخود بیان کرتے تھے کہ یہ
 آیہ دربارہ ابوبکر نازل ہوا جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ یہ لوگ یعنی
 جس قدر لوگ مرتد ہوئے وہ اصل زکوٰۃ کے منکر تھے اور انہیں
 پر مرتد عن الاسلام کا بھی اطلاق ہوا اور سوا ہی مکہ اور مدینہ اور جوہا
 کے جتنے لوگ مسلمان تھے وہ سب کے سب بوجہ انکار زکوٰۃ کے مرتد
 ہوئے اور بوجہ اقرار زکوٰۃ پہر مسلمان ہوئے اور کتاب زین الفقہ
 میں ابو محمد احمد بن محمد بن علی عاصمی بذیل ذکر ارتداد حارث بن سنان
 اسدی کہتے ہیں وکان اول من ارتد فاما اهل الودعة فكانوا لا تنصرون
 ولا يفتحون ولا يتجسسون انما قالوا الصلوا ونصوم ولا نؤدي
 الزكاة فاما اول من تنصروا الاسلام فانه حارث بن سنان انتہا

یعنی حارث بن سنان اول شخص ہے جو مرتد ہوا اور اہل روعہ نہ نصرانی
 ہوئے تھے نہ یہودی نہ مجوسی وہ یہی کہتے تھے کہ ہم نماز پڑھیں گے روزہ
 رکھیں گے مگر زکوٰۃ نہ دیں گے پس اس سے بھی بخوبی واضح ہوا کہ جتنے لوگ مرتد
 ہوئے تھے وہ اصل اسلام سے نہیں مرتد ہوئے تھے بلکہ بوجہ انکار
 زکوٰۃ مرتد ہوئے اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں بذیل انکار ابن
 مسعود از قرآنیت معوذتین فرماتے ہیں وقد قال ابن الصبیاح فی
 الکلام علی مانعی الزکوٰۃ وانما قالوا یؤکروا علی منع الزکوٰۃ ولولہ
 انہم کفروا بذلك الخ یعنی قتل نہ کیا ابو بکر نے اور نہ لوگوں سے مکر بوجہ
 منع زکوٰۃ کے اور یہ نہ کہا کہ وہ لوگ کافر ہو گئے الخ پس اگر کل مرتدین
 کو جو تصریح اکابر اہلسنت حقیقۃ مانعین زکوٰۃ سے تھے مورد اس حدیث
 اصحابی کا قرار دین جیسا کہ مولوی صاحب نے فرمایا و بجز دستماع خبر قاضی
 سید کائنات از دادن زکوٰۃ و اخذ صدقات دست کشیدن الخ تو
 خود اس کے کلام میں تناقض صریح لازم آتا ہے کیونکہ ابتدائیں تعلیل
 کے قائل ہوئے جس کے اقل من العشرۃ بنایا تھا اور اب مرتدین کی مقدار
 اکثر قرار پاتی ہے ولا یرضی بہ عاقل فضلاً عن فاضل پس معلوم ہوا
 کہ مراد مولوی صاحب کل افراد مرتدین مذکورین نہیں ہے بلکہ مالک
 بن نویرہ و اصحاب اون کے مراد ہیں چنانچہ مولوی صاحب نے جا بجا
 اس کی تصریح ہی کی ہے اور کل مرتدین کو نکال کر بالخصوص مالک بن
 نویرہ کو مع اتباع مصداق اس حدیث کا قرار دیا ہے چنانچہ ایک
 مقام میں ہے وان عنیتم بارئداد الماک الذکور انخرافہ عن
 بعض الحقوق واحداثہ فی الشریعۃ مالم یؤذن بہ اللہ فہی انہ

كذلك الخ ووسرے آدم بر اثبات تبدیل و تقصیر و احداث مالک
 بن نویرہ کہ بحجت انکار زکوٰۃ بر ذمہ اول لازم افتاد الخ تیسرے و چہر
 کہ علمائے الحق شکر اللہ مساعیہم فی الدین و رضی اللہ عنہم اجمعین
 بشرح احادیث خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ در
 اشار معتبرہ علم کلام تحقیقی و الزام طرح اقامت اولہ بر روت مالک
 متشیعین بالمعنی المشار الیہ فکندہ الخ چوتھے بعد انکار مسیلمہ و طلحہ
 بن خویلد و اسود و عنبسی مرتدین کی مصداق حدیث حوض ہونے سے
 فرماتے ہیں پس معلوم شد کہ از سائر اہل ردہ حریفان نبی پر بوع
 مراد اند الخ علاوہ اسکے تمامی منتفی الکلام میں مصداق حدیث بتانے
 میں سوای مالک بن نویرہ کے اور کسی کا نام مذکور نہیں ہے جس سے
 معلوم ہوا کہ مولوی صاحب کے نزدیک مصداق حدیث حوض تحقیقا مالک
 بن عمر یعنی مالک بن نویرہ ہے پس ہر چند اس تحقیق کا بطلان
 ہی کلام شاہ صاحب سے ظاہر ہے جیسا کہ مذکور ہوا مگر بچول شاہ
 و قوتہ تعالیٰ اب خود کلام مولوی صاحب سے مالک کے مصدر
 تبدیل و تغیر و احداث و تقصیر ہونے کو ایسا باطل کرتا ہوں کہ ہر
 جاسے دم زدن نہ ہے کیونکہ مولوی صاحب بصارتہ العین میں فرماتے
 ہیں و در باب بطلان خلافت یزید انچہ در احادیث نبویہ و تصریح اکابر اہل سنت
 مذکور است اگر مخاطب الاثنان را شوق استماع آن در سبب نہ ختم شد بگوشت الشہود و خروج
 الرومان فی مسندہ عن ابی الدرداء قال سمعت النبی یقول اول
 من یدل سنتی رجل من بنی امیہ یقال لہ یزید انتہی اور
 ازالۃ الغین میں فرماتے ہیں کیف کہ حضرت نام یزید فرماید و خرمیج او

فی حقیقۃ مالک بن نویرہ

تشریح حدیث حوض ہونے سے

مختصر

ما مصدر تبدیل ہونا باطل ہے بلکہ قول خود مولوی صاحب علی

بنص شارع بوقوع آید و مسیح قید سے از طرف خود افزودہ نشود
پس اول من یبدل سنتی رجل یقال لہ یرید ہما معارضاً مانند اشقی
جس سے معلوم ہو کہ یرید پہلا شخص ہو گا جو تبدیل سنت رسول
کریمے گا پس اگر مولوی صاحب قائل ہوں کہ مالک سے تبدیل وقوع
مین آیا تو تکذیب اس حدیث کی لازم آتی ہے پہر اولیت تبدیل یرید
کیونکہ درست ہوگی مولوی صاحب یقیناً قید کہ کرتے ہیں پس تحریر
سابقہ اونکی جو دربارہ مالک ہے یقینی منسوخ ہو گئی ہذا تک نظر
مزید تسکین خاطر وقت ماثر مولوی حیدر علی ضرور ہے کہ حال مالک
کی طرف توجہ کامل کیجائے اور تحقیق حق حاصل کیجائی پس واضح ہو
کہ اس مقام پر جناب سید مرتضیٰ علم الہدی رضی اللہ عنہ و ازاد
نے عجب تحریر لطیف و تقریر شریف فرمائی ہے کہ اہلسنت کیلئے
راہ چارہ و تدبیر مسدود ہو گئی اور ساری حرقین اونکی مردود
ہو گئیں چنانچہ مولوی صاحب نے خود اس عبارت کو اقل کیا اور
اور اس کے ابطال کے لئے کیا کیا بیچ و تاب کھایا ہے جس سے
عاجزی و زیلوانے اونکی نمایاں ہے اور حیرانی و سرگردانی
مثل آفتابہ خشان تابان ہے و ہذا عبارتہ الشریف کافی منتہی
الکلام و اما صبیح خالد نے قتل مالک الخ یعنی حرکت خالد دربارہ
مالک کہ او سکوت قتل کیا اور مال او سکا لوٹ لیا اور او کی زوجہ کے
ساتھ اوسی شب مباشرت کی حالانکہ کوئی امر اوسے ایسا ظاہر
نہوا تھا کہ وہ مرتد قرار دیا جائے بلکہ خلاف اسکا اوس سے نمایاں
تھا کہ وہ مسلمان تھا اور حقیقہ لائق اس نزا کا وہ شخص تھا جس نے غفلت کیا او سکے

حقوق سے اور قاتل مالک یعنی خالد بن ولید پر حکم خدا کو جاری کیا
 اور خطا پر مصر رہا حالانکہ خود خالد کی خطا کا اقرار کیا اور قبل اسکے کہ
 ہم اون روایات پر غور و فکر کریں کہتے ہیں کہ کیونکر جائز ہے اہلسنت
 کو کہ وہ اسکے قاتل ہوں کہ مالک باوصف اقرار بصلوۃ و صوم منکر
 زکوۃ تھا حالانکہ قرآن میں دونوں کا حکم ساتھ ہی آیا ہے اسلئے کہ
 اگر وہ اسکے قاتل ہوں کہ مالک باوصف اقرار بصلوۃ منکر زکوۃ
 تھا تو اس سے خود اونکے اصول مقررہ باطل ہوتے ہیں کیونکہ یقین
 معلوم تھا کہ زکوۃ و صلوۃ کا حکم شرع محمدی و دین اسلام میں یکساں
 تھا پس اگر اہلسنت قائل ہوں کہ مالک منکر زکوۃ تھا تو لازم آتا ہے
 کہ اصول دین کے اصول دین ہونے میں قدر لازم آوے اور زکوۃ
 کا ضروریات دین سے ہونا باطل ہو جائے اور اس سے زیادہ عجب
 یہ ہے کہ قاضی القضاہ صاحب مغنی کہتے ہیں ایسا ہی حال تھا کل اہل
 ردہ کا یعنی وہ لوگ بھی نماز پڑھتے تھے اور منکر زکوۃ تھے حالانکہ ہم نے
 بیان کیا کہ یہ امر بنا بر اصول موضوعہ اہلسنت محال ہے اور خود یہ
 روایت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے اسلئے کہ جمیع اہل نقل نے روایت کی
 ہے کہ جب خلیفہ اول نے لشکر واسطے قتال مرتدین کے روانہ کیا
 تو او کو حکم دیا کہ تم اذان و اقامت کہو اگر وہ لوگ جسے لڑنے گئے
 ہو وہ بھی اذان کہیں اور اقامت کریں تو او سے باز آؤ نہ لڑو اور
 اگر ایسا نہ کریں تو بے تامل او سے جنگ و جدل کرو پس خلیفہ صاحب
 نے علامت اسلام کی اذان و اقامت کو تیار کر دیا پس یہ کتنا عجیب
 صاحب کا کہ اسطرح نامی اہل ردہ نماز پڑھتے تھے غلط ہوا اور خود

یہ امر یقینی ہے کہ اصحاب سیدہ و طلحہ وغیرہ نے خود دعوائی نبوت
 کیا تھا اور اصل اسلام سے روگردان ہو گئے تھے اور نہ اسلام
 کی نماز کو مانتے تھے نہ کسی دیگر احکام اسلام کو انتہی ترجمہ کلام شریف
 اب اس تقریر شریف و عبارت لطیف و تحریر نریف کو ہر پہلو و
 جوانب سے دیکھنا چاہیئے اور اسکی جودت و متانت پر نظر رکھنا
 چاہیئے کہ کیسا اہلسنت کو محصور کیا اور عنایا تھو و شہنائی صم غصب
 کردگار سے مقصور کیا مولوی حیدر علی اس سے یہ سمجھے ہیں کہ جناب
 سیدہ رضا اصل ردہ مالک کو فی نفس الامر محال ثابت کرتے ہیں
 چنانچہ کہا شریف مرتضیٰ امام الائمہ طائفة در کتاب شافی کہ بجواب
 معنی قاضی القضاة عبد الجبار معتزلی بقالب تالیف در آورده بمقتضا
 حبک الشئ یعنی ویصم و رصد آن شدہ کہ ردت مالک را بمعنی انکار
 زکوٰۃ از دائرہ امکان بیرون نماید چنانچہ عبارت شریف مذکور
 کہ حیرت گاہ خلایق است بچشم عبرت بین ملاحظہ باید کرد سبحان اللہ
 کیا خوش فہمی ہے اور کیا لیاقت علمی جناب سید اس احتمال قبول
 روایات کو بنا بر اصول موضوعہ اہلسنت ثابت کرتے ہیں یا فی نفسہ
 الامر یا بنا بر اعتقاد خود و سچ ہے حبک الشئ یعنی ویصم نے مولوی
 صاحب کو ایسا مجبور کیا کہ اوہوں نے عبارت جناب سید کو
 نہ دیکھا نہ سنا نہ کیئے جناب سید خود فرماتے ہیں کیف یجوز عند
 خصوصاً مکالہ و اصحابہ مجد الزکوٰۃ یعنی ہمارے فریق مخالف
 اہلسنت کیونکر اسکے قائل ہو سکتے ہیں کہ مالک اور اسکے اصحاب
 نے باوصف اقرار صلوٰۃ انکار زکوٰۃ کیا جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ

یہ استحالة بنا بر اصول موضوعہ اہانت ہے نہ فی نفس الامر
 و نہ فی ذلک طریق جد ایسی خوش فہمی کے ساتھ مولود صاحب
 اعتراض ہی کرتے ہیں چنانچہ اول اعتراض او نکایہ ہے نخستین
 آنکہ اگر مراد از مقارنت صلوٰۃ و زکوٰۃ این معنی ست کہ اکنون ممکن
 نیست کہ احدی از مردم بفرضیت احد ہا دون الآخر قائل گردد
 فمع انہ اغرب من کل غریب عند المنصف اللیب مذبذب شبہ
 مشہور است کہ علمای فریقین در کتب خویش آورده اما کلام علما
 مخالفین پس قبل ازین گذشت و اما کلام علمای الحق پس درین
 مقام انچہ فخر المتکلمین امام المتبحرین و تفسیر کبیر تقریریش فرمود
 و کنتوری در ہفوات خود نقل نموده بران اکتفا میرود فانظر
 الی عبارتہ احتج مانعوا الزکوٰۃ فی زمان ابی بکر الصدیق بحدہ الا انہ
 وقالوا انہ تع امر الرسول باخذ الصدقات ثم امرہ ان یصلی
 علیہم و ذکر ان الصلوٰۃ سکن لہو فکان وجوب الزکوٰۃ مشہور
 بحصول ذلک السکن و معلومان غیر الرسول لایقوم مقامہ
 فی حصول ذلک السکن فوجب ان لا یدفع الزکوٰۃ الی احد غیر
 الرسول انتہی ترجمہ یعنی مانعین زکوٰۃ نے استدلال کیا ابو بکر
 کے زمانہ میں اس آیہ کے ساتھ اور کہا کہ خدا نے اپنے رسول کو
 حکم کیا باخذ صدقات اور حکم کیا بصلوٰۃ اون لوگوں پر اور یہ بھی
 ذکر کیا کہ یہ صلوٰۃ سکن یعنی موجب رحمت ہے اون لوگوں کے
 لیے اور معلوم ہے کہ غیر رسول اس بارے میں حضرت کا قائم مقام
 نہیں ہو سکتا تو ضرور ہوا کہ غیر رسول کو زکوٰۃ نہ دی جائے اور دریافت

اس کلام کی مولوی صاحب کی از قبیل بدیہیات ہے اسلئے کہ جناب سید
استحالیہ انکار زکوٰۃ بنا بر اصول موضوعہ اہلسنت ثابت فرماتے
ہیں تو مولوی صاحب کو ضرور تھا کہ اپنی اصول موضوعہ کو یاد کرتے
اور اس کلام کو بخوبی سمجھتے جب جو چاہتے کہتے پس ضرور ہے کہ ہم
پہلے وجہ اس استحالیہ کی مولوی صاحب کو سمجھالیں بعد اوسکی اوٹکر
کلام کی بطلان کو ظاہر کر دین علامہ سیوطی القان مین فرماتے مین
کہ اصل تواتر قرآن پر ایک مسئلہ بہت مشکل امام فخر الدین نے وارد
کیا ہے کہ ابن مسعود سے نقل کیا گیا ہے کہ وہ سورہ حمد اور
معوذتین کے قرآن ہونے کے منکر تھے اور یہ امر بہت مشکل ہے
اسلئے کہ اگر ہم کہیں کہ قرآن کو زمانہ صحابہ مین تواتر حاصل تھا تو ہر
ابن مسعود نے جو قرآن متواتر کا انکار کیا اس سے کفر و نکال لازم
آتا ہے اور اگر کہیں کہ اس زمانہ مین قرآن کو تواتر حاصل نہ تھا
تو لازم آتا ہے کہ قرآن متواتر الاصل نہ ہے اور یہ وہی ہے
زیادہ مشکل ہے پس اس عقدہ لایخیل کے دفعیہ کے لئے ضرور ہے
کہ ہم قائل ہوں کہ اصل روایات و بارہ مذہب ابن مسعود بائکا
قرآنیت معوذتین و سورہ حمد باطل ہے جب ہی نجات ہوگی والا
فلا انتہی ملخصاً و قد مر سابقاً پس اس طرح کا اعتراض یہاں بھی
و بارہ انکار مالک بفرضت زکوٰۃ وارد ہوتا ہے لہذا اہلسنت
کو ضرور ہے کہ اصل روایات کا انکار کر دین اور تقریر اوسکی یوں ہے
کہ ہر گاہ اوس زمانے مین قرآن متواتر اور حکم صلوة و زکوٰۃ کہتا
ضروریات دین سے ہے یکساں تھا اور مالک مقرر قرآن و مقیم

تو پھر انکار زکوٰۃ اوس سے کیونکر ہو سکتا ہے اس لیے کہ اگر زکوٰۃ کا انکار
 کیا تو لازم آتا ہے کہ کافر ہو جائے کیونکہ منکر ضرور دین کا فر ہے
 جیسا کہ شاہ صاحب نے لکھا ہے اور کوئی اوسکو کافر نہیں کہتا والا
 تکذیب خلیفہ دوم لازم آتی ہے اور جہالت اونکی ثابت ہوتی ہے
 بلکہ کل صحابہ کی جہالت کیونکہ قتل منکر بن زکوٰۃ میں سب متامل تھے
 اور کینونہ کہا کہ بسبب انکار زکوٰۃ وہ منکر ضرور دین ہو کر کافر ہوا
 بلکہ صدر اول میں کوئی متنفس مدعی کفر مالک نہوا علاوہ مفسد علیہ
 جس وجہ سے مولوی صاحب نے معنی ارتداد میں تاویل کیا اور اگر کہیں
 کہ احکام قرآنی و اقتران صلوٰۃ بزکوٰۃ اوس زمانے میں متواتر نہ تھا
 تو پھر اصل تو اتر قرآن اور ضروریات دین کا ضروری دین ہونا باطل
 ہوتا ہے دلایرضی بہ مسلم پس سوائے اسکے اہلسنت کو کچھ چاہ نہیں ہے کہ مثل
 انام رازی اپنی اصل روایات انکار زکوٰۃ کا انکار کریں اور اوسکو باطل
 قرار دین پس ہنا بلامرئ احد الامرین المتنعین یعنی یا اقرار بکفر مالک
 بوجہ انکار زکوٰۃ و جہل و کفر خلیفہ دوم یا التزام عدم تواتر قرآن و
 ضروریات دین جناب سید اعلیٰ اللہ مقامہ نے بقاعدہ اذا ابتغی
 ہلئین اختار اہو نہا فرمایا کیونکہ جائز ہے اہلسنت کو کہ اسکے قائل
 ہوں کہ مالک نے باوصف اقامت صلوٰۃ اصل زکوٰۃ کا انکار کیا
 کہ اسکا قائل ہونا بنا بر اصول موضوعہ اونکے جائز نہیں ہے پس یا
 اصل روایات انکار مالک کا ادای زکوٰۃ سے انکار کریں یا اسکے قائل
 ہوں کہ مالک ادای اصل زکوٰۃ کا نہیں منکر تھا بلکہ خلیفہ اول کے
 ہاتھ میں دینے کا منکر تھا کہ اونکو خلیفہ اول بھی نہیں جانتا تھا اور ہرگز

ایک صاحب روایت
 فرماتے ہیں کہ مالک
 نے زکوٰۃ کا انکار کیا

شق اول کو اختیار نہیں کر سکتے والا صحت صحاح سقام کا بطلان
 لازم آتا ہے لہذا شق ثانی کو اختیار کرینگے وہو المطلوب از نیجاست
 کہ حسب نقل مولوی صاحب صاحب مفتی مالک کو متحمل باغیوں کے شمار
 کرتے ہیں نہ کافر نہ مرتد نہ محدث وغیرہ کذلک ابن خرم اندلسی اپنی کتاب
 محل میں پس اس تقریر عدیم النظر جناب سید سے نہ انکار و رد
 روایات اہلسنت دربارہ انکار مالک ظاہر ہوتا ہے نہ انکار روایات
 الحق بشرط وجود وصحت اونکے چنانچہ کاشف اسکا قول جناب
 سید ہے وقیل ان نتصفح الخ یعنی قبل تلاش کرنے روایات کے
 ہم کہتے ہیں الخ پس اس تقریر لطیف پر اعتراض کرنا مولوی صاحب کا
 خود اعجاب عجیب ہے اسلئے کہ ہرگز جناب سید کا یہ مقصود نہیں
 ہے کہ وہ روایت موجودہ فریقین کے منکر ہیں جو مولوی صاحب کو
 حاجت نقل اقوال فریقین ہو بلکہ مقصود یہی ہے کہ وہ تسلیم کیونکر کر سکتے
 ہیں والتسلیم فرع الوجود معہذا جو عبارت مولوی صاحب نے تقریر
 سے نقل کیا ہے اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ مالک مذکور منکر
 اصل فرضیت زکوٰۃ ہو بلکہ وہ مدعی ارتفعا حکم مذکور ہے بوجہ ارتفعا
 سبب کہ بدانت اوسکے وجوب زکوٰۃ مشروط تھا ساتھ حصول سکن
 کے اور حصول سکن بوجہ وفات رسول مرتفع ہے کیونکہ غیر رسول
 قائم مقام آن حضرت ان امور میں نہیں ہو سکتا تو اصل حکم زکوٰۃ ہی
 مرتفع ہوا پس اس تقریر سے ہی مالک کا منکر اصل زکوٰۃ ہونا ثابت نہوا
 غایۃ الامر یہ کہ اشتباہ ہوا اور ایسے شبہات اکثر صحابہ کو عموماً اور
 خلیفہ دوم کو خصوصاً ہوئے ہیں چنانچہ قصہ انکار وفات رسول

اور غیر روایت
 فرع وجود روایت
 ہے

ظاہر ہے علاوہ بران تحقیق صاحب مفاتیح کما فی منتهی الکلام وہ زمانہ
زمانہ تبدیل احکام تھا جیسا کہ فرماتے ہیں فان قيل لو كان منكر الزكوة
في زمان الى بكر اهل بي وليكونوا كفارا فليكن في زماننا كذا لك
قلنا من انكر في هذا الزمان كفر بالاجماع والفرق انهم كانوا من
زمن تبدل الشريعة واحكامها وليس الا ان كذا لك وانهم قعدوا
في الفترة بصوت النبي وكانوا جاهلا يا مورالد بن بعيد اصمت
العلماء الخ يعني اگر کہا جائے کہ جس طرح منکرین زکوٰۃ زمانہ خلیفہ اول
میں اہل بغاوت سے تھے اور کافر ہوئے تھے تو چاہیے کہ اس زمانہ
میں بھی وہی حکم ہو کہ مومنان میں کہ جو اس زمانے میں منکر زکوٰۃ ہو وہ
بالاجماع کافر ہے فرق یہ ہے کہ وہ لوگ اس زمانے میں تھے کہ احکام
شریعت کی تبدیل ہو کر تھی اور اب ایسا نہیں ہے اور وہ
لوگ بسبب وفات حضرت کے فترہ میں پڑ گئے یعنی شبہ ہو گیا اور
وہ لوگ امور دین سے چندان واقف نہ تھے بلکہ جاہل تھے اور
علماء سے دور رہتے تھے انتہی تو بفرض تسلیم کہ وہ لوگ شبہ میں
واقع ہوئے پس منکر اصل زکوٰۃ نہ ہوئے بہر کیف استشہاد کو بیان
کوئی مناسبت نہیں ہے نہ اس سے مولوی صاحب کو کوئی
منفعت ہوئی افسوس صد افسوس کلام متقی النظام جناب
سید غلام علم الہدی اعلیٰ الد مقامہ کی رد کرنے کا حوصلہ ہے
بزرگ کو ہوا ہے جسکو نہ اپنے اصول کی خبر ہے نہ مواخذہ فحول
علم کا خوف و خطر اہل حق یعنی شیعہ اثنا عشریہ سے مجاہدہ کے لیے
لباس خوارج پہنکر آمادہ جدال ہوتے ہیں اگر حضرت مولوی کو

کچھ بھی اور اک و شعور و وقوف و شعور ہوتا تو یہ اعتراضات نہ فرماتے
 کیونکہ یہ کل تقریر جناب سید اصول اہلسنت پر مبنی ہے اور
 گویا اقوال صحابہ سے ماخوذ اور مروی ہے کیونکہ سیف بکری خاں
 خالد بن ولید قاتل مالک عمری نے ہی اعتراض مالک سے پیش کیا
 تھا چنانچہ انسان العیون برہان الدین حلبي منہر و یقال ان
 خالد الاستدعی مالک بن نويرة وقال له کیف ترد عن الاسلام
 وتضع الزکوة الم تعلم ان الزکوة قرينة الصلوة یعنی خالد نے
 مالک سے کہا کہ تو کیونکہ مرید ہو سکتا ہے اسلام سے اور منع
 کر سکتا ہے زکوٰۃ کو کیا نہیں جانتا کہ زکوٰۃ اور صلوٰۃ ایک ساتھ
 وارد ہیں الخ جس سے معلوم ہوا کہ خالد نے کہا یہ کیونکر ہو سکتا
 کہ باوصف اقرار بصلوٰۃ تو منکر زکوٰۃ ہو سکتا ہے حالانکہ اسی جرم
 انکار زکوٰۃ کے سبب ہی خالد نے گئے تھے پس گویا کلام جناب سید
 تقریر خالد سے ماخوذ ہے اب میں بکمال ادب ملتزم ہوں کہ جناب
 مولوی صاحب یہ کل اعتراضات اپنے رو برو اپنے سیف اللہ خالد
 بن ولید کے پیش کرین اور کوئی درجہ تحقیق و تفسیق میں اپنے سیف اللہ
 کے اوٹھانہ رکھیں کہ انہوں نے کیسا محمل کلام مالک حضرت عمر
 سے کہا حالانکہ بقول مولوی صاحب مالک نے صاف صاف انکار
 زکوٰۃ کیا اور اسکی خبر بن خلیفہ تک پہنچیں جبکہ خالد کی تقریر
 ہوئی کہ مالک کو قتل کرین اور سپر ہی خالد انکار زکوٰۃ کو مالک سے
 محال ثابت کر رہے ہیں وہی نقل ہے جو اکثر مولوی صاحب الزلغلیہ
 میں فرماتے ہیں کہ تیر تو لگ گیا ہے مگر خدا جھوٹ کرے باقی

۳۷
 خالد بن
 ولید
 کی تقریر

اس کلام کی شق ثانی جو مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر مقصود شق
 این است کہ حق تبارک و تعالیٰ در جاہای بسیار ہر دو عبارت را در کتاب
 مستطاب خویش جمع کر دہ پیہم آورد پس مسلم است لیکن بامدعا غنی
 کہ استحالہ انکار مالک بن نویرہ از دادن زکوٰۃ و اقرار صلوة است
 ربیعہ ندارد زیرا کہ نہ بدیہی است نہ برانی بران قائم شدہ کہ ہر گاہ دو
 چیز در کلام شارع معارن یکدیگر مذکور شود تمامی احکام و قیود و
 ہما ہر دو مساوی الاقدام باشند فیکف ہمہ مردم درین امور
 بر مسلک واحد متفق اللفظ والمعنی باشند الی آخر عبارت بہ نسبت
 الغویہ آما اولاً پس اسلئے کہ مخالف مقصود جناب سید ہے حیاتیان
 ہو واجب تک غرض قائل نہ سمجھے تخمینے بالنون سے او سپر اعتراض کرے کار
 فضلائین سے ثانیاً مثالیۃ لولہ صاحب کہتا ہوں کہ اس صورت
 میں بھی کلام جناب سید نہایت متین ہے کیونکہ یہ امر بدیہی ہے
 کہ جب کوئی مدعی ہو کہ حکم خدا اور رسول کو مانتے ہیں اور اسلام پر ہوتے
 ہیں اور کل صحابہ بھی ایسا ہی کہیں اور تسلیم کریں تو ضرور ہے کہ کل احکام
 کو ماننے اور قبول کرے خصوصاً ان امور کو جو ضروریات دین سی
 ہوں کہ اگر ایک کا بھی منکر ہو تو کافر ہو جائے نہ یہ کہ ایک حکم کو تسلیم کرے
 دوسرے کا انکار کرے اسپر ہی اکابر صحابہ باوصف علم و یقین کہ منکر
 ضروری دین کا ہے اور خلیفہ بحق اس کے قتل کا حکم دیتے ہیں کل
 مہاجر و انصار اور سکو مسلمان اور مؤمن نیک اعتقاد کہیں اور
 اس کی تبدیل و تغیر نہ کر سکتے گواہی دین حالانکہ ہرگز کوئی شخص
 ایسے کو مسلمان نہیں کہہ سکتا لہذا مگر در صورتے کہ وہ اس ضروری

دین کا کوئی دوسرے معنی لگاتا ہوا اور اپنی غلط فہمی سے اس کا منکر ہو جیسا کہ مانحن فیہ میں ہے پس معلوم ہوا کہ وہ اصل حکم کا منکر نہیں تھا بلکہ اس معنی کا منکر تھا جسے اور لوگ بیان کرتے ہیں اور یہ امر دیگر ہے ازینجا ست کہ چونکہ وہ بمعنی دیگر بطور تاویل یا غلط فہمی یہ حکم لگاتا تھا اسی وجہ سے آپ بھی اس کو کافر نہیں کہتے پس غرض جناب سعید یہی ہے کہ مالک منکر اصل زکوٰۃ نہ تھا جیسا کہ اہلسنت ظاہر کرتے ہیں والا مفسدہ عظیمہ لازم آتا ہے کہ اگر صحابہ و اکثر اہلسنت منکر ضروریات دین کو بھی مؤمن و مسلم سمجھتے ہیں اور کل صحابہ اس کے اسلام و ایمان پر متفق ہوئے اور اس کے قاتل سے آمادہ اخذ قصاص ہوئے پس ضرور ہے کہ واسطے فہم کرنے اس بلا کے اہلسنت اون روایات کو جو درباب انکار زکوٰۃ ہے قبول نہ کریں مثل انکار فخر رازی و بارہ روایات انکار ابن مسعود قرآنیت حمد و معوذتین سے والا اسلام خلفا و دیگر صحابہ میں جنابر اصول اہل سنت کلام لازم آتا ہے و انکان الامر كذلك ثانیاً مقارن صلوٰۃ سے مصطلح شرعی یا تصدق مراد ہونا خارج از بحث ہے ہر سخن جای و ہر نکتہ مقامی دارد سیوجہ سے جو مولوی صاحب نے تریض طرف آیہ انما ولیک اللہ و رسولہ والذین امنوا الذین یقیمون الصلوٰۃ و یؤتون الزکوٰۃ و ہوں اکعون بنا بر لفظ یؤتون الزکوٰۃ کیا ہے اور تشنیعات لا طائلہ سے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے قلم انداز کیا جاتا ہے خصوصاً در صورتی کہ مورد اس تشنیع و تعریض کے

فریقین ہوں کیونکہ اکابر مفسرین اہلسنت نے بھی نزول اس آیہ
 کریمہ کو جناب امیر علیہ السلام کے بارے میں روایت کیا ہے جسکو
 شوق اس بحث کے مطالعہ کا ہو وہ بوارق موبقہ و جینزہ
 جناب سبحان علی خان مرحوم و حدیقہ سلطانہ جناب سید العلماء
 و عبقات الانوار نے امانۃ الائمۃ الاطہار ملاحظہ کر کے انشاء اللہ
 بعد مطالعہ ان کتابوں کے پھر جو صلہ تعریف و تشبیح کا باقی نہ رہے گا
 الا ان یكون خارجا عن الاسلام یہاں عبارت تفسیر کبیر امام الشافعی
 فخر الدین رازی پر اقتصار کیا جاتا ہے و ہذہ عبادتہ و الثانی
 روی عطائے عن ابن عباس اٹھا نزلت فی علی بن ابیطالب روئے
 ان عبد اللہ ابن سلام قال لما نزلت ہذہ الایۃ قلت یا رسول اللہ
 انا رأیت علیاً تصدق بخاتمۃ علی محتاج و هو راكع فخن نتولاه
 و روی عن ابی ذرّانہ قال صلیت مع رسول اللہ یوماً صلوة الظهر
 فقال قال سأل فی المسجد فلم یعطہ احد فرغ السائل یدہ الی السماء و
 قال اللہم اشہد انی سألت فی مسجد الرسول فما اعطانی احد
 شیئاً و علی کان راكعاً فامی الیہ فخنصرہ الیمنی و کان فیہا خاتو
 فاقبل السائل حقاً فخذ الخاتو بمرائی النبی فقال اللہم ان اخي
 موسى سالك فقال رب الشرح لي صدری الی قوله و اشركہ فی
 امری فانزلت قرآناً طافا سنشد عضدك باحیك و نجوی ككما
 سلطاناً اللہم و انا محمد نبیک و صفیک فاشرح لي صدری و یسر
 امری و اجعل لی وزیراً من اہلی علیا شدد بہ ظہری قال ابو ذر فواللہ
 ما اتور رسول اللہ ہذہ الکلمۃ حتی نزل جبرئیل فقال یا محمد اترو

عند
 (عند)

اِنَّمَا وَلِيَكُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ اِلٰى اٰخِرِهَا اَنْتُمْ مَوْضِعُ الْحَاجَةِ يَعْنِي
 عطا نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ آیہ اِنَّمَا وَلِيَكُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ
 عَلٰی بن ابی طالبؑ نازل ہوا اور عبداللہ بن سلام سے منقول ہے
 کہ جب یہ آیہ نازل ہوا تو میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں نے دیکھا ہے
 کہ جناب امیرؑ نے حالت رکوع میں انگشتی مبارک کو تصدیق فرمایا
 ایک محتاج پر اور ابوذر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ ایک دن
 میں نے حضرت رسولؐ خدام کے ساتھ نماز پڑھی ایک سائل نے
 مسجد نبویؐ میں کچھ سوال کیا کیسے اس کو کچھ نہ یا پس سائل نے
 ہاتھ اپنے آسمان کی طرف بلند کیے اور کہا خداوند اگواہ رہنا میں نے
 مسجد رسولؐ میں سوال کیا کسی نے کچھ نہ یا اس وقت حضرت علیؑ
 رکوع میں تھے پس سائل کی طرف انگشت مبارک سے اشارہ کیا اوہیں
 انگشتی تھی سائل نے وہ انگشتی نکال لی اور یہ امر بروی
 آن حضرت واقع ہوا پس فرمایا حضرت نے پروردگار ابراہیمؑ
 موسیٰؑ نے تجھے عرض کیا کہ ہمارے سینہ کو کشادہ کر اور ہارون کو
 وزیر میرا بنا اور شریک امر قرار دے پس تو نے قرآن ناطق نازل
 کیا کہ قریب ہے ہم تیرے بازو کو تیرے بھائی کے ساتھ مضبوط کر کے
 اور تم دونوں کو غلبہ دینگے خداوند امین محمد ہوں نبی تیرا اور صفی تیرا
 پس کشادہ کر صدر میرا اور ہمارے امور کو سہل کر اور ہمارے
 اہل سے علیؑ کو وزیر میرا بنا اور بے باؤ کے پشت میری قوی کر
 حضرت ابوذرؓ کہتے ہیں قسم بخدا ابھی دعا حضرت کی تمام نہ ہوئی
 تھی کہ جبریل امینؑ نازل ہوئے اور آیہ اِنَّمَا وَلِيَكُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ

افسوس ہے مولوی صاحب کے حال پر کہ اپنے بیان کی روایات
 پر نظر نہیں کرتے اور ناحق و ناروا تشبیح کرتے ہیں اب اس
 روایت کو جو تین صحابی سے منقول ہے ملاحظہ کریں اور جو چاہیں
 کہیں مگر یہ بھی یاد رہے کہ منکر خبر واحد کا قریبے پس یہ خبر جو
 متواتر یا قریب بتواتر ہے اسکے منکر کا کیا حال ہوگا را بعاہدہ
 مولوی صاحب کا مقصود ازین تفسیر بر برارت ذمہ مالکیت
 کہ تیسرے ایسا نہ تروا منی خارج از امکان است موجب خندہ
 سرشار ہے کیونکہ مالک ان لوگوں کے کب خواہاں اس احسان
 کے ہیں اسلئے کہ اوس مالک نے اپنے ملوک خلیفہ دوم و عبد
 بن عمر و طلحہ و سعد و ابو قتادہ وغیرہ کی شہادتوں سے برارت
 کٹی اپنی حاصل کر لے اور تروا منی خلیفہ اول و سیف اللہ کو باطل
 خود خلیفہ بخطای سے گانہ خالد و استیفای دیت من بیت المال
 ثابت کر دے اور اپنی بے جرمی کی فارعظلی لے لی ہے کہ ناحق و
 ناروا مالک خلیفہ دوم مقتول ہوا اور قاتلین و حاکمین در زمین
 بالقتل پر الزام خون ناحق مسلمان کا دھر گیا و کفی بذلک لا فخر
 و فاذ شرفاً و ذخراً لیکن دوسرا اعتراض مولوی صاحب کا
 جسکو ان الفاظ سے بیان کیا ہے دوم آنکہ اگر مطلب این است
 کہ ممکن نیست کہ شخص مجتہد بوجوب احد ہما دون الآخر حکم کند پس
 انہیات پایہ اجتہاد برای مالک خویش بذمہ اولیای شریف
 مرتضیٰ خواہد بود و این از جملہ مستبعدات بلکہ محالات است چہ
 از روایات و عبارات علمای جانبین قبل ازین معرض و ضوح آید

کہ مالک بجمہت ضعف اسلام و مخالفت امام از حد و الہی و واجبات
شرعی تجاوز کرده ہرگز لیاقت اجتہاد نہ داشت پس بسبب سلب
امکان حکم بفرضیت اصدا و جحد و فرضیت الآخر از شخصی کہ بجمہ اجتہاد
نرسیدہ باشد لازم نمی آید کہ مالک و مملو کین او کہ بلا ریب مخالف
اصحاب کبار و اہلبیت اطہار اخیار بود و نہ چنانچہ الفا گذشتہ اگر
بوجوب نماز قائل باشند ضرور است کہ بوجوب زکوۃ ہم قائل
شوند بلکہ لعنت و انحراف و حرص شان کہ بروایات فریقین ثابت
اقتضای آن دارد کہ از ادای زکوۃ سر باز زنند و از نماز دست
بر ندارند چنانچہ گفتہ اند کہ قرآن بر سر زبان است و زرمیان جان
بیت بدیناری جو خرد در گل بانند و اگر الحمد خواہی صد بخوانند
پس دلیل کمال فہم و ذکا و عقل رسائی حضرت مولوی ہے اما اولاً
پس ہر گاہ مطلب شریف جناب سید نہایت واضح ہے کہ بنا بر
اصول موضوع نتیجہ الزام لگتا ہے تو مثل حاکمین کے ایسے کے
کیست میں گم ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اولاً اصول موضوعہ کا
اپنا انکار کرین تا اس الزام کے عذاب سے نجات پائیں تا نیا ہر چند
غرض جناب سید نہ اثبات اجتہاد مالک ہے نہ ابراء عقائد اہلسنت
نہ انکار وجود روایات لیکن ہر گاہ خود مولوی صاحب نے کلام جناب سید
بوجہ اپنے خوش فہمی کے اس مہمل قبیح پر حمل کرتے ہیں تو میں بھی
متابعہ گوش گزار کرتا ہوں کہ اگر مقصود اچکا یہ ہے کہ بنا بر اصول
اہل حق مالک کا اجتہاد ثابت نہیں ہے جیسا کہ قبل اسکے کہتا ہے
و بجمہ اند کہ مملوکان مالک و طرفداران آن بے نصیب و مالک

برائیات اجتہاد دشمن قدر سے نڈر اندک محصل اوسکا یہ ہے اگر مالک
منکر خلافت ابو بکر و مقرر خلافت جناب امیر تھا تو ضرور تھا کہ اطاعت
خلیفہ اول بنابر مسئلہ تقیہ کرتا اور زکوٰۃ اونکے عمال کے حوالہ کرتا
پس بسبب ترک تقیہ یہ سزا ملی اور یہ وجہ اسکے کہ مخالفت جناب
امیر کی کہ حکم خلیفہ نہ مانا تو فاسق ٹھہرا اور فاسق مجتہد نہیں ہو سکتا انتہی
محسلاً تو اس سے آپکو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ بنابر مذہب اہل حق
انکے خلفا و صحابہ و مجتہدین کا بھی اجتہاد ثابت نہیں ہے بلکہ خطا
و کفر و نفاق اور کاسلم ہے پھر اس سے آپکو کیا فائدہ ملا باقی مخالفت
تقیہ کو جو مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ مقصود انکا تفریط و تشیع
ہے تقیہ پر پس خود صحیح بخاری میں ہے التقیۃ الیوم القیمۃ
اور وجوب تقیہ عند خوف الضرر ہے وہ مطلقاً پس ممکن ہے کہ مالک
حضرت عمر کو خوف ضرر نہ ہوا اور موافقت سعد بن عبادہ جو مصادیق
اصحابی کالنجوم باہم اقتدا یتیم اہتد یتیم سے تھے باعث قوی اسکا ہوا
ہو کہ یہ اقتدا بھی موجب اہتداس ہے اور مخالفت جناب امیر
علیہ السلام اسوقت ثابت ہوگی کہ آپ اسکو ثابت کریں کہ بعد صلا
جناب امیر بالبوکر مالک نے مخالفت کی ہو اور یہ امر محال ہے
کیونکہ جناب امیر کا بیعت نہ کرنا چہ جہنم تک خود صحیح مسلم اور صحیح بخاری
سے ثابت ہے اور قتل مالک قبل اوسکے واقع ہوا جیسا کہ خود مولوی
صاحب نے فرمایا ہے کہ بغیر استماع خبر مصیبت اثر رحلت نبوی
مالک نے اولے زکوٰۃ سے انکار کیا پس معلوم ہوا کہ مالک بتا بیعت
جناب امیر اسوقت تک مخالف خلیفہ رہا جسے کشتراخیہ شذ فایں لفسق

اور شاہ ولی اللہ نے تبصریح تمام مخالفت جناب امیر اور نہ موافقت
 کرنا صحابہ کا اس قتل میں ازالۃ الخفا میں لکھا ہے پس دعاوی باطلہ
 مولوی صاحب باطل ہوئے و قدیحی فیما بعد ایضاً انشاء اللہ اور
 اگر مقصود یہ ہے کہ بنا بر اصول موضوعہ اہانت مالک کا اجتہاد
 ثابت نہیں ہے تو محض غلط ہے کیونکہ ہر گاہ عموماً ہر صحابی آپ کے نزدیک
 مجتہد مسلم ہیں تو اس صحابی کے مجتہد ہونے میں کیا عذر ہے جسکو
 بہ نسبت دیگر صحابہ مقبولین آپ کے مرتبہ ریاست و عمدہ اخذ صدقات
 بھی عہد رسول سے حاصل تھا کیونکہ ریاست بغیر قابلیت ناممکن ہے
 ثالثاً ہر گاہ خالد بن ولید کا قتل مالک بن باقر خلیفہ اول و اتفاق
 دیگر صحابہ خطا کرنا ثابت ہے جیسا کہ بیت المال سے دینا کا
 اسکا ہے تو ضرور اجتہاد مالک مع الصواب آپ کے نزدیک ثابت ہو گا
 رابعاً ہر گاہ زمان پر وہ نشین جنگو خود جاہل و نافہم و نادان بھی کہتے
 ہیں مجتہد ہوں اور استنباط مسائل کریں جس پر خلیفہ دوم فرمائیں
 کل الناس افقہ من عمر حتی العجائز تو اس صحابی جلیل القدر میں
 مقرر کردہ رسول کے اجتہاد میں کیا عذر ہے خامساً ہر گاہ خاصاً
 خلافت علوی و باغبان امیر مؤمنان بلکہ محارمین و مقاتلین نفس
 رسول منان کا عموماً اجتہاد آپ کے یہاں مسلم ہے تو پھر اجتہاد مالک
 بخطا ہو یا صواب آپ کو کیا عذر ہے سادساً ہر گاہ ابن بلجملعون
 باو صفی کہ صحابی ہی نہ تھا آپ کی بیان بالاتفاق مجتہد علی الاطلاق ہو جیسا کہ
 سابقاً مذکور ہوا بلکہ عمر بن سعد ملعون ہی بسبب اسکے کہ وہ قاتل
 جناب سید الشہداء و وحی لہ القدا تھا آپ کے یہاں صدق و ثقہ مجتہد

پایا تو مالک کو بوجہ عدم بیعت ابو بکر کون کہہ سکتا ہے کہ مجتہد
 تھا ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں قال ابن معین
 فی عمر بن سعد کیف یکون من قتل الحسین ثقة انتهى أقول
 رحم الله من النصف والعجب من یخرج حدیثہ فی کتبہم مع علم
 بحالہ ثم کلام میرزا وفیہ انہ لہر یا شر قتلاہ ولعل حضورہ مع
 العسکر کان بالراہی والاجتہاد ودریما حسن حالہ وطاب مالہ
 ومن الذی سلم من صدورہ معصیۃ عنہ وظہر ودلالة منه
 فلو فتح هذا الباب انشکل الامر علی ذوی الالباب انتهى ما یہ دفع یعنی
 لہما ابن معین نے دربارہ عمر بن سعد کہ قاتل جناب امام حسین علیہ السلام
 کیونکر موقوف ہو سکتا ہے میرزا کہتے ہیں خدا رحم کرے صاحبان نصرت
 پر مگر تعجب ہے اوں لوگوں سے جو عمر بن سعد سے روایات اپنی
 کتابوں میں نقل کرتے ہیں حالانکہ اوسکے حال سے بخوبی واقف ہیں
 شارح ملا علی کہتے ہیں کہ یہ کلام قابل اعتبار نہیں ہے کیونکہ وہ
 خود میاں شہر قتل ہوا اور ممکن ہے کہ عمر سعد بقوت اجتہاد یہ حاضر شہر
 ہوا ہو اور باجتہاد راہی بہہ کام کیا شاید اسکے بعد اوسکا حال اچھا
 ہاں اوسکا خوب ہو علاوہ بران کون ایسا ہے جو معصیت اور
 غرضوں سے بے برا ہو اگر ایسے امور کا اس بارے میں خیال ہو تو بڑی
 مشکل ہوگی انتہی اور سابقا توفیق عمر بن سعد اور شمر بن ذی الجوشن
 قاتل جناب سید الشہداء رحمی لہ الفدا وعلیہ آلاف التحیۃ والتناہی
 نزد اہلسنت مذکور ہوئے فتہ ذکر سابقا ابھی آپ نے کلام ابن ماجہ
 نقل کیا ہے جس میں استدلال کرنا مالک کا آیہ قرآنی سے اپنی دعویٰ

عبدالحی بن حبیب
 اور ملا علی قاری
 اور ہر المفسرین
 المصنفین میں سے
 سے ابن الخوارزمی
 میں سے
 میرزا کا یہ حدیث
 یہ عقیدین حدیث
 میں سے
 الاسلام میں سے
 اور قاضی
 خضر اور ابن العامر
 قاری الخاضع
 وفقی
 میں میں
 ملا علی قاری کا غلط
 اور مولوی جعفر علی
 صریح میں سے
 امیر المؤمنین صدیق
 بقال بعض الامام
 علی القاری والحق
 درمیں رد و امتار
 ۱۱۱

مذکور ہے اب اس سے بڑھ کر کیا اجتہاد ہو گا جسے کہ باتفاق ارباب
 سیر و تواریخ و احادیث خلیفہ اول اوس استدلال کو قطع
 نہ کر سکے جیسا کہ جملہ قسمیہ واللہ لا قالن سے ظاہر ہے پس کیونکر
 ممکن ہے کہ حضرات اہلسنت مالک حضرت عمر کے اجتہاد سے منکر
 ہو سکیں و اجتہاد قد یصدیق قد یخفی یعنی مجتہد کبھی خطا ہوتا ہے
 کبھی صواب تو مقبولہ اہلسنت ہی باقی رہا مخالفت امام پس کا
 اثبات ذمہ مولو یصاحب ہے کہ بدلائل اسکو ثابت کریں جو
 سب طرح ممکن نہیں لیکن یہ کہنا کہ مقتضای لعنت و حرص ہی
 ہے کہ پابند نماز بنیں اور بوجہ مال ادای زکوٰۃ سے انکار
 کریں پس یہ نسبت خلفای شیعہ ہی یہی تقریر بشی زائد زیادہ تر
 قابل قبول ہے کہ باوصف بقابر ظاہر اسلام و بجا آوری حکام
 حرص و ہوا می دنیا نے ایسا متوالا کیا کہ غصب حقوق آل نبی پر
 آمادہ و مستعد ہو گئے اور حکومت و سلطنت کے نشہ نے ایسا
 بدحواس کیا کہ بے اختیار ہو کر جلب سلطنت و خلافت پر تل گئے
 پس جیسا دربارہ مالک باوصف اقرار بصلوۃ انکار زکوٰۃ کے
 وجوہات آپ بیان کرتے ہیں جو سراسر خلاف واقع ہے کما یضیح
 من بعد وہی وجوہ بلکہ بیشئے مزید ارتداد اصطلاحی خلفائین
 جاری ہیں مگر فرق یہ ہے کہ دربارہ مالک ادعای محض و افتراء
 بحت ہے اور دربارہ خلفا مطابق واقع صحیح و درست جیسا کہ
 کہ امام غزالی نے بھی رسالہ سر العالمین میں اسکی تصریح فرمائی ہے
 فانهم و تذکروا انکم من العالمین لیکن تیسرا اعتراض قولہ سوم انکم سلما

کہ وجوب زکوٰۃ ضروری دین است لیکن انہا زکوٰۃ رابعہ از وفات
 شریف مشروط بعضی از شرط پنداشتند و بجهت انحراف و
 عدم رسوخ بر قواعد اسلامیہ علم تعنت و غنا و برافراشتند و گفتند
 از افات الشرطیات المشروطہ پس حکم باین کہ ممکن نیست انکار زکوٰۃ
 از شخصے کہ وجوب نماز را قبول کرده باشد از عجائب تر ہست
 موجب آنکہ اگر سلب امکان مذکور از آنجن فی الاسلام است
 فهو مسلم لکنہ لا یجدرہ انفعاً و اگر بسبیل عموم است فیکفے فی تکذیبہ
 ماری عند الفریقین حیرانم کہ مقتضیات عقل زرین در انش
 دور بین کہ تمیز خطا از صواب کاراوست از حضرات متشیعین در
 وقت مناظرہ چراسلوب میشود انتہی سراسر حیرت خیر و تحیر آئینہ
 ہے اگر مولوی صاحب کلام جناب سید نہ سمجھے تھے تو او سب
 اعتراض کر کے کیا چلے سابقا مقصود جناب سید ابو ضوح تام
 مذکور ہوا کہ باوصفی کہ تم قائل اوسکے اسلام کے ہو اور معترف
 ہو کہ وہ قائل بہ نماز تھا تو اب اوسکا منکر زکوٰۃ ہونا کیونکر جائز
 ہوگا بغیر اسکے کہ اوسکو کافر کہیں کیونکہ منکر ضروری دین کافر
 ہے اور ہر گاہ اوسکو کافر نہیں کہہ سکتے تو ضرور ہے کہ ان روایا
 کو باطل قرار دین زیادہ تر جامی حیرت بلکہ حسرت یہ ہے
 کہ مولوی صاحب ہو سس ابطال کلام جناب سید عالی مقام
 ایسے حواس باختہ ہوئے کہ بے سرو یا باتین قرآن نے لگے کیونکہ
 سابقاً خود بیان فرما چکے ہیں کہ وہ لوگ حیات رسول کو شرط
 زکوٰۃ جانتے تھے چنانچہ کلام اپنے امام کا اسی ماوہ میں نقل فرمایا

اور یہاں بھی کہا کہ بعد وفات رسول او تنون نے کہا کہ اذا
فات الشرط فأت الشرط پس اب یہ کہنا مولوی صاحب کا لیکن
آئنا زکوٰۃ را بعد از وفات شریف مشروط بہ بعض از شرط
میدانستند کیسا لغو اور محفل ہے کیا مولوی صاحب کو یہ بھی
معلوم ہے کہ شرط مشروط سے مقدم ہوتا ہے یا مولوی صاحب
اون لوگون کو بھی مثل خلیفہ دوم قائل بحیات یا رجعت جناب
رسالت مآب جانتے ہیں کہ جب وہ حضرت پھر زندہ ہونگے
تو ہم زکوٰۃ دینگے بالجملہ اس تقریر سے ہی اصل انکار زکوٰۃ نہیں
ثابت ہوا بلکہ غلط فہمی اونکی اور خطائے الاجتہاد اونکا معلوم
ہوا کہ وہ لوگ اصل زکوٰۃ کے منکر نہیں تھے بلکہ بقاعدہ اذا
فات الشرط فأت الشرط سقوط فرضیت زکوٰۃ کے قائل ہوئے
اور ظاہر ہے کہ اصل انکار زکوٰۃ اس سے نہیں ثابت ہوا پس رد
کرنا روایات انکار زکوٰۃ ضرور ہوا ہوا المطلوب اور یہ جو کہا کہ
کہ اگر سلب امکان از را سخنین فی الاسلام است الخ پس محض یہ
ہے کیونکہ را سخنین فی الاسلام سے کوئی بحث ہی نہیں ہے بلکہ
جن لوگون کو آپ منکر زکوٰۃ بیان کرتے ہیں اونکے بارے میں
گفتگو ہے کہ وہ روایات انکار زکوٰۃ بنا بر اصول موضوعہ اہلسنت
قابل قبول نہیں ہے والا لزم المفاسد العديدة کما مر ادا او
یہ جو کہا اگر بر سبیل عموم است فیکف فی تکذیبہ ماروی عند
الفریقین پس از قبیل خط ہے جناب سید کب منکر ہیں کہ روایت
اس بارے میں منقول نہیں ہیں جو یہ شاہد تکذیبہ ہو خود

تقریر لطیفہ در عبارت مولوی صاحب

جناب سید نے فرمایا قبل ان تصفح الخ یعنی قبل تلاش روایات
 اور یہ فرع اقرار بوجود ہے ہزاروں روایتیں آپ کے یہاں مثلاً
 ایک دوسرے کے موجود ہیں اس سے کہا ہوتا ہے جیسا امام فخر راز
 نے ابطال روایت انکار ابن مسعود پر مدار تو اتر قرآن رکھا ہے
 ویسا ہی یہاں بھی زکوٰۃ کا ضروری دین ہونا اور مالک کا
 اسلام پر باقی رہنا موقوف ہے ابطال روایات انکار پر اور
 تشنیعات جو مولوی صاحب نے بیان کئے ہیں مفاد او کا بجز لہما
 کمالات مولوی صاحب کچھ نہیں ہے کیونکہ بقول استاد
 خود مصداق ان تشنیعات شیعہ کے خود بدولت ہیں اسلئے
 کہ یہ حضرت کلام جناب سید پر معترض ہیں اور المعترض لا یمسک
 لہ قول شاہ صاحب ہے پس حضرت مولوی کا بیزہب ہونا اس
 بخوبی ثابت ہوا من حقہ بیدار لاجنہ فقد وقع فیہ لیکن چوتھا
 اعراض بالاختصار یہ ہے ہمارم آنکہ اگر ازمناعت شریف
 مرتضیٰ کہ در نقل و صیغہ حیش بعض از الفاظ را نظر مصلحتاً
 ساختم از میان برداشته قطع نظر ہم نمایم باز مفید مدعا ہے
 او نیست زیرا کہ در صحاح روایات مروی است کہ حضرت فاروق
 و امثالش با صدیق اکبر در وقتے کہ ارادہ قتال مافین زکوٰۃ
 بالہام ربانی در دل او تقسیم یافت مناظرہ کردند و گفتند کہ حدیث
 نبوی حکم میکند کہ جان و مال کلمہ کو محفوظ ماند و تو برخلاف آن
 ارادہ قتل داری ابو بکر صدیق جواب داد آیا خاتمہ این حدیث
 زایا و نداری کہ منہ مودہ مگر آن قتل کہ بحق کلمہ متعلق باشد

و زکوة حق کلمه است بانه بخدا هر که میانه نماز و زکوة فرق خواهد کرد
 باید که مقابل خود را هم نمود پس اصحاب کبار برای جهان آراست
 او را بر چشم گذشتند و برای قتل بجان و دل برخاستند پس حالیکه
 اگر بر فرض و تسلیم وقت انفاذ حبش و نصب رئیس که تنبیه
 اهل انحراف عموماً بفرستادنش منظور بود از وجود و عدم انکار
 زکوة حرفی نزنند و بر طبق سنت سنیه خیر البریه علیه آلاف
 الصلوة و التحية امر سر مایند که تا بر قوسه که تا نزد هنگام استماع
 بانگ نماز دست از غارت و قتل باز دارند و الا داد قتل و غارت
 و دلائی بر آن نمیکند که کسی در آن وقت انکار از ایتار زکوة نکرده
 به احدی الدلالات الثلاث فان عدم الذکر لیس دلیل عدم علاوه
 ذکر اذان و صلوة و عدم ذکر منع زکوة مشعر بر آن است که مقصود
 بالذات از فرستادن لشکر قتال و استیصال اهل ردت شرعی
 که اکثر دعوی نبوت آغاز کردند و از شریعت خلیع العذار گردیدند و
 تنبیه و تادیب مانعین زکوة معتبرین صلوة ضمیمه آنست سخت حیران
 که چون انکار زکوة که از اعراب سرزده در صحیح خصوصاً صحیح بخاری
 مندرج باشد و علمای فریقین بر روایتش تعرض کنند شریف ترضی
 در انکار آن غیر از تجاہل و زناظره قاضی عبدالمجبار کدام باعث بود
 و این مجدد انکار اگر فقط بروایات خویش است پس قطع نظر از مخالفت
 واقعی که معرفت بر مخالفین شریف چگونه محبت تواند شد که لایق
 علی الوضیع و الشریف و اگر بروایات مخالفین اوست پس روایات
 آنها به ندای بلند آواز میدهد که او البته سر از دادن زکوة باز نه گو

در وقت قدوم لشکر ظفر پیکر برای پاک و امنی خویش حیل با اینجختند
 و آنچه شریف مذکور در قول صاحب معنی اعنی و کذا اسائر اهل الردة
 گفتگو کرده قابل آن نیست که طلبه علوم دینی بجل آن پروازند زیرا که
 مراد از سائر ارباب روت مسیله کذاب و دیگر مدعیان نبوت کاذب و
 عابدین اصنام نیستند بلکه افراد قوم دیگر که مماثلت مالک داشتند
 پس معنی کلامش این است که مالک بن نویره چنانکه از زکوة انکار کرد
 همچنین باقی اهل رده فلا التباس ولا غبار و ازینجاست که در کلام
 صاحب معنی هرگز از وجود و عدم مسیله کذاب و طایفه و عنسی خانه
 خراب عینی و اثری پیدائی نشود کلامش دائر در قوم مالک است
 که ریاست اخذ صدقات بر آنها داشت و هم کسانی که از جماعتها میگیر
 اتباع او اختیار کردند و در کسب این طرفه صنعت و دیگر است که نفس
 مرتضی عبارت خصم خود را بر غیر محل و صور خیالی خویش فرود آورده
 و در پی نقض آن شده و بر ظاهر است که اگر اینچنین حیل با و تجاهاها
 نمی بود چگونه عندالجمال مشهور میشد که شریف از عهده جواب سبک
 و فارغ البال گردید و چگونه ضحاست کتاب او برده جزو متوسط میرسید
 تکلیف که از شخصت هم تجاواز باشد و اگر کسی را در کلام کترین خلافت
 شبهه باقی ماند باید که عبارت قاضی مذکور که خود شریف در کتاب
 شافی آورده و قلم در کف خویش داشته ملاحظه فرمایند و آن عبارت است
 شبهة اخرى له و ذکر واقعه خالد بن الولید فی قتل مالک بن نویره
 و مضاجعته امواته من ليلته و ان ابا بكر تراها قامة الحد عليه
 و زعم انه سيف من بيوف الله سله الله على اعدائه مع ان الله قد

قد اوجب القود وحد الزنا عموماً وان عمر بنہ وقال له اقبله فالتة
 قتل مومناً ثم قال الجواب عن ذلك ما قاله شيخنا ابو علي وهوات
 الردة ظهرت من مالك بن نويرة لان في الاخبار انه بد صدقات
 قومه عليه ولما بلغهم موت رسول الله كما فعله سائر اهل الردة
 واستحق القتل ثم قال فان قيل كان يصلي قيل له كذلك سائر
 اهل الردة فانما كفر باستناع من الزكاة واستقاط وجوبها دون
 غيره انتهى كلامه المولوي اقول موجب صدق تحريمه نذر ان تحسره
 کہ باوجود فی کہ مولوی صاحب امام المتکلمین اہلسنت ہیں کیون ایسی بے تکلی
 باتیں کرتے ہیں اعتراض جناب سید قاضی کے اس فقرہ پر ہے وکذلك
 سائر اهل الردة یعنی مثل مالک کے سب اہل ردہ نماز پڑھتے تھے اوسپر
 اعتراض جناب سید فرماتے ہیں کہ اگرچہ بنا بر اصول اہلسنت قبول روایا
 احکام زکوٰۃ مع الاقرار بالصلوة محال ہے مع ذلک یہ قول قاضی پر وجہ
 باطل ہے پہلے یہ کہ باتفاق ارباب نقل ابو بکر نے وقت روانگی لشکر حکم
 دیا کہ اگر آواز اذان سنو تو جنگ نہ کرو جس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ مقرر
 بصلوة نہ تھے بلکہ منکر نماز تھے اسید وجہ سے خلیفہ نے علامات اسلام اذان
 کو قرار دیا دوسرے یہ کہ بالیقین معلوم ہے کہ سید وغیرہ مرتدین مدعیان
 نبوت نے بالکلیہ احکام شرعی سے دست برداری کی تھی پس معلوم ہوا کہ وہ
 لوگ منکران صلوٰۃ تھے نہ مقرران جیسا کہ قاضی کہتے ہیں یہ خلاصہ اعتراض
 جناب سید ہے برکلام قاضی وکذلك سائر اهل الردة اس تقریر عدم
 التظیر پر اعتراض مولوی صاحب یہ ہے کہ جناب سید نے بنا بر بعض مصلحت
 سانحہ بعض الفاظ کو نقل وصیت بکری سے حذف کیا مگر چونکہ مولوی صاحب

اور ان الفاظ مجذوف و ساقطہ کو بنا بر بعض مصلحت سانحہ مذکور تکلیف لہذا
 قابل التفات نہیں ہے معذک تبصریح شاہ عبدالعزیز صحت اس نقل
 کی مسلم ہے کیونکہ تحفہ میں فرماتے ہیں ذکر جواب طعن قتل مالک میں انچہ
 در کتب معتبرہ فن سیر و تواریخ ثابت است سرایا باطراف و جوانب
 فرستاد و بر طریقہ مسنونہ جناب پیغمبر مودتا بر سر قومی کہ بتا رہے
 اگر آواز اذان انسان قوم بشنوند دست از قتل و غارت باز دارند الخ تحفہ
 اب برای خدا غور فرمائیے کہ عبارت جناب سید عربی میں مطابق
 اس نقل کے ہے یا مخالف کہ فرماتے ہیں و قد روی جمیع اهل النقل
 ان ابابکر وصی الجیش الذین انفلذ هو یان یوذنوا و یقیموا فان
 اذن القوم الذین بازاھو واقاموا کفوا عنھم الخ یعنی جمیع اہل نقل
 نے روایت کی ہے کہ ابوبکر نے ابوس شکر کو جسے روانہ کیا تھا وصیت
 کی کہ اگر وہ لوگ جسے لڑنے گئے ہوا اذان و اقامت کہیں تو باز رہو
 اوستے الخ اب برای خدا دو نون عبارت کو ملا کر فرمائیے مطابقت
 ہے یا مخالفت یہ حال ہے مولوی صاحب کی صداقت بیانی کا ثانیاً
 مناظرہ صحابہ کا ساتھ ابوبکر کے دربارہ قتال بالغین زکوۃ خصوصاً
 حضرت عمر کا مسلم ہے لیکن سب کا جواب خلیفہ اول کو تسلیم اور قبول
 کر لینا ممنوع ہے کیونکہ بعد قتل مالک خلیفہ دوم نے خلیفہ اول پر
 اعتراض کیا اور خالد سے قصاص لینے کی استدعی ہوئی کہ باقتل کرو یا جسم
 کر دیا معزول کرو جس کا جواب خلیفہ صاحب نے یہی دیا تاویل فاختہ
 لا شیمہ سیفا سلم اللہ اور جناب امیر و دیگر صحابہ بھی اس اعتراض
 میں شریک تھے پس اگر عند المناظرہ سب نے رای خلیفہ کو تسلیم کر لیا تھا

ص ۳۳۰
 تحفہ اثنا عشر

بی بی
 بی بی

تو اب اعتراض کرنا کیونکر جائز ہو اسی پر یہ قول مولوی صاحب کا کہ کبار
صحابہ راہی جهان آرا سی اور ابرسر و چشم گدازشتند ہی غلط ہوا
ثالثاً بفرض تسلیم کہ تنہ اہل انحراف عموماً منظور ہو و علامت انحراف
بھی عموماً بیان کرنا ضرور تھا جس سے معلوم ہو کہ وہ لوگ فلاں امر سے
منحرف ہیں اور وہ علامت بنا برجامعیت ایتامی زکوٰۃ ہے کہ منکر
زکوٰۃ و مرتدین حقیقی و دنیویں قدر مشترک ہے مگر خلیفہ نے یہ
علامت نہ قرار دی بلکہ اذان و اقامت کو علامت قرار دیا کہ جو اذان
نہ کہے اوس سے لڑنا اور جو کہے اوس سے نہ لڑنا پس معلوم ہوا کہ وہ
لوگ اصل نماز سے منحرف تھے تو یہ قول قاضی کہ مثل مالک کل اہل روہ
مقربہ صلوٰۃ و منکر زکوٰۃ تھے غلط ہوا اور مولوی صاحب کے ہوا خواہی
بد ہوائی ہونے باقی رہا یہ کلام کہ وصیت اذان بر طبق سنت
سنیہ خیر البریہ اسپر نہیں دلالت کرتی کہ اوس وقت کوئی منکر
زکوٰۃ نہیں تھا خرافت محض ہے کیونکہ انکار زکوٰۃ سے اب کوئی بحث
نہیں ہے مقصود اثبات انکار اہل روہ سے ادا صلوٰۃ سے
اور وہ اس وصیت بکری سے ثابت ہوا و هو المطلوب فیطل
قول القاضی کذلک ساثر اهل الردۃ یعنی کانوا یقیمون الصلوٰۃ
پس قول قاضی باطل ہوا کہ مثل مالک تمامی اہل روہ نماز پڑھتے
تھے رابعاً تقریر مولوی صاحب بذیل علامہ مفید مطلب جناب
ہے کیونکہ اس تقریر سے معلوم ہوا کہ مقصود اصلی قتال اہل روہ
شرعی تھا جو منکر صلوٰۃ و زکوٰۃ و دنیویں تھے یہ کہ مثل مالک صرف
منکر زکوٰۃ و مودی صلوٰۃ تھے پس اس سے بھی قفسہ

قاضی باطل ہوئی جو اونہوں نے سبکو مثل مالک بصلوۃ کہا تھا وہو
المطلوب نامساجیرانی کی کوئی وجہ نہیں ہے جناب سید کو تو ہرگز
اس سے انکار نہیں ہے کہ روایات اہلسنت میں خصوصاً صحیح بخاری
میں انکار مالک اور اسی زکوۃ سے منقول نہیں ہے بلکہ فرض جناب
سید یہ ہے کہ تم اون روایات کو بنا بر اصول موضوعہ اپنے تسلیم کیونکر
کر سکتے ہو اسلیئے کہ اس بنیاد پر مالک کا کافر مطلق ہونا لازم آتا ہے
اور تم اسکے قائل نہیں ہو پس ضرور ہے کہ اصل روایات کی صحت
سے انکار کرو اس تقریر سے یہ سمجھنا کہ جناب سید منکر وجود روایات
کذا فی بین دلیل کمال خوش فہمی ہے والناس اعداء ما جھلوا ساء و ساء
اسی عبارت مغنیہ و کذا لک سائر اہل الردۃ میں یہ کل تقریر ہوئی
پیرا دسیکو مولوی صاحب کہتے ہیں کہ اس قابل نہیں ہے کہ طلبہ علوم
ادھر متوجہ ہوں تو ناحق مولوی صاحب نے اسقدر سرمنظر کی
اگر اپنی تقریر کو مولوی صاحب ایسا سمجھتے ہیں تو سجا و درست ہے
کہ خرافت او سکی طلبہ علوم پر ظاہر ہووید اسے تا بغایہ زیر کہ مولو
صاحب کا محض غلط ہے کیونکہ خود جو عبارت مغنی نقل کرتے ہیں
اوسمین ہے انہ رد صدقات قومہ علیہم لما بلغہ موت رسول اللہ
کما فعلہ سائر اہل الردۃ یعنی اوسنے رو کیا زکوۃ کو بعد وفات حضرت
جیسا کہ رو کیا تمامی اہل ردہ نے فان قیل کان یصلی قیل لہ کذا لک
سائر اہل الردۃ یعنی اگر کہا جائے کہ مالک نماز پڑھتا تھا تو کہا جائیگا
کہ اسے طرح تمامی اہل ردہ کا حال تھا پس ان دونوں عبارتوں میں
بجوابی معلوم ہوا کہ سائر اہل ردہ نے زکوۃ واپس کیا تھا اور تمامی

مرتدین نماز پڑھتے تھے کیونکہ ایک جگہ مالک مشبہ ہے اور سائر
اہل ردہ مشبہ بہ دوسری جگہ برعکس اسکے اور تخصیص بافراوقوم
دیگر کہ مماثلت مالک و اہل تشیع بے وجود ہو بلکہ از قبیل چیتان ہو
کیونکہ اصل مماثلت ہی کے باعث یہ تقریر ہو رہی ہے اور سپر کہنا
کہ مماثلت مالک و اہل تشیع کس درجہ لغو ہے ثابتا یہ صحیح ہے کہ کلام
مفنی میں تصریح مسیلمہ وغیرہ کی نام بنام نہیں ہے مگر اسمین ہی
کوئی عذر نہیں کہ عبارت کذاک ساثر اہل الردۃ میں وہ بھی دخل
ہیں جسکو کہ فی عاقل انکار نہیں کر سکتا فضلا عن فاضل الایہ کہ قائل
بعدم ردہ اون لوگوں کے بھی ہوں باقی یہ کہ کلام قوم مالک میں دائر
ہے پس مسلم ہے مگر قاضی جی اوسے مالک کو مشبہ و مشبہ بہ دیگر قرینہ
یقینی الردۃ کا قرار دیتے ہیں کہ مثل مالک ہی کے سائر اہل ردہ
جنکی ردۃ یقینی تھی مقرر صلوة تھے اور تبوعیت مالک و تابعیت
دیگر اقوام کلام قاضی سے ہرگز نہیں ظاہر ہوئی کیونکہ وہاں تو صحت
یہی مرقوم ہے کہ مالک نے مثل سائر اہل ردہ زکوۃ کا انکار کیا اور
مثل مالک کے سائر مرتدین نماز پڑھتے تھے پس برعکس ارشاد مولوی صاحب
مالک کا تابع ہونا و بارہ انکار زکوۃ ثابت ہوا نہ تبوع ہونا جو یہ قول
مولوی صاحب وہم کسانیکہ از جماعتہای دیگر اتباع او اختیار کر دے
ایک صحیح ہو سکے باقی رہی یہود وہ تقریرین مولوی صاحب کی دربارہ
اظهار لیاقت جناب سید پس قابل رشخہ ہے نہ لایق التفات
و نشمنہ کیونکہ فضل و کمال جناب سید مرتضیٰ علم الہدی رضی اللہ عنہ
مسلم و مقبول بین الفرقین ہے امام یافعی تاریخ مرآۃ الجنان میں

بہ نسبت جناب سید فرماتے ہیں کان اما مافی علما کلام و کلام
 والشعر یعنی تھے وہ جناب امام بیچ علم کلام اور ادب و شعر کے
 اور فاضل رشید ایضاً لکافۃ المقال میں اپنے کو متقدمین فضل و کمال
 و تبحر جناب سید رضی اللہ عنہ سے قرار دیتے ہیں پس اب حق بن
 مولوی صاحب کے کیا گذارش کروں کہ اپنے رشید المتکلمین کے
 محقق علیہ کے حق میں ایسے کلمات موجب کن امور کے ہیں ایسے
 منکر و جل رشیدین ہی بجل ادب اتماس کرتا ہوں کہ برای خدا
 و رسول و خلفا کلام مغنی جسے مولوی صاحب نقل فرما رہے ہیں
 او کو ملاحظہ کریں کہ کی طرح اس تقریر سے مناسبت رکھتا ہے
 یا نہیں غالباً کوئی ذی فہم اس تاویل باطل کو مولوی صاحب کے
 قبول نہ کرے گا بعد اسکے جو مولوی صاحب خود اپنی خوش فہمی پر
 متنبہ ہو کر فرماتے ہیں منشاء عشرت و وہم شریف مقضی نیست
 کہ باور اک محل صحیح کہ عبارت قاضی بران محتوی است و فریقین روایت
 کردہ اند متوجہ نشدہ ثمھرا اذا لم یکن للمراء عین صحیحۃ فلا
 غر وان یرتاب و المصیہ مسفر کنون بدانکہ عبارت مذکور دو محل
 وارد یکی آنکہ تقریرش در صدر گذشت و دوم احتمالی کہ مبنی
 اعتراض شریف است و شک نیست کہ ہر گاہ تخیل فاسد اور اباد
 قاطع باطل کتم لا محالہ اول متعین خواہد بود و البتہ کہ خیال
 فاسد شریف در معنی عبارت صاحب مغنی کہ بقید قائم آمد این است
 کہ مالک بن نویرہ بجمہر استماع خبر وفات رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم صدقات را بر قوم خود رد کرد چنانچہ سائر اہل روت

مثل سیلہ وطلو وغیرہ صدقات را بر قوم خویش بازگردانیدہ ادا نماز و اباسی
 زکوٰۃ منحصر بالک نہ بود بلکہ متبیین مذکور و دیگر اہل ارتداد ہم ساکسا میں لایق
 و شاربین حقیقہ بودہ اند و در بطلان ان معنی کہ شریف مرتضیٰ من تلقاء نفس
 مستفہ بان شدہ چند دلیل قاطع در عبارت معنی واقع است و اللفظ از ہم
 آنکہ شریف ہم بدلول آن اقرار دارد و لیکن و رفہم معنی صحیح
 و حمل عبارت بر مطلوب بجهت عصیت و روبرا دہنی آرد حالاً آن
 دلائل را بسع اصغابث نو اول آنکہ خلاصہ اسکا یہ ہے کہ وہ کسی
 دینا زکوٰۃ کا فرع اسکا ہے کہ سیلہ وغیرہ متولی صدقات رہا ہو
 حالاً آنکہ کسی اخبار و آثار سے اسکا ثبوت نہیں ہوتا بلکہ خلاف او کسی
 فریقین میں مشہور ہے کہ سیلہ نے آن حضرت کو ایک مکتوب
 لکھا من میلمۃ رسول اللہ الی محمد رسول اللہ الخ جسکا جواب
 آن حضرت نے یہ لکھا من محمد رسول اللہ الی میلمۃ الکذا الخ
 الخ کہ بعد اوسکے بچ و تاب کہا کہ اوس شقی نے لاکھ آدمی کو جمع کر کے
 قصد مقاتلہ آن حضرت و استیصال شریعت غرا کیا اور طلحہ
 ابن خویلدہ کا عروج و حشر و ج بعد وفات آن حضرت ہوا کہ مد
 نبوت ہوا اور بہت سے اعراب گرداوسکے جمع ہوئے اور بعد
 محاربہ خالد بن ولید شام کی طرف فرار کر گیا اور گاہے اوسکو
 تولیت صدقات نہ حاصل تھی اور اسود صنیعی شعیبہ باز و ساحر
 تھا کہ اوسنے ہی لشکر عظیم جمع کیا و بارہ قتل اوسکے اختلاف
 ہے کہ آن حضرت کے عہد میں قتل ہوا یا زمانہ ابو بکر میں مگر کبھی
 اوسکو تولیت صدقات نہیں حاصل تھی انتہی مختصر کلام الملوک

اقول عقلائی عالم کو صلا ہے اور ار باب بصیرت کی دعوت
 بر ملا ہے کہ اس فقیر عذیم النظر پر مضحکہ کرین اور بسوے
 قائل ریش دراز رد کرین سبحان المد جس تقریر کو کوئی عاقل باور
 نہ کرے اور نہ لفظ قائل مسامح ہو وہ تو مولوی صاحب کے نزدیک
 احتمال اول اور صحیح قرار پائی اور جو مطالبہ کہ مثل نفی و جنح
 و ظاہر ہوا و سکومولوی صاحب دور از عقل و خارج از وہم
 تصور کرین فی الحقیقہ خوب کہا ہے **اذا الولیکن للہ عین**
صحیحہ + فلا غرو ان یرتاب والصبیح مسقر + جو احتمال کہ مولوی
 صاحب کے نزدیک قوی ہے وہ از قبیل المعنی فی ابطال الشاع
 ہے بخلاف احتمال دیگر کہ ہر عربی دان یہی سمجھے گا چنانچہ فقیر اول
 عبارت کو دوبارہ نقل کرتا ہے اور لفظی ترجمہ لکھ دیتا ہے
 جسکے بعد ہر کسی کو شک و شبہ باقی نہ رہے ناظرین سے امیدوار
 معافی ہوں عبارت قاضی یہ ہے **ان الردۃ ظہرت من مالک بن**
نوفیر کان فی الاخبار انہ ساد صدقات قومہ علیہم لما بلغہم
موت رسول اللہ کما فعلہ سائر اہل الردۃ فاستحق القتل ثم
قال فان قیل کان یصلی قیل لہ کذا لک سائر اہل الردۃ وانما
کفر بامتناع الزکوۃ واسقاط وجوبہ دون غیرہ ترجمہ تحقیق کہ
روت ظاہر ہوئی مالک بن نویر سے اسلئے کہ خبر وین آیا ہے
کہ مالک نے اپنی قوم کی زکوۃ کو اون پر واپس کیا جسوقت خبر وفات
رسول پہونچی جیسا کہ سائر اہل ردہ نے کیا تھا پس اسوجہ سے مستحق
قتل ہو ابھر کہا پلڑا کوئی کہہ کہ مالک نماز پڑھتا تھا تو اسکا جواب

ملاحظہ فرمائیے کہ
 صاحب نے اس عبارت کو
 صحیح قرار دیا ہے
 اور اسکا ترجمہ
 لکھا ہے

یہ ہے کہ اس طرح سائر اہل ر وہ نماز پڑھتے تھے اور مالک نہیں
 کافر ہوا مگر بوجہ منع کرنے زکوٰۃ کے اور اس کے وجوب کے
 ساقط کر دینے کے نہ دوسرے سبب سے انتہی اب ناظرین متصفین
 خود غور کر لیں کہ یہ عبارت مطابق مقصود مولوی صاحب ہے
 یا مطابق فہم جناب سید بہلا کوئی غاقل یہ سمجھ سکتا ہے کہ سائر
 اہل ر وہ سے کوئی فرقہ خاص مرتدین کا کسی قسم خاص کے ساتھ
 مراد ہے نہ کل مرتدین اس زمانہ کے جیسا کہ مولوی صاحب کہتے ہیں
 بلکہ صاف صاف مطلب اس عبارت کا وہی ہے جو جناب سید سمجھے
 ہیں کہ قاضی صاحب کل اہل ر وہ کو مثل مالک نماز پڑھنے والے کہتے
 ہیں نہ بعض کو کیونکہ لفظ سائر اہل ر وہ شامل ہے کل مرتدین بعد
 الرسول کو خواہ ارتداد او نکال بوجہ انکار زکوٰۃ ہو یا بوجہ عبادت اہنام
 یا بوجہ ادعای نبوت کا ذیہ جیسا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی لکھا
 وہن برتندہ منکوحین کل مرتدین کو داخل کیا ہے بغیر فرقہ و جمہ
 ارتداد حالانکہ بعض بوجہ ادعای نبوت کا ذیہ اور بعض بوجہ عبادت
 اہنام اور بعض بوجہ منع زکوٰۃ مرتد ہوئے تھے مولوی صاحب نے
 جناب سید کی تردید میں کئی درق کتاب کے سیاہ کیے اس قدر قلیل
 لا طائل کیا نہ مطلب جناب سید سمجھو نہ اپنے قاضی کی غرض تک پہنچے
 چونکہ خلیفہ اول پر یہ اعتراض ہوتا تھا کہ انہوں نے ایک مسلمان
 یعنی مالک بن نویرہ کا خون ناحق کیا اور باوصف تنبیہ صحابہ و خود
 خلیفہ دوم حضرت عمر خالد سے نہ قصاص لیا نہ قتل کیا نہ رحم کیا لہذا
 اس الزام کے رفع کے لیے قاضی ماضی نے چاہا کہ مالک کے ارتداد کو

ثابت کریں اور مرتدین حقیقی مثل سیلہ وغیرہ کے مساوی بتائیں
 کہ دونوں منکر زکوٰۃ تھے اور دونوں مقرر صلوة تاکہ مالک بھی مثل
 ان مرتدین حقیقی کے واجب القتل قرار پائے اور خلیفہ کا کلام
 الزام سے چھوٹ جائے یہ غرض قاضی ہے اور مولوی صاحب
 صرف اس غرض سے کہ کلام سید پر اعتراض ہو جائے تیر گے
 یا تکہ سیلہ وغیرہ یقینی مرتدین کو اس مناسبت سے خارج کرتے ہیں
 اور لفظ سائر اہل ردہ کو اقوام مالک وغیرہ بالعبین زکوٰۃ میں داخل
 بلکہ منحصر کرتے ہیں اب خود مولوی صاحب کو میں حکم قرار دیتا ہوں
 کہ فرمائیں اس صورت میں الزام خلیفہ کے سر سے رفع ہو گیا اور
 بڑھ جائے گا کیونکہ پہلے فقط مالک تھا اب اور لوگ بھی شریک
 مقولین ہوئے اسلئے کہ وجہ اعتراض یہی تھا کہ مالک یا جعفری کہ
 مسلمان تھا اور نماز خوان تھا خلیفہ نے اسے قتل کر لیا پس اگر او
 لوگ بھی ایسے نکلے تو معترض ضرور کہے گا کہ یک نشہ دوشہ اور بھی
 سبھی رفع الزام بغیر اسکے نہیں ہو سکتا کہ مالک کو مشابہ یقینی مرتد
 مثل سیلہ وغیرہ بتائیں تاکہ دونوں کا ایک حکم ہو جیسا کہ قاضی نے
 کہا اب مقصود جناب سید ابطال مساوات مالک و مرتدین حقیقی
 ہے کہ یہ کہنا تھا کہ مالک کے وہ مرتدین حقیقی تھے منکر زکوٰۃ
 و مقرر صلوة تھے باطل ہے کیونکہ کی طرح یہ نہیں ثابت ہوتا کہ سیلہ
 وغیرہ قائل ہوں کسی حکم کے ساتھ احکام شریعت سے بعد ارتداد
 تمام مساوات مطلوب ثابت ہو پس کلام قاضی باطل ہوا اور الزام قتل
 مالک خلیفہ کی گردن پر بن رہا اور مولوی صاحب کی تاویل خود اپنی آپ

بیچ گئی ہوگی کیونکہ جو اقل مقررین صلوٰۃ تو خود امر متنازع فیہ ہے یہاں پس
 نتیجہ اس تاویل کا یہی ہوا کہ اعتراض کا بار دو بالا ہو گیا یا ایک خرفند
 بلکہ دو خربان اگر مولوی صاحب اسکے قائل ہوں کہ فقط مالک بن
 نویرہ ہی و اتباع اوسکے منکر زکوٰۃ تھے نہ دیگر مقررین یعنی معین
 نبوت وغیرہ بلکہ وہ لوگ مقرر زکوٰۃ تھے تب البتہ او کو زیریہ ہے کہ
 یہ تقریر کریں اور کلام جناب سید پر اعتراض کریں والا اذقیل
 گوزمشتہ ہو گا نہ لائق التفات اہل نظر باقی مولوی صاحب جو دربار
 مسیلمہ کذاب اس قدر دراز نفسی فرماتے ہیں اور تطویل لا طائل سی
 حجم کتاب کو بڑھانے کی طاقت اپنی جہاں پر ثابت کرتے ہیں مفاد اوسکا
 سبب منظور جہالت کے کچھ نہیں ہے کیونکہ مقصود اونکا اگر اس تقریر
 سے یہ ہے کہ جناب سید یہ فرماتے ہیں کہ مثل مالک مسیلمہ کذاب
 ہی متولی صدقات تھا تو دروغ محض ہے پہلے اس امر کو کلام جناب
 سید ہمام سے ثابت کر دیں تب طالب جواب ہوں نہ قاضی کا یہ
 مطلب ہے نہ جناب سید نے اس پر اعتراض کیا ہے اور اگر یہ خوش
 فہمی لفظ کذاب سائر اہل الردۃ سے ہے جو عبارت قاضی میں ہے
 تو پہلے مولوی صاحب اپنے نو فرقے کو جنہیں یقینی بوجہ منع زکوٰۃ
 مرتد کہتے ہیں متولی صدقات ہونا اور ریاست بطاح کا اونسے
 مفوض ہونا ثابت کریں تا مساوات مطلوب مولوی صاحب ثابت
 ہو تب تقریر مدبارہ مسیلمہ پیش کریں وہو غیر ممکن اور اگر مقصود
 مولوی صاحب اس عبارت طویل و غریض سے یہ ہے کہ مسیلمہ
 کذاب کبھی مسلمان ہی نہوا کیونکہ منع زکوٰۃ فرع اقرار باسلام ہے

اور نہ خلیفہ اون سے بوجہ انکار زکوٰۃ لڑے جیسا کہ سابق کلام میں
 مولوی صاحب دلالت کرتا ہے ہر چند فضیلت قتل مرتدین اور
 ہے کیونکہ جب مسلمان ہی کہی نہوا تو ہر مرتد کیونکہ کہلائے گا سو گناہ
 اپنے علامہ نور الحق کی تیسیر القاری کو ملاحظہ کریں کہ اوسمین صحت
 لکھا ہے وزکوٰۃ رکنے از اسلام است ہر کہ از ادای آن امتناع
 آر و کشتنی است چنانکہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بمسئلہ کذاب
 درین باب قتال کرد انتہی جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ مسئلہ
 مسلمان تھا چونکہ اوسنے منع زکوٰۃ کیا تھا اسوجہ سے خلیفہ اول
 لڑے اسیطرح دربارہ طلیحہ واسود عنسے ہی پھلے کلام جناب
 سید سے ثابت کریں کہ وہ ان دونوں کو مرتد بوجہ منع زکوٰۃ قرار
 دین تب یہ تقریر پیش کریں حالانکہ خود جناب سید اسوجہ سے
 قاضی پر اعتراض کرتے ہیں کہ قاضی صاحب ان نکتہ کو بھی سائر
 مرتدین کی طرح مانع زکوٰۃ و مقرر بصلوۃ بیان کرتے ہیں بقولہ و لکن
 سائر اہل الردۃ اوسپر جناب سید اعتراض کرتے ہیں کہ قد
 علمنا ان اصحاب مسیلة و طلیحہ و غیرہا من ادعی النبوة
 و خلع الشریعة ما کانوا یرون الصلوۃ ولا شیئا مما جاء بہ
 شریعتنا یعنی یہ معلوم ہے کہ مسئلہ و طلیحہ وغیرہ مدعی نبوت
 ہوئے تھے اور تارک شریعت نہ نماز کو مانتے تھے نہ دوسری حکم کو
 احکام شریعت سے پس بعد اسکے یہ تطویل مولوی صاحب کی
 از قبیل فوات حمیری و ضرطات بعیری ہے و نحن لا نطول الکلام
 بردہ مگر عجیب تر مضمون یہ ہے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں

صاحب از زکوٰۃ القاری

صاحب از زکوٰۃ القاری

امام طلیحہ بن خویلد کہ عروج و حشر و عروج اور بعد وفات شریف
 اتفاقی ست یعنی طلیحہ کا عروج و حشر و عروج باد غامی نبوت بعد
 وفات آن حضرت اتفاقی ہے حالانکہ خود اوستاد ان کے چھوٹے
 شاہ صاحب انکی تکذیب کرتے ہیں جیسا کہ تحفہ میں ہے و آخر
 عہد پیغمبرؐ گروہ مرتد شدند اول بنو مرجم قوم اسود و عیسٰی و انصار
 کہ درین دعویٰ نبوت کرد و بدست فیروز و یلمی کشته شدند دوم
 بنو حنیفہ اصحاب سیدہ کذاب کہ در ایام خلافت خلیفہ اول بدست
 وحشی قاتل امیر حمزہ کشته شدند سوم بنو اسد قوم طلیحہ بن خویلد تہنی
 کہ حضرت پیغمبرؐ خالد را برابر او فرستاد تا او از دست خالد گریختہ بشام
 رفت و در عاقبت ایمان آورد اور شاہ ولی الدار از آلہ الخفایہ
 بذیل عبارت طولانی فرماتے ہیں شرح این حادثہ آنکہ در اوخر
 ایام آن حضرت نہ فرقہ از عرب مرتد شدند ذوالخار عیسٰی و مرجم
 مرجم دعویٰ نبوت کرد آن حضرت بجانب معاویہ بن جبل و جمعی از
 مسلمین نامہ نوشت یہاں تک کہ کہا و طلیحہ اسدی در میان اسد
 مدعی نبوت شدند در حیات آن حضرت و بعد انتقال وی الی آخر
 مختصر یہ حال ہے مولوی صاحب کی دعویٰ اتفاق کا کہ طلیحہ کے
 دعویٰ نبوت کو بعد وفات آن حضرت اتفاقی کہا حالانکہ خود
 شاہ عبدالعزیز ولی اللہ نے اسکو باطل کر دیا کہ بالا اتفاق قاتل
 ہیں کہ ارتداد ان کا عہد نبویؐ میں ہوا اور شاہ عبدالعزیز صفا
 نے تو یہاں تک صاف کر دیا کہ خود حضرتؐ نے خالد کو اس سے
 جنگ کے لئے روانہ فرمایا اب اس تقریر سے مولوی صاحب کی

یہ دعویٰ
 ۳۹۰

یہ دعویٰ
 ۳۹۱

۳۹۲

تاریخ دانی کو علاوہ کشف و کرامات خاندانی سمجھ لینا چاہیے
 ع قیاس کن زگستان من بہار مراد اور دربارہ اسود عینے جو
 شرعی اختلاف ہیں وہ بھی محض لغو ہے چنانچہ ازالہ الخفا میں ہے
 ذوالنہار عینے کہ درکمانت و شعبہ دستہ تمام داشت در میان
 پنج دعوت نبوت نمود آن حضرت بجانب معاذ بن جبل و جبھی از
 مسلمین کہ ہمراہ او بودند نامہ نوشت تا برای قتل او آمادہ شود
 فیروز دلیلی از ان جماعت متصدی قتل او شد و جناب نبوی
 بر صورت این ماجرا جوئی مطلع شدند و فرمودند فایز و زور در خارج
 بنجرین واقعہ آخر ربیع الاول صدیق اکبر رسید و این اول ثر و فتنہ
 بود کہ حضرت صدیق با آن مسرور گردید اتمی بعد آن مولو ی صاحب
 فرماتے ہیں دوم آئمہ صاحب مغنی گفتہ اگر کسی گوید کہ مالک بن نویرہ نماز
 میگزارد پس نسبت ارتداد باو چہ معنی دارد خواہم گفت کہ دیگران ہم
 از بقیہ اہل ردت نمازی خواندند تخصیص مالک چیست ندانی کہ نسبت
 ارتداد باین مردم بدان جہت او قناد کہ منع زکوٰۃ رفتند و باسقاط
 وجوبش خیال بستند این قول او اول دلیل بر بطلان قسم شریف
 مرتضیٰ است زیرا کہ ردت شرعی و مدعیان نبوت کا ذہب کہ بمعارضہ
 قرآن مجید پروانہ و درازا سورہ الفیلین مہلات را مرتب سازند
 الفیل یا الفیل و ما اوریک ما الفیل لہ دنب قصیر و خرطوم طویل بانماز
 اہل اسلام چہ کارست ع سگ و مسجد ای ناغل از عقل و دین +
 و باین ہم شریف مرتضیٰ در کلام خویش اشعار می کردہ جامی کہ
 گفتہ ما کانوا یرون الصلوۃ ولا شیئا مما جارت بہ بشد لیقنا پس

معلوم شد کہ از سائر اہل ردت حریفان بنی ربیع مراد اند و ہولطو
 سبحان اللہ کیا خوش فہمی ہے باوصفی کہ معنی بھی بیان کرتے
 ہیں اور او کو بقیہ اہل ردہ بھی لکھتے ہیں جو شامل ہے تمامی مرتدین
 کو او سپر بھی مطلب جناب سید نہیں سمجھتے ہی تو جناب سید بھی فرماتے
 ہیں کہ ایسے لوگوں کو کون کہہ سکتا ہے کہ یہ لوگ مثل مالک تھے اور مانع
 زکوٰۃ ہوئے چنانچہ اسکی تصریح خود جناب سید نے کی ہے جسکو
 مولوی صاحب فرماتے ہیں و باین ہم شریف مرتضیٰ در کلام خوش
 اشغاری کر دیں یہ خوش فہمی مولوی صاحب کی ہو کہ ایسے عاف امر کو چھپاتے ہیں اور کچھ
 قاضی مقزلی کی اصلاح میں یہ حرفتین دکھاتے ہیں اور مؤیدات سے
 اسکے ہے عبارت مفتح جسے خود مولوی صاحب نقل فرماتے
 ہیں لکن چہ مانعین زکوٰۃ از قبیل بغاۃ ہیں مگر دائعالم یدعو ابھذا لاسم
 لادخلہم فی غمار اہل الردۃ واضیف لاسمونی الجملۃ الی الردۃ اذ
 کانت اعظم الامور خطبائی عنہ چونکہ غمار اہل ردہ میں وہ سب لوگ
 داخل تھے اسیوجہ سے اس نام سے پکارے گئے کہ انتساب
 ارتداد بہ نسبت انتساب بغاوت اعظم تھا پس معلوم ہوا کہ قاضی نے
 ہی اوسی بنیاد پر مالک وغیرہ مانعین زکوٰۃ کو حکم مرتدین حقیقی میں
 قرار دیا کہ جیسا اور اہل ردہ نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا مالک
 نے ہی اور اگر کوئی کہے کہ مالک نماز پڑھتا تھا تو ہم کہیں گے کہ سب
 اہل ردہ کا یہی حال تھا پس معلوم ہوا کہ مراد سائر اہل ردہ ہی مرتدین
 حقیقی ہیں نہ صرف مانعین زکوٰۃ جیسا کہ مولوی صاحب کہتی ہیں فافہم
 فانہ دقیق جداً لئلا قال سوم انکہ خاتمہ عبارتش اعنی حکم ردت مالک

واتباع او بجهت انکار زکوٰۃ بود و دیگر هیچ نیز بر بان قاطع بر بطلان
 تخیل امام متشیعین است والا کفر میلہ کذاب برخلاف واقع بسبب
 انکار زکوٰۃ لازم آید و ایضا مستلزم این معنی است کہ کفر وارثداد
 لعین از جهت دعوی نبوت کاذب نباشد و این را جز امام اہل تشیعین
 هیچ عاقلے تجویز نہ تواند کرد و انتہی پس نہیں معلوم کہ یہ عبارت کیونکر
 مفید مطلب مولوی صاحب ہوئی کیونکہ اس کلام کا مفاد یہی ہے کہ
 کفر مالک صرف بوجہ انکار زکوٰۃ ہے نہ دوسری وجہوں سے جیسا
 کہ دوسروں میں پایا گیا مثل ادعای نبوت و عبادت اصنام و غیرہ پس
 قاضی کی غرض اس کلام سے دفع اعتراض ہے کیونکہ کلام سابق حکم
 سے مالک کا مرتد حقیقی ہونا ظاہر ہوتا تھا اور اس پر مفاسد عدیدہ
 لازم آتے ہیں لہذا بطور دفع دخل مقدمہ رظاہر کر دیا کہ مالک کا ارتداد
 صرف بوجہ منع زکوٰۃ تھا نہ دوسرے اسباب سے پس نہ معلوم اس
 تقریر سے اعتراض جناب سید کیونکر رفع ہو کہ وہ فرماتے ہیں یہ
 دلیل غلط ہے کہ سائر اہل ردہ منکر زکوٰۃ و مقرر صلوة تھے اسطرح
 کوئی وجہ استلزام کی بھی نہیں معلوم ہوتی کہ اس بنیاد پر جناب
 سید اسکے قائل ہوں کہ میلہ بوجہ نبوت کاذب کافر نہیں ہوا حالانکہ
 خود جناب سید نے اسکی تصریح فرمائی ہے اس پر بھی یہ الزام
 بلزوم التزام موجب حیرت اولی الالہام ہے بالجملہ لفظ سائر اہل ردہ
 مقتضی تعمیم ہے کہ شامل ہو جمیع مرتدین کو باہی نحو کان باقی یہ کہنا
 کہ این را جز امام اہل تشیعین هیچ عاقلے تجویز نہ تواند کرد و محض خرافت
 و جہالت ہے کیونکہ متشیعین نیز دوازہ امام کے کیسے امامت کے

قائل ہی نہیں ہیں جو جملہ امام اہل تشیعین درست ہو البتہ امام یا فہمی آپ کے
 جناب سید کو امام کہتے ہیں اور نہ معلوم کہ مولوی صاحب اپنے امام
 نور الحق صاحب تیسیر القاری کو عاقل تصور کرتے ہیں یا کیا جو وہ قائل
 ہوئے کہ کفر سنیہ و مقاتلہ اوس سے بوجہ انکار زکوٰۃ تھا کہ امر باقی خیر
 منافع جو نقل کی ہے کہ محصل اوس کا فکر اعتراض شدہ ہے بوجہ ارتقاء
 ابوبکر یا تابعین زکوٰۃ اور تقسم مرتدین بد و قسم مرتد عن الدین و مرتد
 بوجہ فسق صلوٰۃ و زکوٰۃ پس مطابق دعوی مولوی صاحب و
 وجہ الطلاق ردت البتہ معلوم ہوتی ہے و ہذا عبارت نہ و ہذا نصف
 علی الحقیقۃ اہل بغی و انما المیل عواہذا الاسم فی ذلک الوقت
 لدخولہ فی غمار اہل الردۃ فا صنف لاسم فی الحملۃ الی الردۃ
 اذ کانت اعظم الامرین خطباً انتہی لیکن الطلاق کفر کی کوئی وجہ نہیں
 معلوم ہوتی کیونکہ خود مولوی صاحب تصریح کرتے ہیں کہ صاحب
 نہایہ جاتی کہ ردت کفر بعد از تصریح درین عبارت کہ ارتداد برخلاف
 محمول است ارادہ کردہ ردت را مضاف بکفر نمود و صاحب مجمع البحرین
 لا عن الاسلام آوردہ پس باین قرینہ معلوم شد کہ در ہر دو مقام
 نفی و اثبات ہماں تقصیر و تخلف مراد است کہ سخن در ان میرود
 لا غیر و الاظہار آن بود کہ میگفتند لو یکفر احد من اصحابہ بعد
 و انما کفر قوم من جفایۃ الاعراب مثلاً انتہی جس سے معلوم ہوا کہ
 لفرک الطلاق اگر یہاں ہوتا تو کفر حقیقی مراد ہوتا جسکی نفی کے واسطے
 ہیں مولوی صاحب اسبوجہ سے صاحب نہایہ و مجمع نے کفر نہ کہا بلکہ
 رداد کہا اور ہر گاہ بیان ہی وہی لفظ کفر صاحب مغنی نے الطلاق کیا

تو معلوم ہوا کہ صاحب مغنی مالک کو مرتد حقیقی و کافر جاہلین نہ واسطہ
کفر یا متناع الزکوۃ اور بعد نقل عبارت مفتاح مولوی صاحب لکھتے
ہیں ویرکسانیکہ خدمت فن حدیث بجا آورده شروع سہل حرام مطاع
کرده اند مخفی بنی مانند کہ بسیاری از محدثین مثل امام نووی و رقی مالک
بن نویرہ ہمیں قسم فرمودہ اور اور زمرہ متقدمین بر شمرده و صاحب
منہاج و مانند او نیز ہمیں جاہل اختیار کرده اند مالک لا یخفی من کتمانہ
کہ جس نے خدمت فن حدیث اور علم کلام کیا ہے اور کتب اہلسنت کو بخوبی
دیکھا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ بنا بر مرض عام اقتراف و انقضاء اتفاق
اہلسنت اس باری بن بھی مختلف ہیں صدر اول یعنی شیخین اور طلحہ
وسعد و ابن عمر و ابو قتادہ و سائر مہاجر و انصار مالک بن نویرہ کو سہل
با ایمان جانتے تھے کہ عہد رسول سے عہدہ اخذ صدقات پر مقرر تھے اور
اور صحابہ نے اس کے تبدیل و تغیر نہ کرنے پر گواہی دی اور فضل
بن روز بہان شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز صاحب مغنی وغیرہ
اس کو مرتد حقیقی بوجہ منع زکوۃ جانتے ہیں کہ منکر ضروری دین کافر ہے
مولوی حیدر علی و کرمانی وغیرہ نہ کافر جانتے ہیں نہ مرتد بلکہ مسلمان محدث
یعنی متخلف عن بعض الواجبات بیان کرتے ہیں پس اس اظہار کالات کے
مولوی صاحب کو کوئی نفع نہوا بفرض تسلیم امام نووی کے ایسا جانتے
سے قاضی کاہی ایسا ہی جانتا اور اسی مدین شمار کرنا ثابت ہوا جو
مطلب مولوی ہے اور یہ معرفت بھی قابل لحاظ ہے کہ دعویٰ بن
مولوی صاحب بیماری از محدثین کو بیان کرتے ہیں اور وقت قبل
بجز امام نووی اور کوئی نہیں ملتا جس کے مولوی بغرض تطویل حجم

کتاب عبارت صاحب تحفه اور ضربت حیدریہ اور بھار سے درپیش اثبات
تعد و فرقیہای منکرین زکوٰۃ ہوئے ہیں مگر ساری نکتہ ریز قبیل تنبیہ
بر بدیہیات اولیات ہے نہیں معلوم کون منکر ہے اسکا کہ فرقہ متعذر
منکر زکوٰۃ نہیں ہوئے بعد ازان جو فرماتے ہیں اکنون درین وقت
این امر کہ بعضے دیگر غیر ازین ربوع تابع مہلات مالک بن نویرہ گویند
کہ ام حالت منتظرہ باقی ماند و در صحت قول صاحب مخفی و کذا لک سائر
اہل الردۃ چہ تردد و شبہہ را گنجایش است پس وہ حالت منتظرہ یہ ہے
کہ صاحب منہی سائر اہل الردۃ فرماتے ہیں جو مستدعی استغراق کل فرق
ہے جسمین سیمہ وغیرہ سب داخل ہیں اور آپ اون لوگون کو سائر اہل
ردہ سے خارج کرتے ہیں پس پھر اند آپکے اس سر مغن سے وہ
ثابت نہیں ہوا اور نہ یہ دعویٰ ایکا ثابت ہوا کہ دو سرون نے معتبت
مالک کی کی جسکو بار بار آپ نے تکرار ظاہر کیا اور استحالہ جناب سید کو دیا
قبول روایات انکار مالک بنابر اصول موضوعہ اہلسنت آپ باطل نہ کر سکے
فالباقی باقی بحالہ وما اقلبتہ لیس فی محالہ بلکہ فائدہ جدیدہ یہ حال
ہوا کہ بنقل خود مولوی صاحب شاہ عبدالغفر کا قائل ہونا مارتداد و کفر حقیقہ
مالک و دیگر مافین زکوٰۃ ثابت ہوا جو خلاف مطلوب مولوی صاحب ہے
کیونکہ شاہ صاحب بعد نقل آیہ من یرتد منکون عن دینہ فرماتے ہیں کہ دین
امر کمال مناقب صدیق اکبر و غیرہ و از اصحاب رسول اللہ است کہ انہا سیمہ
کذاب را در خلافت صدیق کشتند و دیگر فرقیہای اعراب کہ تفصیل انہا
طول دارد و مرتد شدہ بودند و انکار زکوٰۃ میکردند ہمہ انہا جہاد کر دند و
انہا را بہ تیغ کشتند و بسیاری از انہا باز اسلام آوردند انتہی پس فکر

سیدہ اور جملہ مرتد شدہ بودند و انکار زکوٰۃ سیکر دند و جہاد کردند
 و باز اسلام آورند یہ سب دلیل اسکی ہے کہ شاہ صاحب کے نزدیک
 مالک وغیرہ ہی اگرچہ بوجہ مع زکوٰۃ ہو مرتد اور کافر ہوئے کہ بعض مقبول
 ہوئے بعض اسلام لائے پس اس سے سارا دہ مہ مہولو یصاحب ہوا
 ہو گیا اور جو کچھ شیعہات لاطماکہ جناب سید پرکئے تھے ہٹے زائد ہوئے
 صاحب کے طرف منقلب ہوئے و الحیرت علی ذلک حمد اکثر اہل جملہ ہر گاہ
 متانت اس تسری لطیف اور زانت اس تحریر شریف کی معلوم ہوئی
 اور مالک بن نویرہ کا اصل زکوٰۃ سے منکر ہونا یا اطل ہو بلکہ بنا بر تحقیق امام
 رازی ہست وغیرہ من العلماء مجتہد ہونا او سکا ثابت ہو اغایۃ مافی النہا
 مالک مذکور مجتہد خاظمی ہو گا اور خود اہلسنت مجتہد خاظمی کے لئے ایک
 اجر کے قائل ہیں پس افسوس ہے کہ اہلسنت اپنے خاص مالک کو جس سے
 ایک خطافی الاجتہاد سہرزد ہوئی مرتد قرار دین اور خالد بن ولید
 جس سے خود ایسے قصہ میں باقرار خلیفہ اول دو خطا ہوئی او سکون مرتد
 عن الاسلام کہیں نہ مرتد معنی متخلف عن الواجبات چنانچہ تاریخ ابن خلکان
 میں ہے لما بلغ الخبر ای خبر خالد مع مالک وامرأته ابابکر وعمر قتال
 عمرابی بکران خالد اذنی فارجه قال ما کنت لاجمه فانه تاول
 فاخطا قال فانه قتل مسلما فاقتله به قال ما کنت لاقتله به فانه
 تاول فاخطا قال فاعزله قال ما کنت لاهتم سيفاً سلمه الله عله
 یعنی جب خبر قتل مالک اور تصرف کرنا خالد کا زوجہ مالک سے عمر کو پہنچی
 تو ابوبکر سے کہا کہ خالد نے زنا کیا او سکورجم کرو ابو بکر نے کہا ہم رجم
 نکرینگے کیونکہ خالد نے تاول کیا خطا ہوئی او اس سے پھر عمر نے کھا

فکر وید

عمران خطیب
 بنی قریظہ
 جاپوٹ

اسکا انکار کیا اور کہا کہ ہم اسلام پر باقی ہیں کوئی تغیر و تبدیل ہم سے ریزہ
 نہوئی اسیر ابو قتادہ اور عبد الممدین عمر نے گواہی دی پس خالد نے
 مالک کو آگے بلایا اور اضرار اسدی کو حکم دیا کہ اسکی گردن باہر پس لاک
 کو قتل کیا اور اسکی زوجہ ام مہتم کو اپنے قبضہ میں لایا جب یہ خبرین
 عمر کو پہونچیں تو ابو بکر سے کہا کہ خالد نے زنا کیا اور سوسنگسار کرد
 ابو بکر نے کہا ہم سنگسار نہ کریں گے الخ اور کتاب مرآة الزمان سبط ابن
 جوزی میں ہے فانکم مالک ذلك وقال انا على الاسلام وما خیرت
 ولا بدلت وشهد له ابو قتادہ وعبد الله بن عمر انہ یقین مالک نے اول
 کا انکار کیا اور کہا ہم اسلام پر باقی ہیں کوئی تغیر و تبدیل ہم سے نہوا ابو
 عبد بن عمر نے اس پر گواہی دی الخ اور خود حاشیہ تحفہ سے بھی ظاہر ہے
 چنانچہ تاریخ طبری سے نافل بن کہ مالک نے کہا ہلو گون کو خضوع کرنا
 چاہیے تاکہ معلوم ہو کہ ہم لوگ اسلام پر ہیں چنانچہ جب خالد آیا تو ان
 لوگوں سے زکوٰۃ لیکر ابو بکر پاس بھیج دیا الخ جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ
 بشہادت ابو قتادہ انصاری واورع اصحاب عبد الممدین عمر بن الخطاب
 مالک نے کوئی تغیر و تبدیل نہ کیا تھا نہ منکر زکوٰۃ تھا نہ منکر صلوٰۃ یا اور
 وبلا سبب خالد نے محض نفسانیت سے قتل کیا غایۃ الامر یہ ہے کہ او
 فقط اسکا غدر تھا کہ خلیفہ اول ہا انکے عامل کو نہینا چاہیے کیونکہ مالک
 ابو بکر کو خلیفہ نا حق جانتا تھا چنانچہ تصدیق میر سے اس دعویٰ کی ہی
 خود کتب معتبرہ السنن سے ہوتی ہے تفسیر در منثور علامہ سیوطی
 میں اخرہ عبد الرزاق والعدنی وابن المنذر و الحاکم عن عمر قال لان
 اکون سالت النبی عن ثلث احب الی من جمہ النعم عن الخلیفۃ بعدہ

۱۰۱

توضیح علامہ
 بی جلال اللہ علیہ تعالیٰ
 کے ساتھ جلال مولوی
 عبد علی شکر علی بی بی

وعن قوم قالوا انفقوا بالزکوة من اموالنا ولا نودىها اليك ايجل قتالهم
وعن الکلاله انتهی یعنی عمر سے منقول ہے کہ کہتے تھے اگر ہم رسول
سے تین امر دریافت کیے ہوتے تو عمر نعم سے بھی زیادہ بہتر تھا ایک
یہ کہ خلیفہ بعد انکے کون ہے دوسرے یہ کہ جو مقررہ زکوٰۃ ہو اور
کہے کہ تم لوگوں کو نہ بیگے اوس سے قتال کرنا جائز ہے کہ نہیں بیگے
معنی کلالہ دریافت کرتے انتہی جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ مالک اصل
زکوٰۃ کا منکر تھا بلکہ ان خلفائے جو رکے ہاتھ میں دینے کا وہ منکر
تھا جس وجہ سے خلیفہ ثانی کو تنہا رہی کہ کاش رسول سے دریافت
کرتے کہ آیا قتال کرنا اسے جائز تھا یا نہیں اور امام ابن حزم اندلسی
کتاب محلی میں لکھتے ہیں حکما فی البوارق الموبقة ان فی اهل الردۃ
قسمین قسم لو یساعوا قطا ولا یختلف احد فی انہ یقبل ثوبہم اسلام
والثانی قوم اسلموا ولم یکفروا بعد اسلامہم ولكن منعوا
الزکوٰۃ من ان یدفعوها الی ابی بکر ففعلی هذا اقولوا الخ یعنی اہل ردہ
دو قسم کے تھے ایک وہ جو اسلام بھی نہ لائے تھے دوسرے وہ جو
اسلام لائے تھے مگر وہ بعد اسلام کافر ہوئے بلکہ زکوٰۃ کے ابو بکر
دینے سے انکار کیا اور اس وجہ سے وہ قتل ہوئے اور مضمون تفسیر
در مشور سے یہ بھی معلوم ہوا کہ خلیفہ ثانی ابو بکر کے اس فعل کو کہ
اونہوں نے مالک سے مقاتلہ کیا ناجائز تصور کرتے تھے اور یہ امر
یعنی مالک کا انکو زکوٰۃ کا نہ دینا بھی مستند تھا ساتھ روایت معتبرہ
جیسا کہ از آلہ الخفایں ہے ابو بکر عن عبد الرحمن السلیمانی قال
ابوبکر الصدیق صما یوصی بہ عمر من ادی الزکوٰۃ الی غیر ولا تھا

مالک کو خلیفہ اول وغیرہ
سے اپنے میں زکوٰۃ دینے سے
انکار تھا اصل زکوٰۃ ہی

لو یقبل منه ولو تصدق بال دنیا جمیعاً ابو بکر عن محمد یعنی ابن
سریں کا منت الصدقة تدفع الى النبی ومن امر به وانی بکرو من
امریہ الخ یعنی ابو بکر نے عمر سے وصیت میں کہا کہ جو شخص زکوٰۃ دے
غیر متولی کے ہاتھ میں یعنی غیر متولی مستحق کے ہاتھ میں وہ زکوٰۃ مقبول
نہوگی اگرچہ تہامی دنیا کو تصدق کرے اور محمد بن سریں سے روایت
ہے کہ صدقہ عہد رسولؐ میں حضرت کے ہاتھ میں آتا تھا یا جس کو
حضرت نے حکم دیا تھا وہ لیتا تھا اور ہر طرح عہد ابو بکر میں یا ابو بکر
کے ہاتھ میں یا جو اس کام پر مامور تھا صدقہ دیا جاتا تھا جس سے بخوبی معلوم
ہو کہ جو زکوٰۃ غیر متولی بحق کو دے جائے وہ مقبول نہیں ہے اگرچہ
تہامی دنیا کو تصدق کرے اور دوسری روایت سے ظاہر ہے کہ
صدقہ رسول خداؐ کے ہاتھ میں دیا جاتا تھا یا جس کو حضرت حکم دین
اور معلوم ہے کہ ابو بکر ہر طرح مستحق نہ تھے کہ زکوٰۃ لے سکیں
کیونکہ نہ رسول خداؐ نے کبھی ان کو متولی صدقات کیا تھا نہ کبھی کسی طرح
زکوٰۃ ان کے قبضہ میں دیکھی تھی نہ مالک کو حضرت رسولؐ سے کوئے
حکم ملا تھا کہ تم ابو بکر کو زکوٰۃ دو اگرچہ بطور خراج بھی گری ہی کیونکہ نہ
یہ کہ بن میر سے تم ابو بکر کو زکوٰۃ دینا پس مالک کا اٹکار کرنا ابو بکر
کو زکوٰۃ دینے سے کسی طرح ناجائز نہ تھا بلکہ عین حق و صواب تھا
پس ضرور تھا کہ پہلے خلیفہ صاحب اپنے استحقاق اور قابلیت کو ثابت
کرتے بعد اس کے مطالبہ کرتے کہ ہم اسکے مستحق ہیں یا یہ عہدہ ہم سے
مفوض ہوا ہے نہ یہ کہ ناحق ناروا اس صحابی جلیل القدر کو جو اس
عہدہ والا پر عہد رسولؐ سے فائز تھا قتل کر اوین از خجاست کہ بعض

علما ہی اہلسنت نے صاف اسکو لکھ دیا کہ یہ قتل کرنا بوجہ احکام زکوٰۃ وغیرہ
 نہ تھا بلکہ بوجہ بیعت نہ کرنے کے نہا چنانچہ مولوی عبدالرؤف حنفی رسل
 صخرہ الکراہین فرماتے ہیں اور طعن اونکا حضرت ابوبکر و عمر پر عدم
 حفظ روایات و قرآن اور فتویٰ میں غلطی کرنا اور مالک بن نویرہ اور
 اونکی جماعت کو بیعت نہ کرنے پر قتل کرنا الی ان قال کوئی شخص انکار
 نہیں کر سکتا انتہی تکامرا اور مؤیدات سے اسکے بے حکم دینا بقتل
 سعد بن عبادہ و قتل جناب امیر المؤمنین نفس خیر المسلمین بوجہ عدم
 بیعت خلیفہ اول کے جسکی تھیل حضرت عمر نے یہ کہی کہ آگ لکڑیاں لیجا کر
 چاہا کہ مکان و خیر رسول جلاوین جیسا کہ کتب معتبرہ احادیث و کتب
 و توارخ میں مذکور ہے و قد یجئے فیما بعد انشاء اللہ تعالیٰ بلکہ میں کہتا ہوں
 بفرض و تسلیم کہ مالک منکر زکوٰۃ تھا جب بھی قتل او سکنا جائز تھا
 کیونکہ اسباب جواز قتل تین امر ہیں جیسا کہ حیوۃ الحيوان میں عثمان
 سے منقول ہے کہ فرمایا رسول خدا نے لا یجمل دم امرء مسلم الا با
 ثلاث رجل کفر بعد اسلام او زنی بعد احصان او قتل نفسا بغیر
 حق فی قتل بھائی نے قتل کسی مرد مسلم کا جائز نہیں ہے مگر تین وقت
 میں ایک جب بعد اسلام کافر ہو جائے دوسرے زنا میں محصنہ میں
 تیسرے بلا حق اگر کسیکو قتل کرے تب قتل ہوگا اسبوجہ سے قاتل مالک
 البتہ جناب خلافت مآب عمر بن الخطاب کے نزدیک واجب الرجم اور
 واجب القتل تھا بلکہ بنا براہ اس قاعدہ کے بھی جس سے خلافت
 خلیفہ اول کی اہلسنت کے نزدیک صحیح ہوئی یعنی ما راہ المسلمون
 حسنا انھو حسن اور اجماع سے بھی قتال کرنا جائز تھا ایسے کلاس

بوجہ بیعت ابوبکر و عمر
 قتل مالک

و بوجہ عدم جواز قتل مالک

مادہ میں کل صحابہ اس واسے کے مخالف تھے اور کوئی صحابی اس
 قتال کو اپنے قتال مانعین زکوٰۃ کو عموماً حسن نہ جانتا تھا جیسا کہ ازالتہ
 میں ہے و فرقة منع زکوٰۃ نمودند و درین باب جماعت فقہامی صحابہ
 باہم در مباحثہ افتادند کہ اہل قبلہ امد قتال بایشان جائز تیا شد
 از انجملہ عمر فاروق گفت کیف تقاتل الناس وقد قال رسول اللہ
 امرت ان اقاتل الناس حتى يقولوا لا اللہ الا اللہ اکثر صحابہ درین امر متفق
 بودند تا آنکہ فاروق اعظم از صدیق اکبر طلب رفق نمودند و با حضرت
 مرتضیٰ نیز مانند این سوال و جواب در میان آمد قال انس بن مالک
 کرمہ الصحابة قتال مانع الزکوٰۃ وقالوا اهل القتلة فتقصد ابو بکر
 سيفه و خرج وحده فلم يجده و ابرا من الخروج انتهى ملخصاً
 یعنی انس بن مالک سے منقول ہے کہ صحابہ قتل مانعین زکوٰۃ کو کفر
 جانتے تھے اور کہتے تھے کہ اہل قبلہ ہیں پس ابو بکر نے تلوار اٹھا
 لی اور تنہا جنگ کے لیے نکلے تب باقی صحابہ مجبوری آمادہ جنگ
 ہوئے اس سے بخوبی معلوم ہوا کہ ابو بکر نے اس بارہ میں تاجی
 صحابہ کی مخالفت کیا اور کوئی اصحاب رسول سے اس امر پر را
 نہوا اور خود جناب امیر سے ہی اس مادہ میں سوال و جواب
 ہوا اور حضرت نے بھی عدم رضا ظاہر فرمائی اور نیز اوس
 کتاب میں ہے قال ابن عباس فما وافق ابا بکر على دأبه ولا
 وانزله على امره ولا اعانه على شأنه اذ خالفه اصحابه
 في ارتداد العرب الا العباس الخ یعنی کسی نے اصحاب پیغمبر
 موافقت ابو بکر نہ کی در بارہ قتال مانعین زکوٰۃ اور نہ مشورہ

منہ
 از التہ

کتاب التہ

۱۰۵
 از التہ

و یا نہ اعانت کیا اونکی اس بارے میں مگر عباس نے اگرچہ روایت
 سابقہ سے مخالفت کل صحابہ ظاہر ہے اور اس روایت سے
 موافقت حضرت عباس تاہم مخالفت جناب امیرؓ اور تامی صحابہ
 کی ظاہر ہوئی پس یہ فعل بکری مخالف اجماع تامی صحابہ کب قابل
 مرجع ہے کیونکہ حکم مخالف اجماع کہ کفر ہے معلوم ہے اور یہ کہ
 علیؓ الجماعۃ والشاذ کا معدوم والناور للذنب آپ کے یہاں امر
 مشہور ہے چنانچہ ایسی مخالفت اجماع کے سبب سے عیاذ باللہ
 جناب امیرؓ پر کیا کچھ تشدد ہوا کہ واجب القتل قرار پائے
 پس ابتدائی حالت قتال مانعین زکوٰۃ کی یہ تھی اور انتہائی صورت
 یہ ہے کہ عموماً تامی صحابہ اور خصوصاً حضرت عمرؓ اس فعل سے خلیفہ
 کے بہت ناراض رہے مگر مراراً چنانچہ اسی وجہ سے بعد حصول
 خلافت خلیفہ دوم کے اون اسیر و ن کو نبو ابوبکر کے حکم سے
 مقید تھے رہا کرایا اور خالد بن ولید سیف خلیفہ اول کو مغرور
 کیا جیسا کہ ملل اور نخل میں ہے الخلاف السابع فی قتال مانعی
 الزکوٰۃ فقال قوم لا تقاتلہم قتال الکفرۃ وقال اخرون بل
 تقاتلہم حتی قال ابوبکر لو منعونی عفاکما اعطوا رسول اللہ
 تقاتلہم علیہ ومضی بنفسہ لمقاتلہم وواقفہ الصحابۃ باشر
 وقدادی اجتہاد عمرؓ فی ایام خلافتہ اے زک السبایا والا مول
 الیہو واطلاق المحبوسین منہم انتہی یعنی ساتوان اختلاف
 و زبارہ قتل مانعین زکوٰۃ ہے کہ بعض نے کہا ہم اون سے مثل
 کفار قتال نہ کریں گے اور بعض نے کہا ہم قتال کریں گے یہاں تک کہ ابوبکر

موافقت کرنا صحابہ کا نقل مانعین زکوٰۃ

اختلاف صحابہ در بارہ قتل مانعین زکوٰۃ
 جلد اول صفحہ ۱۲۳

نے کہا اگر جو ریسماں عہد رسولؐ میں ادا کرتے تھے وہ بھی نہیں تو تم
 اونے جنگ کریگے اور تنہا اونے لڑنے کو چلے تب صحابہ نے
 اونکی موافقت کی اور اجتہاد عمرؓ پر قائم ہوا کہ اونکے قیدیوں کو رہا
 کریں اور اونکا مال اونکو واپس دین بلکہ تاریخ طبری سے معلوم
 ہوتا ہے کہ خلیفہ دوم نے بعد حصول خلافت اول کام جو کیا وہ
 یہی ہے کہ سیف ابوبکر کو مغزول اور اونکے سپہ سالار کو مخذول
 کیا وہ ہزہ عبارتہ افتاء عمرؓ خالدؓ انی کلام کان خالد تکلم بہ فیما
 بنعمون ولعزل عمرؓ علیہ ساخطاً ولا مرہ کارہا فی زمان ابی بکر
 کلاہ لوقعتہ بابن نویرہ و ماکان یعمل فی حربہ فلما استخلف عمرؓ
 کان اول تکلم بہ عزالہ فقال لایلی لے عملاً ایداً اکتب عمرؓ الی
 ابی عبیدہ ان خالد کذب نفسہ فہو امیر علی ما ہو علیہ وان
 ہو لویکذب نفسہ فانت الامیر علی ما ہو علیہ ثمرانزع عما متہ
 عن راسہ وقاسمہ مالا نصفین الخ یعنی عمرؓ نے خالد کو بسبب اس
 کلمہ کے جو اونے کہا تھا مغزول کیا اور ہمیشہ عمرؓ خالد سے ناراض تھے
 اور اونکے جملہ امور سے کارہ تھے زمانہ ابوبکرؓ میں بسبب واقعہ لک
 بن نویرہ کے جب عمرؓ خلیفہ ہوئے تو اول کلام ہی کیا کہ خالد کو مغزول
 کیا اور کہا کہ ابی ہمارے کسی کام پر وہ مقرر نہیں ہو سکتا بعد اس
 ابوبکرؓ کو لکھا کہ اگر خالد اپنی تکذیب آپؓ کے تب تو وہ سرور
 لشکر رہے نہیں تو تم بجائے اونکے امیر ہو اور خالد کے سر سے
 عمامہ اتار کر مال او سکال نصفان نصف تقسیم کر لو الخ پس ان روایت
 کے مطابق سے ناظرین متاملین پر فرق درمیان مالک و دیگر منکرین

عہد انبیاء علیہ السلام

زکوٰۃ بھی معلوم ہوگا کہ خلیفہ دوم کے نزدیک یہ حرکت خلیفہ
 اول ایسی ناحق تھی کہ خلافت ہونے کے ساتھ ہی خالد قاتل مالک کو
 معزول کیا اگرچہ خلیفہ صاحب کی برائت ذمگی اب بھی نہیں حاصل
 ہوئی کہ قصاص خالد سے مالک کا پورا نہ لیا مگر خلیفہ اول کا ظلم و عدوان
 و ترک امر حق بخوبی واضح ہوا کہ عمر نے سبایا اور اموال کو ادا نہ کیا
 زکوٰۃ کے واپس کیا بلکہ بنا بر تحقیق شاہ صاحب معلوم ہوتا ہے
 کہ خود خلیفہ اول ہی اپنے ظلم کو سمجھے کہ آخر مجبور ہو کر دیت مالک کے
 بیت المال سے دلوائی جس سے اور مسلمانوں کی حق تلفی کا الزام بڑھ گیا
 بہر کیف حال تحقیقات مولوی صاحب معلوم ہوا کہ یہ لوگ عشق میں
 خلفا کے ایسے حواس باختہ ہوتے ہیں کہ اپنے ضار و نافع میں بھی
 تمیز نہیں کر سکتے کیون مولوی صاحب جب مالک مرتد ہو گیا تھا تو
 اوس سے لڑنے میں کیا عذر تھا جو درمیان صحابہ و ابو بکر مناظرہ ہوا
 اور سب ایک طرف ہوئے اور ابو بکر سب کے مخالف تھے اور جب
 لڑنا صحیح تھا تو پھر دیت دینے کی کیا وجہ اور خلیفہ دوم کے سبایا
 و اموال واپس کرنے کا کیا باعث اور خالد کے معزول کرنے کی
 کیا وجہ ہوئی اب برای خدا فرمائیے کہ کون برسر حق تھا اور کون
 برسر باطل بنوا تو جہ و اباجلہ اگر تواریخ اور اخبار کی طرف
 توجہ کی جائے تو بخوبی معلوم ہوگا کہ فی الحقیقت مالک بن نویرہ محض
 مظلوم قتل ہوا اور خالد بن ولید نے محض ازراہ شہوت پرستی
 اوسکو قتل کیا جسے خلیفہ اول نے محض اپنی خواہش نفسانی اور نفس
 پرستی سے خالد کو بچایا اور حد جاری نہ کی جسے خلیفہ دوم اولیٰ

خلیفہ دوم کا یہی شروع خلافت میں خالد قاتل مالک کو معزول کرنا اور سبایا اور اموال کا واپس نہ دینا

صحابہ آورہ و ناراض ہوئے کیونکہ شاہ صاحب تحفہ میں علاؤ
 روضات کے قتل مالک کی دو وجہ لکھتے ہیں اینقدر خود و بشہادت
 مردم گرد و نوح یہ ثبوت رسیدہ بود کہ ہنگام استماع خبر قیامت اثر
 وفات پیغمبر زنان مالک بن نویرہ حنا بندی و رفت نوازی و دیگر لوازم
 فرحت و شادی بعل آورہ شہادت اہل اسلام نمودہ بود و اتفاقاً مالک
 بحضور خالد و در مقام سوال و جواب در حق جناب پیغمبر این کلمہ گفت
 قال رجل کذا کذا و صاحب کو کذا و این اضافت بسوی اہل اسلام نہ بخود
 شبوہ کفار و مرتدان آن زمان بود انتہی مختصر حالانکہ یہ دونوں
 وجہیں محض غلط ہیں کیونکہ پہلا امر بی شہادت او سکی اہل اسلام پہ
 بعد وفات رسول اس درجہ غلط ہے کہ نہ کسی کتاب میں کتب تواریخ
 سے اسکا وجہ ہے نہ کتب احادیث میں اور کیونکہ کوئی ایسا دعوہ
 باطل کر سکتا ہے کیونکہ اگر یہ امر ہوتا تو پھر مالک کے ارتداد میں حذر
 ہی کیا تھا خالد اسی کو صاف کہتا کہ تجھے یہ امر خلاف اسلام ظاہر
 ہوا اور صحابہ میں اس قدر اختلاف کیوں ہوتا کیا معاذ اللہ وہ لوگ
 اسلام کے شہادت کرنے والے کو مؤمن مسلمان دیندار جانتے تھے
 اور نیز خلیفہ دوم کیوں اس قدر خالد کے اس فعل پر ناراض ہوتے
 اور خلیفہ اول کیوں تاویل و خطا کی تاویل کرتے اور بدیت بیت المال
 سے کیوں دیتے اور بفرض تسلیم بہت سے افعال عورتیں ایسے
 کرتی ہیں کہ ہرگز رضای صاحب خانہ او سمین نہیں ہوتی چنانچہ بی بی
 عائشہ کے افعال مخالف شرع نبوی صحاح ستہ اہانت میں بہت
 ثابت ہیں لیکن دوسرا امر یعنی رجلم یا صاحبکم کا کہنا ہرگز کسی وقت میں

علامت ارتداد نہ تھا نہ قبل وفات رسول نہ بعد وفات آن حضرت
 نہ بعد قصہ ارتداد کیونکہ خود خلیفہ دوم نے الرجل لیجر کہا اور کوئی نہ قاتل
 ارتداد ہوا نہ کسی نے قتل کیا حالانکہ بلا اضافت محضہ موجب کمال
 تحقیر و توہین تھا اسطرح خلیفہ دوم نے جب حلی خانہ کعبہ کو تقسیم
 کرنا چاہا تو راوی نے کہا ان صاحبک لو یفعلوا رسول خدا کو صاحب
 عمر کہا اور خود عمر نے بھی اوسے نہ مرتد کہا نہ قتل کیا بلکہ خود عایشہ نے
 ابوبکر سے کہا جیسا کہ از آلہ الخفایں ہے بذیل قصہ افک کہ ابوبکر نے
 کہا فان الله قد انزل عذرك تو عایشہ سے روایت ہے قلت بحمد الله
 لا یجحد ولا یجحد صاحبك الذی ارسلک یعنی جب ابوبکر نے عایشہ
 سے کہا کہ خدا نے تیرا عذر نازل کیا تو عایشہ نے کہا شکر خدا ہے
 نہ شکر تیرا نہ تیرے صاحب کا جس نے تجھے بھیجا ہے پس اگر واقع میں حکم
 یا صاحبکم کما علامت ارتداد تھا تو ارتداد عمر و عایشہ بلکہ خود ابوبکر
 ثابت ہوتا ہے کہ باوصف استماع کلمہ کفر اپنی دختر بلند اختر سے گت
 رہے اور کوئی تنبیہ بھی نہ کی حالانکہ ادلے ادلے سے امر پر باوصفی
 کہ سر مقدس نبوی عایشہ کی گود میں ہوتا تھا مگر یہ نہ رگوار لات چکھا
 دیتے تھے پس معلوم ہوا کہ یہ سب محض غلط ہے اب اصل وجہ
 مالک کے قتل ہونے کی وہی رندی و شہوت پرستی و مستی ہے
 کہ خالد چاہتا تھا کہ طر ح مالک کی زوجہ کو اپنے تصرف میں لائے
 اور حظ نفسانی اوٹھائے چنانچہ بقاعدہ المؤمنین نظر بنور الایمان
 خود مالک عمر نے مار لیا اور صاف صاف کہہ دیا کہ خالد کو دوسری
 لاگ ہے اور اس شعلہ کی بھرکانے والی دوسری ہی آگ ہے چنانچہ

۱۱۱

اصل
نظر بنور الایمان

تاریخ ابن خلکان میں ہے و تقدم الى ضرابن الاذو والاسدي
ليضرب عنقه وانقت مالك الى زوجته او متهم وقال لخالدها
التي قتلتني وكانت في غايه الحال لم ينع جب ضرابن متوجه قتل
مالك هو او مالك ابني زوجه ام متهم كي طرف متوجه هو كره كنه لكا كه
اسي نے ہمو قتل كرايا اور زوجه اوسكي يه تهي كه زوجه مالك نهايت
هي حسينه تهي اور يه ام كچه اسي كتاب مين نوين هے بلكه تاريخ ظهير
و غيره كتب تواريخ مين بي موجود هے كما نقل الكثرها في التشديد
اور اوسى شب هم بستر هونا دليل ظاهر اس شهوت پرستي كى هے
بنايچه شرح تجريد علامه قوشجي مين هے حيث قال قتل مالك
بن نويرة طمعاً في التزويج بامرأته ولذلك تزوج بها من ليلة
وضاجعها يعني قتل كيا مالك كو خالد نے بطيح تزدوج اوسكي زوجه
كے اور اسي زوجه سے اوسى شب كو مباشرت كى زوجه مالك سے اور
صواعق محرقة مين هے و اما انكار عمر بن ابى بكر كه او قتل خالد بن وليد
انكر وكه او مالك بن نويرة را كه مسلمان شده بود كشت و زوجه او
نكاح كرد و در همان شب قبل انقضای عرت دخول نمود و چون عمر
باين معنى اطلاع يافته با تدقيق گفت كه خالد بن وليد باين علمي كه
كه وه مستحق قتل هت و اور امي بايد كشت و ابو بكر درين معنى
تامل نمود و خالد را كشت و اين انكار مستلزم آن نيست كه ابو بكر
را ذم كرده باشد يا الحاق نقصى باو كرده و خلاف او بود
باشد الخ اور مرأة الزمان سلطان جوزى مين هے لما اذاد
خالد قتل مالك و جاءت امرأته ام متهم بنت المنهال وكانت

بنو قتل مالك بن خالد

تاریخ ابن خلکان میں ہے و تقدم الى ضرابن الاذو والاسدي
ليضرب عنقه وانقت مالك الى زوجته او متهم وقال لخالدها
التي قتلتني وكانت في غايه الحال لم ينع جب ضرابن متوجه قتل
مالك هو او مالك ابني زوجه ام متهم كي طرف متوجه هو كره كنه لكا كه
اسي نے ہمو قتل كرايا اور زوجه اوسكي يه تهي كه زوجه مالك نهايت
هي حسينه تهي اور يه ام كچه اسي كتاب مين نوين هے بلكه تاريخ ظهير
و غيره كتب تواريخ مين بي موجود هے كما نقل الكثرها في التشديد
اور اوسى شب هم بستر هونا دليل ظاهر اس شهوت پرستي كى هے
بنايچه شرح تجريد علامه قوشجي مين هے حيث قال قتل مالك
بن نويرة طمعاً في التزويج بامرأته ولذلك تزوج بها من ليلة
وضاجعها يعني قتل كيا مالك كو خالد نے بطيح تزدوج اوسكي زوجه
كے اور اسي زوجه سے اوسى شب كو مباشرت كى زوجه مالك سے اور
صواعق محرقة مين هے و اما انكار عمر بن ابى بكر كه او قتل خالد بن وليد
انكر وكه او مالك بن نويرة را كه مسلمان شده بود كشت و زوجه او
نكاح كرد و در همان شب قبل انقضای عرت دخول نمود و چون عمر
باين معنى اطلاع يافته با تدقيق گفت كه خالد بن وليد باين علمي كه
كه وه مستحق قتل هت و اور امي بايد كشت و ابو بكر درين معنى
تامل نمود و خالد را كشت و اين انكار مستلزم آن نيست كه ابو بكر
را ذم كرده باشد يا الحاق نقصى باو كرده و خلاف او بود
باشد الخ اور مرأة الزمان سلطان جوزى مين هے لما اذاد
خالد قتل مالك و جاءت امرأته ام متهم بنت المنهال وكانت

من اجل النساء فالقت نفسها عليه وقد كشتت وجهها فقال
 اليك عنى فقد قتلتنى يشير الى ان خالد المادها اعجبته فقتله
 لياخذها وروى عن بعض من حضر هذه السرية قال رعا
 القوم تحت الليل فرفعت المرأة فخرجت عريانة فوالله لقد عرفنا
 حين رايناها انه سيقتل عنها صاحبها ولما قتل مالك تزوج
 خالد امرأته فكتب اليه ابو بكر بالقدوم عليه ولما بلغ عمر بن
 الخطاب خبر خالد وقتله مالكا واخذة لامرأته قال اى عباد
 قتل عدو الله امرءا مسلما ثم وثب على امرأته والله لشر جنه
 بالحجارة فلما قدم خالد المدينة دخل المسجد وعليه ثياب
 عليهم اصدة الحديد معتبرا بعامة قد غرر فيها ثلثه اسهم فيها
 اثر الدم فوثب اليه عمر فاخذ الاسهم من راسه فحطما وقال
 يا عدو الله عدوت على امرء مسلم فقتلته ثم تزوت على امرأته
 والله لشر جنك يا حجارك وخالد لا يرجع عليه بلا ولا نعم وهو يظن
 ان راى ابى بكر فيه كراى عمر فدخل خالد على ابى بكر وعمر فى المسجد
 فذكر لابي بكر عذره ببعض الذى ذكر له فتجاوز عنه وراى
 انها الحرب وفيها ما فيها فرضى عنه فخرج خالد من عنده وعمر
 فى المسجد فقال له خالد هلم يا ابن حنمة الى يريد ان يشامته
 فعرف عمر ان ابا بكر قد رضى عنه فدخل بيته فخلاصه اوسكار
 كعجب خالد بنى قتل مالك كما اراده كيا توز وجه مالك ام تهم بنت
 آتى اور اسنے کو مالک پر گرا دیا اس میں نقاب چہرہ سے الگ ہو گیا اور
 منہ اوسکا کھل گیا مالک نے کہا دور ہو ہمسے کہ تو نے بہو قتل کر ایا مقصود

اس سے اشارہ تھا اس طرف کہ خالد اور سپر فریفتہ ہو گیا پس سوچ
سے مالک کو قتل کیا تاکہ اس کی زوجہ پر متصرف ہو اور دوسری
روایت میں ہے کہ قوم مالک کو شبکی وقت حراست میں رکھ تھی
اور اس کی زوجہ ہی حراست میں تھی کہ ناگاہ وہ برہنہ نکلی راوی
ناقل ہے کہ قسم بخدا اوسی وقت ہم لوگوں کو یقین ہوا کہ اب
مالک ضرور قتل ہو گا پس جب خالد نے مالک کو قتل کیا اوسی
شب کو زوجہ مالک سے عقد کیا جب یہ خبر ابو بکر کو پہونچی تو
حکم دیا کہ ہمارے پاس حاضر ہو اور جب عمر نے سنا تو لوگوں سے
کہا ای بندگان خدا اس دشمن خدا (یعنی خالد نے) ایک مرد مسلمان
کو قتل کیا اور اس کی زوجہ پر چڑھ بیٹھا و اس کو ہم سنگسار
کرینگے جب خالد داخل مدینہ ہوا تو عمامہ میں اپنے تین تیر خون
آلودہ لگائے تھا عمر نے اوچک کر اس کے سر سے تیر نکال کر جلاد یا
اور کہا کہ ای دشمن خدا تو نے مرد مسلمان کو قتل کیا اور اس کی
زوجہ پر چڑھ بیٹھا و اس کو ہم تجھے سنگسار کرینگے اور خالد خاموش
تھا کچھ جواب نہ دیتا تھا کیونکہ اس کو یہ گمان تھا کہ ابو بکر کی رائے
بھی مثل عمر ہے پس ایک روز تنہا ابو بکر کے پاس خالد گیا اور بہت
سی معذرت کی یہاں تک کہ ابو بکر راضی ہوئے اور عمر اس وقت
مسجد میں تھے پس جب ابو بکر راضی ہوئے تو خالد وہاں سے
نکلا اور مسجد میں آیا اور عمر سے کہا ای پسر ختمہ اب سامنے میرے
آؤ اور چاہتا تھا کہ عمر سے گالی گفتہ کرے پس عمر چپ چاپ اٹھ کھڑا
اگر میں اپنے چلے گئے انتہی اور قواۃ الوقت فیل تاریخ ابن

میں ہے قیل ان خالد کا بیٹھو امراۃ مالک فی الجاہلیۃ وکان خالد
یعتذر فی قتله فیقول انه قال لی وھو یراجعنی ما اخال صاحبکم
الا قد کان یقول کذا وکذا النبیؐ یعنی خالد زوجہ مالک بن نویرہ پر ایام
جاہلیت سے عاشق تھا اور اس کے قتل کی فکر میں رہتا تھا پس خالد
نے کہا کہ ہم سے مالک نے کہا کہ تمہارے صاحب ایسا کچھ کہتے تھے
النج پس معلوم ہوا کہ خالد جاہلیت کے زمانہ سے مالک کی زوجہ پر عاشق
تھا اور حیلہ و مکر کرتا تھا کہ کب طرح قتل کرے یہاں تک کہ بدولت خلیفہ
اول اپنے مطلب پر فائز ہوا اور یہی وجہ تھی کہ خلیفہ دوم نے اس
حرکت خالد کو بلفظ زنا تعبیہ لیا اور یقسم کہا دشمن خدا کو ہم ضرور سنگسار
کرینگے مگر خلیفہ اول کے بدولت رک گئے سنگ آمد سخت آمد کا مضمون
ہوا خیر یہ تو خالد کی شہوت پرستی تھی کہ مالک کو قتل کیا اور اسکی
جو روسے داد عیاشی و تماشا بینی دیا مگر معلوم حضرات اہلسنت
کو اس خالد پرستی سے کیا نفع ملے گا جو خواہی نحو اہی مالک خلیفہ
دوم کو مرتد اور کافر بناتے ہیں اور خلفا و صحابہ کا بھی کچھ لحاظ
نہیں کرتے نہ خلیفہ دوم کا پاس و ادب کرتے ہیں خصوصاً مولوی
حیدر علی کہ بر خلاف خلفا و صحابہ بلکہ خود اپنے استاد شاہ
عبدالغنیؒ کے خلاف بالخصوص ایسے مالک کو مصداق حدیث صلی
بناتے ہیں اور اس کے اعدا و تغیر و تبدیل کو ثابت ٹھہراتے
ہیں حالانکہ ہاجرہ انصاریؒ نے بالاتفاق اسکی پاکدامنی پر شہادت
دی اور اس کے تغیر و تبدیل نہ کرنے پر گواہی دی اب بجز اس کے
کیا چارہ ہے کہ ان ملوکوں کو ملوک مالک خلیفہ دوم کے حوالہ

خالد کو خلیفہ دوم نے دشمن قرار دیا

کہیں کہ وہی اسے سمجھیں لیکن امروم یعنی خلیفہ اول کا ازراہ تفسیر
 قصاص نہ لینا اور خالد کو چوڑ دینا اور صحابہ کا مخالف رہنا پس خود
 ان روایات سے ثابت ہوا خلیفہ صاحب نے نہ حضرت عمر کا کہنا
 مانا نہ دیگر صحابہ کا چنانچہ مرآۃ الزمان سبط ابن جوزی میں ہے
 قال ابو رباح دخل خالد المدینة وصعد لیلہ بنت سنان زوجۃ
 مالک فقام عمر فدخل علی علی فقال ان من حق الله ان یقاد
 من هذا المالك وقتله وكان مسلماً ونزاعاً امرأته علی ما
 یئز والحاکم ثم قاما فدخل علی سعد بن ابی وقاص وطلحہ
 بن عبد الله فتابعوا علی ذلك ودخلوا علی ابی بکر وقالوا
 لا بد من ذلك قال ابو بکر لا اخذ سبیفاً سله الله علیهم انتہی
 یعنی جب خالد زوجہ مالک کو لیکر داخل مدینہ ہوا تو عمر جناب امیر
 علیہ السلام کے پاس آئے اور کہا کہ قصاص مالک خالد سے
 ضرور لینا چاہیے کہ اسنے مالک سے مرد مسلمان کو قتل کیا
 اور جیسے کبوتر کبوتری پر چڑھتا ہے خالد زوجہ مالک پر چڑھ
 بیٹھا پس عمر اور جناب امیر سعد بن ابی وقاص اور طلحہ کے
 پاس آئے اور باتفاق ابو بکر سے جا کر کہا ضرور قصاص لینا
 چاہیے ابو بکر نے کہا ہم ہرگز اس سرسیف کو میان میں نہ کریں گے
 جسے خدا نے اونپر کھینچا یعنی خالد سے قصاص نہ لینگے الخ
 کیون صاحبو صحابہ کے دو ایک آدمی کے اتفاق سے تو خلافت
 آپ کے یہاں صحیح ہو جائے اور نصوص صریحہ نبوی بیکار قرار پائے
 یہاں جو اس قدر صحابہ کا اجماع ہے خلیفہ دوم جنکے باری میں خود

مرح و ثنای سبط ابن جوزی مصنف مرآۃ الزمان کتاب عقبات الانوار بحکمتہ حدیث نور کے صحیحہ تصحیح کمال شریف مولانا محمد علی صاحب

شاہ صاحب عقیدت فرما رہے ہیں ابن ابی شیبہ حافظ جمال الدین شمس الدین مظہر سبط ابن جوزی و غیرہ نقل کردہ اذہم

اہانت یہ حدیث موضوع روایت کرتے ہیں ان اللہ جعل
الحق علی لسان عمر اور جناب امیر کے بارے میں تو بالاتفاق
یہ حدیث متواتر مشہور ہے الحق مع علی وعلی مع الحق اسطر
سعد بن ابی وقاص وطلحہ بن عبد اللہ جو عشرہ مبشرہ سے اور
بفضائل کاملہ آپ کے یہاں معروف ہیں ان سبہوں نے علاوہ
بر شہادت ابوققادہ و عبد اللہ بن عمر بر اسلام و تبدیل تشریح
نکرنے مالک کے بالاتفاق خالد کو زانی قابل رحم اور قاتل مسلم
واجب القتل جانا اور ابوبکر سے اس بارے میں مباغہ فرمایا
مگر کیسی شنوائی نہ کی اسپر بھی مالک مرتد و مورد حدیث حوض
قرار پاوے اور خالد و ابوبکر و عمر و دیگر صحابہ مجتہدین یقینی المقف
میں شمار کیے جائیں سبحانک اللہم ہذا اجتہاد عظیم و افتراء
جسیم لا یقبلہ عقل سلیم

تذیل جمیل چونکہ اثنائے کلام میں بتل عبارت شاہ ولی امر و شاہ
عبد الغفر نے ذکر کیا کریمہ یا ایہا الذین امنوا من یرقد منکم عن دینہ
فسوف یأتی اللہ بقوم یحبہم و یحبونہ اذلہ علی المومنین
اغرقہ علی الکافرین یجاہدون فی سبیل اللہ ولا یخافون لومة
لائم ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء واللہ واسع علیم آگیا
یعنی اے وہ لوگ کہ ایمان لائے ہو جو شخص تلوگوں نے اپنی دین سے
برگشتہ ہو جائے پس لاؤ لگاؤ اس گروہ کو جسے خدا دوست رکھتا ہو
اور وہ لوگ خدا کو دوست رکھتے ہیں متواضع ہیں مسلمانوں کیلئے سخت
ہیں و یرکافونکے راہ خدا میں جہاد کرتے ہیں اور نہیں ڈرتے ہلاکت سے

یہ حدیث صحیحہ
مستندہ ہے

ملاست کرنیوالوں کے بفضل خدا ہر جے چاہتا ہو دیتا ہے خدا جو او دانا
 اور دونوں باپ بیٹوں نے اس آیت سے حقیقت خلافت خلیفہ اول
 پر استدلال کیے ہیں لہذا اجمالاً ذکر اسکا بیان کیا جاتا ہے جو شوق سبکی تفصیل
 کی ہو وہ عموماً الاسلام و بوارق موبقہ جواب باب است تحفہ ثنا عشر
 و کتاب مستطاب عبقات الانوار سنج اول مطالعہ کرے بیان اجمالی بیان
 پر اقتصار کیا جاتا ہے پس واضح رہے کہ اباب انصاف ہو کہ طریقہ تفسیر
 اہلسنت کی بیان دو طور پر ہو ایک یہ کہ بحديث نبوی ہو کہ خود آنحضرت
 نے تفسیر فرمائی ہو اور بیان کر دیا ہو کہ اس آیت کریمہ سے مراد ہر دوسرے
 یہ صحابہ نے اس کے مطلب بطور خود بیان کئے ہوں بطور تطبیق
 واقعات وغیرہ پس اس آیت کریمہ کو اگر بطور اول لینے حسب ارشاد
 فیض بنیاد آنحضرت و یکمین تو خلیفہ اول کو اس آیت سے کوئی تعلق
 ہی نہیں کیونکہ احادیث نبویہ سے جو اہلسنت کے بیان منقول ہیں و آدمی
 بارے میں نازل ہونا اس آیت کا معلوم ہوتا ہے جیسا کہ تفسیر کبیر امام فخر الدین
 رازی میں ہے و روی مرفوعاً عن النبی لما نزلت هذه الآية اشار
 الی ابی موسیٰ الاشعری و قال ہم قوم هذا و قال اخر و نہم
 الفرس لاندروہ ان النبی لما سئل عن هذه الآية ضرب بیدہ
 علی عاتق سلمان و قال هذا و ذوہ ثم قال لو کان الدین معلقاً
 بالثریا لاندل رجال من انباء فارس یعنی منقول ہو کہ جب یہ نازل
 ہوا تو حضرت نے اشارہ فرمایا طرف ابو موسیٰ اشعری کے اور کہا کہ وہ
 لوگ قوم اسکی ہیں اور بعض لوگوں نے کہا کہ اہل فارس مراد ہیں کیونکہ
 جب حضرت سے سوال کیا کہ مراد اس آیت سے کون ہے تو حضرت نے

ص ۹۱۳

تفسیر کبیر جز ث

مطبوعہ مصر

نصیبت اہل

سلمان فارسی کے شانہ پر دست مبارک کھا اور فرمایا کہ وہ شخص ہے
 اور ہمارے میان اوسکے پھر فرمایا کہ اگر دین مطلق ہو ساتھ شریاکے تو کچھ
 لوگ اہل عجم سے اوسکو پالینگے انتہی پس حسب ارشاد جناب سائناب
 مصداق اس آیت کے وہ شخص قرار پائے قوم ابو موسیٰ اور حضرت سلمان
 فارسی و قوم اونکی پس خلیفہ اول یوں بھی خارج ہوئے اور چونکہ ابو موسیٰ
 اشعری کا منافق ہونا اول ذہن قاطعہ سے ثابت ہو چکا کہ با بعد اسکے کتب
 اہلسنت سے بخوبی مذکور ہوگا لہذا وہ بھی خارج ہوئے ہر چند بمقام
 اس حدیث کے بھی وہ خارج تھے کیونکہ حضرت نے قوم ابو موسیٰ کو
 مصداق اسکا فرمایا تھا نہ خود ابو موسیٰ کو بخلاف سلمان فارسی اور اونکی
 قوم کے پس جس کسی کو اہلسنت سے متابعت رسول مقصود ہو
 وہ اس فرمان رسول کے مطابق حضرت سلمان فارسی اور اونکی
 قوم کو مصداق آیت کریمہ تصور کرے اور از انجا کہ حسب تصریح علما
 اہلسنت منکر خبر واحد کا فریب کافی ہدایۃ السعدا پس جو سنی خلافت
 اسکے وعدے کرے اور حکم نبوی کو ماننے وہ اپنے اصول سے آپ فرہوگا
 ۵ ماراچہ ازین قصہ کہ گاؤں آمد و خر رفت باقی رہا طریقت ثانیہ یعنی
 صحابہ کی رائے اور بیان کے مطابق پس تفسیر کبیر میں چند قول مذکور
 ہیں ایک یہ کہ مراد اس سے خلیفہ اول یعنی ابوبکر ہیں اور اصحاب اون
 جنہوں نے اہل ردہ سے قتال کیا دوسرے یہ کہ مراد اس آیت سے
 انصار رسول مختار ہیں جنہوں نے اعلام کلمہ اسلام داخلہ دین میں نصرت
 آنحضرت کی کی تیرے اہل میں چوتھے یہ کہ جناب میر مراد ہیں
 جس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کو خود اختلاف ہے کہ کون لوگ مراد ہیں

سیلابین
 دور الفقہ احمدی
 بیان ہوا ہے
 جس کے
 جہود بول
 شریعتین
 حدان حدیث
 بیان کیا
 نظر
 ان التخطی
 اس میں

پس جو لوگ اہلسنت سے صحابہ پرست ہیں وہ چاروں قول کے
 قائل ہوں اور اختلاف میں پڑے رہیں بالتبعین خلیفہ اول کو کیونکر
 مور و اس آئیہ کریمہ کا قرار دے سکتے ہیں اور اگر واقعات تواریخی کی
 رو سے خلیفہ اول کو معین کریں کہ بدولت انکے مرتدین قتل ہوئے
 اسوجہ سے وہی لوگ مراد ہیں جیسا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے
 لکھا ہے پس اگر بنظر انصاف اس قصہ کو ملاحظہ کریں تو سو نقصان
 کوئی نفع نہوگا سچے کہ باتفاق اصحاب حدیث و از باب تواریخ اہلسنت
 مرتد و قسم کی تہی ایک مرتد اصل دین سے دوسرے منکرین زکوٰۃ
 قسم اول حقیقہ مرتد تھے بلکہ کافر تھے جیسا کہ ابن حزم نے معلوم
 لکھا ہے کما نقل فی البوارق ان فی اہل الردۃ قسمین قسم لم یسلوا
 قط لا یختلف احد فی انہ یقبل تو بہم و اسلام محمد و الثانی قوم
 اسلموا ولم یلقوا بعد اسلامہم و لکن منعوا الزکوٰۃ من ان یدفعوا
 الی ابی بکر فعلى هذا قتلوا ولم یختلف الخفیون و الشافعیون
 فی ان هؤلاء لیس لہم حکم المرتد اصل و ہم قد خالفوا فعل
 ابی بکر فیہم ولا تسمیہم اہل ردۃ الخ یعنی اہل ردہ و و قسم
 تھے ایک تو وہ کہ اسلام ہی نہ لائے تھے او انکی توبہ قبول ہونے میں
 کسی کو اختلاف نہیں کہ وہ پھر مسلمان ہو سکتے ہیں دوسرے وہ لوگ
 جو اسلام لائے تھے مگر بعد اسلام وہ کافر ہوئے فقط زکوٰۃ کے ابو بکر
 کے ہاتھ میں دینے سے انکو انکار تھا اور اسوجہ سے وہ قتل کیے گئے
 اور اسبارے میں خفیہ شافعیہ میں کوئی اختلاف نہیں ہو کہ لڑے
 مرتد تھے صرف مخالفت فعل ابو بکر تھے پس انکو ہم مرتد نہیں کہہ سکتے

اور سابقاً جو تحقیقات مولوی حیدر علی دربارہ میلہ وغیرہ مذکور ہوئے
اوس سے بھی ظاہر ہے کہ وہ لوگ پہلے مسلمان نہیں ہوئے تھے
پس جبکہ مسلمان ہی نہوے ابتدا سے کافر تھے تو مرتد نہوے اور
جب مرتد نہوے تو قاتلین اونکے مورد اسلئے کہ یہ کرمیہ کے نہیں ہو سکتے
کیونکہ اسین قتل مرتدین کا ذکر ہے نہ قتل کفار کا باقی رہی قسم ثانی
یعنی مانعین زکوۃ پس سابقاً تفصیل تمام مذکور ہو کہ بالالتفاق
تمامی صحابہ نے اوس قتال کو ناجائز کہا خود جناب میسر اور ابو بکر سے
اس بار میں گفتگو ہوئی اور بعد قتل مالک بھی جناب میسر نے ابو بکر سے
کہا کہ خالد سے مالک کا قصاص لینا چاہیے اور خود خلیفہ دوم قبیل
قتال بھی معترض تھے اور بعد قتال بھی فعل ابو بکر پر معترض رہے
یہاں تک کہ جب خود خلیفہ ہوئے اون قیدیوں کو رہا کیا اور خالد کو
معزول کیا اسطرح سعد بن ابی وقاص طلحہ و تمامی صحابہ راضی رہا
بلکہ علاوہ برائے کہ بار صحابہ خلیفہ اول سے طالب قصاص ہوئے خود اودع
اصحاب عبداللہ بن عمر بن خطاب و ابو قتادہ انصاری نے اونکے اسلام
پر گواہی دی اور آپسے جو رستم خالد پر قسم کھائی کہ اب کبھی اوسکے ساتھ
شریک جنگ نہوں پس جو فضل با جماع صحابہ ناجائز و حرام ہو اور اوسکے
مرتب سے صحابہ طالب قصاص ہوں اوسکو اہلسنت کب ممدوح کہہ سکتے
ہیں پس فسوس ہے کہ حضرات اہلسنت ان امور پر ہی غور نہیں کرتے
اور فضیلت خلفا کی فکر میں دوڑے پڑے پھرتے ہیں یہ نہیں سمجھتے کہ
اسین فضیلت ہوتی ہے یا منقصہ سبحان اللہ جن مقتولوں کو صحابہ
مہاجر و انصار مسلمان مرد و یدار کہیں اور خلیفہ دوم و عبداللہ بن عمر

و ابو قتادہ وغیرہ ان کے اسلام کی گواہی دیں اور جناب امیر اور خلیفہ
 دوم وسعد بن ابی وقاص طلحہ وغیرہ اس کے قاتل کو واجب القصاص
 کہیں اور زانی و قاتل مسلم بن امین اور بنین کو یہ حضرات مصداق
 آیت کریمہ من یرددکم عن دینہ اکایہ قرار دیں یہ نیا انصاف ہے
 مگر صاحب مفاتیح شائع مصابیح نے بقول مولوی حیدر علی صاحب
 فارغعلی دیدی کہ یہ لوگ یعنی النضین زکوۃ حقیقہ میں مرتد نہ تھے
 بلکہ اہل بغاوت سے تھے اور چونکہ نام ارتداد سے زیادہ شاعتوں
 لوگوں کی ثابت ہوتی تھی اس نام سے پکارے گئے جیسا کہ منتہی الکلام
 میں ہو پس اس سے بھی خلیفہ اول مقابل مرتدین نہ قرار پائے بلکہ
 مقابل بغاۃ ٹھہرے اور بغرض محال کہ وہ لوگ مرتد ہوئے اور
 قتال اون سے جائز ہو پس جو لوگ کہ اون سے جہاد کریں اور اونکو قتل
 کریں وہ لوگ مصداق اس آیت کے ہونگے یا جو شریک بھی جہاد میں
 نہوئے وہ مراد ہونگے اب اونکو دیکھنا چاہیے کہ اون سے کسے جہاد کیا اور
 کسے اونکو قتل کیا پس خود اہلسنت لکھتے ہیں کہ اول جسے مرتدین
 سے قتال کیا وہ ابوسفیان تھا جو ہمیشہ منافق رہا چنانچہ ازالۃ الخفایں
 ہر عن ابن شہاب بن رسول اللہ استعمل اباسفیان بن حرب علی
 بعض الیمین فلما قبض رسول اللہ اقبل فلقی ظالم الحار مرثدا فقاتلہ
 فکان اول من قاتل فی الردۃ و جاهد عن الدین قال ابن شہاب
 و هو فین انزل اللہ فیہ عسے اللہ ان یجعل بینکم و بین الذین
 عاد یتیم منہم مودۃ و عن ابی ہریرۃ قال اول من قاتل اہل الردۃ
 علی اقامۃ دین اللہ ابوسفیان بن حرب و فیہ ثلاث ہذا الایۃ

ص ۹۸
 منتہی الکلام

ص ۲۴۶
 ازالۃ الخفایں

ص ۲۴۶
 ازالۃ الخفایں

ص ۲۴۶
 ازالۃ الخفایں

ص ۲۴۶
 ازالۃ الخفایں

ص ۲۴۶
 ازالۃ الخفایں

ص ۲۴۶
 ازالۃ الخفایں

عسی اللہ ان یجعل بینکم و بین الذین عاد یتیم منهم مودۃ انتھی۔
 یعنی آنحضرتؐ نے ابوسفیانؓ کو بعض جزیرین پر عامل مقرر فرما کر بھیجا جب
 آنحضرتؐ نے وفات پائی تو ابوسفیانؓ وہاں سے چلا راہ میں ذوالحمار مرتد
 سے ملاقات ہوئی پس اس سے قتال کیا پس ابوسفیانؓ اول شخص ہے
 جسے اہل روہ سے قتال کیا اور راہ خدا میں جہاد کیا کما ابن شہاب نے
 کہ ابوسفیانؓ داخل یہ عسی اللہ الہ ہے دینی قریب ہے کہ خدا اور میان
 تم لوگوں کے اور امن لوگوں کے جنہوں نے تمہے عداوت کی میوت قرار دی
 اور ابوہریرہؓ سے منقول ہے کہ اول جسے اقامت دین خدا کے لیے
 اہل روہ سے قتال کیا وہ ابوسفیانؓ ہے اور اوسکی شانین یہ آتہ
 عسی اللہ نازل ہوا اور تفسیر و مثنوی سیوطی میں یہ روایت
 بذیل تفسیر آتہ عسی اللہ ان یجعل بینکم مرقوم ہے پس تعجب ہے
 اہلسنت کی سرپرستی سے کہ اپنے ابو الخلفا ابوسفیانؓ کو جو حسباً نسباً
 قلعائے ثلثہ سے افضل و اعلیٰ تھے اور خلیفہ اول اوٹکو شیخ قریش و سید ہم
 فرماتے تھے جو بنی سول موجب غضاب اصحاب کیا حضرت تھا جیسا کہ
 صحیح مسلم میں ہے عن عایذ بن عمر و ان اباسفیان اتی علی سلمان و
 صہیب و بلال فی نفر فقالوا ما اخذت سیوف اللہ من عنق
 عدو اللہ ما اخذ ما فقال ابو بکر نقولون هذا شیخ قریش و سید ہم
 و اتی النبیؐ فقال یا ابابکر لعنک اغضبتہم لئن کنت غضبتہم لقد
 اغضبت ربک فاتاہم ابو بکر فقال یا اخوتاہ اغضبتکم فقالوا
 لا یغفر اللہ لک یا اخی انتھی یعنی ابوسفیانؓ کا گزر ہوا روبرو سے
 سلمان فارسی و صہیبؓ بلالؓ کے پس ان لوگوں نے کہا کہ یہ دشمن خدا

ابوسفیانؓ کا مسلمان
 آن ہونا نصیح و
 اہلسنت

صحیح مسلم

خلیفہ اول کا خطاب
 ابوسفیانؓ کرنا اور
 سید قریش

ابھی تک سیف خدا سے بچا رہا پس ابو بکر نے اون صحابہ سے کہا کہ تم لوگ رہا رہو سید و سردار و شیخ قریش ایسے بات کہتے ہو بعد اسکے خدمت رسول میں حاضر ہوئے حضرت نے فرمایا کہ اے ابو بکر شاید تم نے اون صحابہ کو غضبناک کیا اگر ان کو غضب میں لایا تو تو نے خدا کو غضبناک کیا پس اون کے پاس ابو بکر آئے اور کہا کہ اے برادران شاید تم کو ہم غضب میں لائے پس اون لوگوں نے کہا نہ بخشنے خدا تجھے اے برادر پس ایسے بزرگ کو باوصف ایسے کار نمایان اور امر عظیم نشان کے کہ پہلے پہل مرتدین سے راہ خدا میں جہاد کیا اور اقامت دین خدا کے لئے اپنی جان کی مطلق پروا نہ کی اور نفس نفیس اون سے لڑنے پر آمادہ و مستعد ہو گئے اور آئی عسی اللہ ان یجعل بینکم اون کے بارے میں نازل ہوا اہلسنت مصداق اس آیت کریمہ کا نہیں بناتے اور خلیفہ اول کو جو بعد ابوسفیان بلکہ تقلید اون کے صرف منع زکوٰۃ کے سبب دوسروں کے بہرہ و سپر آمادہ قتال نہوے مصداق اس آیت کریمہ کا بناتے ہیں حالانکہ درمیان ابوسفیان و ابو بکر فرق نمایان ہے اور بنا بر مذاق اہلسنت انقباض اس آیت کا اسکے ساتھ نہایت چہان ہے کیونکہ خدا فرماتا ہے جو سے مرتد پس قریب ہے کہ خدا لائے اس قوم کو جسے خدا دوست رکھتا ہے اور وہ خدا کو دوست رکھتا ہے پس مقتضائے ضیوف یاقی اللہ تحقیق اہلسنت یہ ہے کہ وہ قوم اس وقت موجود نہوا اور ابو بکر باعتبار حال و زمان و مکان وہیں موجود تھے بخلاف ابوسفیان کہ وہ وہاں موجود نہ تھے پس باعتبار ابو بکر وہ زیادہ تر مصداق ضیوف یاقی اللہ نبی اور نیز ابو بکر کے متعین ترین پڑ کر لڑنے کو گئے تھے پس وہ مصداق یاقی اللہ یعنی لاویگا خدا

بجوہ الطریق ابو بکر
بہر ابوسفیان حسب ذوق

قواعد اہلسنت باعتبار تطبیق واقعات ابوسفیان زیادہ تر مستحق ہیں
 کہ مصداق اس آیہ کریمہ کے قرار دیے جائیں اور اگر ابوسفیان سے
 درگزر کریں تو خالد بن ولید سیف افندہ اہلسنت جنگ و خلیفہ دوم صاحب
 زانی فرماتے تھے زیادہ تر مستحق ہیں کہ مصداق اس آیت کی ہوں کہ اویس کے
 بدولت یہ ہم سر ہوئی اور خلیفہ اول اہلسنت کے نزدیک قاتل مہدین
 کہلانے لگے گو آنحضرتؐ اسے خالد سے تبرا ہی فرماتے ہوں جیسا کہ
 تحفہ اشاعہ عشریہ اور ازالۃ الخفا میں ہے کہ حضرتؐ نے فرمایا اللہم انی
 ابرء الیك مما صنع خالد اور خلیفہ دوم زانی و واجب القتل ماحرم
 سچے قرار دین مگر مقتضائے ہل جزاء الاحسان الا الاحسان ہی
 ہو کہ خالد بن ولید ہی کو مصداق اس آیت کریمہ کا قرار دین لیکن کافر نفستی
 اہلسنت قابل ملاحظہ ہے کہ خالد بن ولید سیف افندہ مکی کو اولاد کی طرح
 مصداق اس آیت کا نہیں بناتے بلکہ سب کو حق لیلانہا کر ابو بکر ہی کو
 دیتے ہیں اور اگر کسی کو اہلسنت سے کچھ پاس ننگ ہوا بھی تو بطیفیل
 خلیفہ اول بشمول دیگر اصحاب نہ بالذات و بالاصالۃ فاعقبہ و یا اولے
 الا بصائر اور اگر حضرات اہلسنت ان مجاہدین فی سبیل اللہ قاتلین
 مرتدین کو جو باعتبار معنی حقیقی بنا بر اصول اہلسنت مصداق یہاں دون
 فی سبیل اللہ ہو سکتے ہیں مصداق اس آیہ کا نہ بنائیں بلکہ بنا بر معنی
 مجازی امر و حکم بقتال کو مصداق اوسکا قرار دین جس ہی خلیفہ اول نہیں
 مصداق ہو سکتے بلکہ جناب میر علیہ السلام مور اس آیہ کریمہ کے ہونگے
 کیونکہ خود حضرات اہلسنت اسکے ہی ناقص ہیں کہ جناب میرؑ نے ابو بکر کو
 حکم کیا کہ مرتدین سے قتال کرو چنانچہ کنز العمال میں ہے فی باب لڑنے

ان ابابکر الصديق استشار عليا في اهل الردة فقال ان الله جمع
 الصلوة والزكوة ولا ارى ان يفرق فعند ذلك قال ابو بكر لو
 منعولي عقلا لقاتلتهم عليه كما قاتل رسول الله يعني ابو بكر نے
 جناب امير سے دربارہ اہل روہ مشورہ کیا پس جناب امير نے فرمایا
 کہ خدا نے نماز و زکوٰۃ کو ساتھ جمع کیا ہے ان دونوں میں تفریق
 نہیں ہو سکتی اوسوقت ابو بکر نے کہا کہ واللہ اگر رسیان ہی وہ لوگ
 مذہب کے تو ہم ضرور ان سے مقاتلہ کریں گے جیسا کہ حضرت رسول نے
 مقاتلہ کیا پس ہر گاہ مداراسل یہ کسے مصداق ہونیکا محض حکم و امر
 پر قرار پایا تو جناب امیر بالادلی مصداق اس آیت کریمہ کی سوئی حالانکہ
 خود اہلسنت کے یہاں بعض روایات سے ہی ثابت ہے کہ جناب امیر
 مصداق اس آیت کریمہ کے ہیں جیسا کہ سابقہ فیہ کبر سے منقول
 ہوا و قال قوم انما نزلت فی علی یعنی ایک قوم قایل ہو کہ یہ آیت
 شان میں جناب امیر کے نازل ہوا میں کہتا ہوں کہ مویات اسوجہ کی
 بہت سے ہیں بلکہ ہر لفظ اس آیت کریمہ کا یہ نڈاسے بلند صدا دیتا ہے کہ
 یہ آیت شان میں جناب امیر اور ہر ایمان آنحضرت کے ہے اولاً و ثانیاً
 یا ایہا الذین امنوا من یرتد منکم من دینہ یعنی اسے ایمان لاندا
 جو تھے مرتد ہوگا اپنے دین سے کاشف ہے اسکا کہ مرتدین انہیں
 صحابہ مخاطبین سے ہوں نہ جفاۃ اعراب وغیرہ جبکہ ایمان خود اہلسنت
 کے نزدیک پورے طور سے مسلم نہیں ہے پس مرتدین حقیقی بوجہ نہ
 ایمان لانیکے خارج ہو گئے کیونکہ جب وہ لوگ ایمان ہی نہ لائے تھے
 تو یا ایہا الذین امنوا کا خطاب و نہی کیونکر ہوگا اور نیز وہ مرتد کیونکر

جناب امیر علیہ السلام کا مصداق آیت مذکور ہو نا

ہو سکتے ہیں کیونکہ وہ کافر تھے نہ مرتد باقی رہے بالغین زکوٰۃ پس لوگ
 ہی مرتد نہ ہونا اور بقایا اسلام سابقہ مذکور ہو ا پس وہ لوگ ہی مصداق
 اس آیت کے ہوں اب باقی رہے وہی صحابہ جو مصداق یا ایہا الذین
 امتعوا بظاہر ہو سکتے ہیں کہ خدا انکو فرماتا ہے جو تلوگوں سے مرتد
 ہو جیسا کہ مقتضائے لفظ منکم ہے چنانچہ خود حضرات اہلسنت کے
 لفظ منکم کے سبب سے یہ اختلاف میں استہلال کرتے ہیں خلافت
 ثلاثہ پر پس جو لفظ منکم وہاں ہے وہی منکم بیان ہی ہے پس نہ
 ہوا کہ بیان ہی مخالفین منکم وہی صحابہ ہوں نہ غیر انکا اور چوتھے
 باتفاق فریقین ارتداد ہر مقام پر اپنے معنی حقیقی پر محمول نہیں
 ہو سکتا جیسا کہ سابقہ کلام مولوی حیدر علی سے مذکور ہوا کہ مراد
 ارتداد سے ارتداد عن الدین نہیں ہے بلکہ تغیر و تبدیل و تقصیر
 بعض حقوق پس وہی معنی بیان ہی مراد ہے کہ جیسا کہ تقصیر کرنا
 حقوق اہلیت نبوی میں اوکلی طرف یا اشارہ جو مصداق حدیث حرمین
 اور اس آیت کی تفسیر کے وہی صحابہ اہلسنت مقصودین فی حق اہلیت ہوں
 کہ خدا و رسول نے انکو مرتد فرمایا اب بیان شاہ صاحب فرماتے ہیں و
 اگر مایہ انار ابنا بر انکار امامت مرتد نامہ گویم در عرف قدیم و جدید مرتد
 منکر دین را گویند و اگر بتاویل باطل چیزی را از عقاید اسلام منکر شود آنگاہ
 مرتد نامیدن در عرف جاری نیست و حمل معانی قرآن بالا جماع بر معانی
 عرفیہ لغت است نہ بر معانی اصطلاحیہ قوم و قوم و معنی لفظ
 عن دینکم صریح است و آنگاہ انکار ایشان تمام دین و اصل آزار باشد
 نہ یک مسئلہ را از مسائل آن و بالغین زکوٰۃ را کہ در عہد علیہ اول مرتد

نامیدند بہت آنست کہ آئنا منکر و جوب زکوۃ بودند و ہر کہ منکر ضروریات
 دین شود اصل دین را انکار کرد و امانت باقرار علماء شیخہ از
 ضروریات دین نیست کہ با نیکار او کفر و ارتداد حاصل آید انتہی
 فقیر کہتا ہے کہ جن لوگوں نے اس سالہ عمالہ کو دیکھا ہے وہ خود
 البطل اس کلام کا کر سکتے ہیں مگر بطور تنبیہ فقیر ہی اجمالاً گذارش
 کرتا ہے کہ یہ کلام بچند وجہ باطل ہے اما اولاً پسلخصار ارتداد
 منکر اصل دین میں باطل ہے جیسا کہ سابقاً قول مولوی حیدر علی
 مذکور ہوا ہر چند رجوع از اصل دین یکے از افراد تغیر و تبدیل باشد
 لاکن چون در حدیث موجود است بشفاعت از ان دارو گیر نجات
 نخواہند یافت مگر قلیلے ارتداد اور ابر بعضے از شقوق و تاخیر از بعض
 حقوق فرو و آوردن داخل جس سے صاف معلوم ہوا کہ علمائے
 ارتداد کو تبدیل و تاخیر پر ہی محمول کیا ہے پس جو وجود وہاں با
 اسکے ہوئے وہی بیان ہی موجود ہیں بلکہ اوسے اس سے کیونکہ بایضا
 الذین امنوا من یرتد منکم کا صاف صاف مقتضایہی ہے کہ صحابہ
 موجودین حاضرین مخاطبین سے کچھ لوگ مرتد ہوں اور وہ بغیر اسکے
 نہیں بن سکتا کہ یہی لوگ مراد ہوں کیونکہ اگر ارتداد سے ارتداد عن الدین
 مراد لیا جائے تو صحابہ مخاطبین منکم سے تبصریح اہلسنت کوئی مرتد نہوا
 جیسا کہ خود فاضل کرانی فرماتے ہیں ولہ یرتد واحد من اصحابہ
 علیہ الصلوۃ والسلام یعنی کوئی مرتد نہوا اصحاب آنحضرت سے پس
 اس صورت میں من یرتد منکم لغو ہوتا ہے بخلاف اسکے کہ جب ارتداد
 کے معنی تبدیل و تاخیر مراد ہوں تو من یرتد منکم درست ہوتا ہے کیونکہ

۶۴
 حق الامام

باتفاق فریقین پر یک صحابہ سے مصدر تبدیل و تاخیر ہوئی پس دو کو منیر متدکم
 کہنا صحیح ہو گا تا نیا یہ کہنا کہ حمل لفظ قرآن معانی لغویہ پر ہے نہ اصطلاحیہ
 پر اگر درست ہو تو پھر آیہ اختلاف سے استدلال اہلسنت صحت خلاف
 خلفا پر باطل ہوتا ہے کیونکہ یہ معنی خلیفہ بالاتفاق حادث اور اصطلاحی
 ہو نہ لغوی پس ہر گاہ حمل لفظ قرآن معانی اصطلاحیہ پر باطل ہے
 تو وہ استدلال اور تمامی استدلالات انکے آیات قرآنی سے باطل
 ہونگے ثالثیہ کہنا لفظ عن دینکم صریح است در آنکہ انکار ایشان تمام
 واصل آرا باشد لغویہ کیونکہ اس صورت میں مرتدین حقیقی و مانعین
 زکوہ دونوں اس آیت سے نکل جاتے ہیں جیسا کہ بذریعہ لفظ متکم خارج
 ہیں اسلئے سابقاً مذکور ہوا مرتدین حقیقی اسلام ہی نہ لائے تھے پس
 او شیعہ اطلاق مؤمنین کا کیونکر ہو گا اور مانعین زکوہ کو کسی نے آج تک نہ کہا
 کہ وہ منکر تمام دین و اصل اسلام تھے علاوہ برآن سیکڑوں احادیث
 میں اونی امور کے ساتھ کلاذین لہ کا اطلاق ہوا ہے چنانچہ لاجون لمن
 اوحیاء لہ یا من ارضی سلطانا بما یخطربہ یخرج عن دین اللہ
 حالانکہ وہ اصل دین کے منکر نہیں ہیں معذک عابین نفس شیعہ المسلمین
 کے پارے میں خود آنحضرت نے فرمایا ہے جیسا کہ شاہ ولی اللہ پدر
 شاہ عبدالعزیز صاحب ازاتہ الخفا میں فرماتے ہیں اخرج الحفاظ
 ذکر الخوارج من حدیث جماعۃ عظیمۃ من الصحابۃ و هذا حدیث
 متواتر بالمعنی اخرج ابن ماجہ من حدیث زمر عن عبد اللہ بن
 مسعود قال قال رسول اللہ یخرج فی اخر الزمان قوم احداث
 الا سنان سفہاء الا خلا مریقون من خیر قول الناس

حضرت نے فرمایا وقد امرني الله بقتل اهل البغى والتكثف الفضا
 في الارض فاما الناكثون فقد قاتلت واما القاسطون فقد
 جاهدت واما البحار فقد دوقت الخ اور خود پروردگار عالم
 فرماتا ہے واما القاسطون فكانوا لجهنم حطباً پس ان جاہل مجاہدین
 نقشہ کش لہرسلین کے غبارِ ازوین ہونے میں کیا عذر ہوگا اور روایات
 مستحضرہ متواترہ سے حرکِ حربی یا علی ثابت ہے اور حدیث
 من لم یقل علی خیر البشر فقد کفر سے جملہ مخالفین علوی کا کفر
 ثابت ہے پھر اون لوگوں کے ومن یرتد منکم عن دینہ کی
 صداق ہو نہیں کون عذر باقی ہے رتبہ گناہ و مخالفین زکوٰۃ را
 الخ پس بطلان اوسکا تقاریر سابقہ سے مثل آفتاب تابان ظاہر ہو
 کہ بالاتفاق تمامی صحابہ نے اونکو مسلمان باایمان کہا اور کشتی را سے
 ابوبکر کی موافقت نہ کی اور سب طلب قصاص ہوئے اور وہ لوگ
 منکر زکوٰۃ نہ تھے چنانچہ صاحب مفاہیج سے مولوی حیدر علی نے نقل
 کیا کہ وہ لوگ ابوبکر سے باغی تھے نہ منکر زکوٰۃ اور وہ ہی انکار بتاویل و
 استدلال بایہ قرانی تھا کہ اور کیونکر شاہ صاحب اساد عوے کر سکتے ہیں
 والاجل صحابہ خصوصاً خلیفہ دوم لازم آتا ہے کہ اونکو یہ معلوم ہوا کہ منکر
 ضروری دین کا فر ہے جو قتال میں اونکے تامل کیا کہ امر باقی رہا انکار اما
 کا ضروریات دین سے نہ تھا کہ بوجہ اوسکے انکار کے کافر یا مرتد نہ کہلائے
 پس لہذا اس بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے کیونکہ گفتگو اون مخالفین سے
 جنہ جناب میر نے مقالہ و محاربہ فرمایا نہ عموماً مخالفین میں اور ہر گاہ
 خود رسول خدا نے اون منکرین کو کافر فرمایا ہے تو اونکے کفر و ارتداد

میں شبہ کیا رہا اگرچہ باعتبار مصالح دنیوی حکم اوپر کفر حقیقی و نجات
 ظاہری کا نہ جاری کیا جاوے پس صاف ظاہر ہوا کہ فرد من یوتد
 منکم عن دینہ سے محاربین و مقابلین و مخالفین جناب امیر المؤمنین
 علیہ السلام ہین کظہور النور علی قلیل الطور اور اگر ان تفسیرات
 و توجیحات پر قناعت نہ ہو تو انجیل صریح جناب فخر موجودات سرور کا
 صلی اللہ علیہ وسلم ان شیخین کا غیر مجاہد فی سبیل اللہ اور غیر مقاتل
 علی الدین ہونا بلکہ ان کے قلوب کا غیر متحکم ہونا ثابت کرتا ہوں ان کے
 بین شاہ ولی اللہ فرماتے ہین و ہم درین سفر باقرضی معاملہ نظر الحفانہ
 بجا اور وند اخراج النساء و المحاکم و اللفظ للناس من علی قال جاء البنی
 اناس من قریش فقالوا یا محمد اناجیرناک و خلفاءک و ان من عیدنا
 قد اتوک لیس لہم رغبۃ فی الدین ولا رغبۃ فی الفقہ انما ہر و من
 ضیا عنا و اموالنا فاردہم الینا فقال لا بی بکر ما تقول فقال صدقوا
 انہم حیرانک و خلفاءک فتغیر وجہ البنی ثم قال لعمر ما تقول قال
 صدقوا اللہ حیرانک و خلفاءک فتغیر وجہ البنی ثم قال یا
 معشر قریش واللہ لیبعثن اللہ علیکم رجلاً منکم قد امتحن اللہ قلبہ
 للإیمان و لیضربنکم علی الدین او لیضرب بعضکم قال ابن بکر انا ہو
 یا رسول اللہ قال لا قال عمر انا ہو یا رسول اللہ قال لا و لکن
 ذلک الذی یخفف الغل و قد کان اعطى علیا نفسہ یخففہا
 انتھی یعنی امام ناسی اور حاکم نے جناب امیر سے روایت کی کہ کچھ
 لوگ قریش سے خدمت رسول میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا حضرت
 ہم آپ کے ہمسایہ و ر خلفا سے ہین کچھ لوگ ہمارے غلاموں سے

۲۵۶
 التواضع
 مددوم

بخون کاروبار زراعت بہاگ کر آپ کی خدمت میں آئے ہیں لانکہ
 نہ اونکو چندان امور دین سے رغبت ہے نہ فقہ کے طالب فقط
 جان بچا کر آپ پاس آئے ہیں اونہیں آپ ہلوگ کو پھیر دین پس
 حضرت نے ابوبکر سے فرمایا کہ کیا کہتے ہو ابوبکر نے کہا کہ یہ لوگ پرج
 کہتے ہیں کہ آپ کے خلفا اور جیران سے ہیں پس رنگ چہرہ مبارک
 متغیر ہوا اور عمر کیرف متوجہ ہوئے کہ تمہاری کیا رائے ہو عمر نے
 اپنے صدیق کی تصدیق اور کہا کہ یہ لوگ پرج کہتے ہیں کہ آپ کے
 خلفا اور جیران سے ہیں پس رنگ چہرہ مبارک متغیر ہوا اور فرمایا
 کہ اے گروہ قریش قسم بخدا پروردگار عالم اوس شخص کو تیرے ہیے گا
 جسکے قلب کا دوبارہ ایمان امتحان کیا ہے اور وہ شخص تم لوگوں کو
 راہ خدا میں قتل کرے گا ابوبکر نے کہا کہ یا رسول اللہ وہ شخص ہم میں
 حضرت نے فرمایا انہیں تب عمر نے کہا یا رسول اللہ ہم ہیں حضرت
 فرمایا انہیں یہ شخص وہ ہے جو ہماری نفس کی مرمت کر رہا ہے اور قبل
 اسکے حضرت نے جناب امیر کو نعلین مبارک واسطے مرمت کے
 عطا فرمائے تھے اور حضرت مرمت کر رہے تھے انتہی پس الحمد للہ
 ثم الحمد للہ کہ اس روایت سے حضرت شیخین کا غیر مجاہد فی سبیل اللہ اور غیر قتال
 علی الدین ہونا ایضاً سول ثابت ہوا اور قلوب کا اونکے ایمان کے لئے غیر ممکن
 ہونا ظاہر ہوا کہ بجز کافر کوئی اسکا منکر نہیں ہو سکتا پس یہ معلوم کہ وہ لوگ
 کیونکر مسند اہل یہ کہ یہ کہہ سکتے ہیں اور اسی روایت سے شیخین کا
 حامی کفار اشرار ہونا اور موجب غضب سرور مختار ہونا بھی بخوبی واضح
 ہو بلکہ ظیفہ دوم کا بالخصوص حمایت کفار و تصدیق صدیق یا غار پر

نص سول ربوب
 شیخین غیر مقتول
 عن الدین علی
 جمع بوبن تلوک

ولدا وہ ہونا نمایاں ہوا کہ باوصف ملاحظہ غضب و تغیر روئے رسول
 تقدیر کفار و صدیق سے باز نہ آئے اور با اینہما اسکے متمنی ہوئے کہ
 ان اوصاف کے ساتھ متصف ہوں جن اوصاف کو حضرت نے بعد
 غضبناک ہو کر فرمایا بہر کیفیت اب اس جملہ واللہ لینبئن اللہ علیکم رجلاً
 کو ساتھ اس جملہ فسوف یاتی اللہ بقوم یحبہم ویحبوا مذ کے ماکراہل
 انصاف نتیجہ نکال لیں کہ مصداق اس آ یہ کریمہ کا کون شخص ہے جس سے
 آنحضرت یہ اوصاف نفی فرماتے ہیں یا وہ شخص جسکے لیے حضرت ان
 اوصاف کا ثبات فرماتے ہیں ثانیاً قولہ تعالیٰ فسوف یاتی اللہ بقوم
 یعنی پس لاویگا خدا اس قوم کو جسے خدا دوست رکھتا ہے اور وہ
 خدا کو دوست رکھتا ہے پس یہ وہ جملہ ہے جس سے ساری ترکیبیں
 کی ہوا ہو جاتی ہیں اور مطلوب ہل حق مثل آفتاب تابان و نمایاں
 ہوتا ہے کیونکہ جیسا صدر آیہ من یرتد منکم عن دینہ سے ارتداد و ان
 صحابہ کا جنوں نے نفس سؤل سے قتال کیا اور انکار امانت کیا معلوم
 ہوا ویسا ہی اس جملہ سے تعین جناب میر باقصان ابن صفات ظاہر ہوا
 کیونکہ باتفاق فریقین باخبار متواترہ جناب سیر کا متصف ہونا ان اوصاف
 سے ساتھ منصف سؤل ظاہر ہے چنانچہ مؤد شاہ ولی اللہ صاحب سا
 منصب اس روایت کا ناقص ہو کافی ازالۃ الخفا از انجملہ آنکہ در غزوہ
 خیبر در فتح حصی از حصون و رنگ اقع شد روایت بدست حضرت قمری
 داؤد و با بجانب روان ساختند فتح آن حصن بردست او متحقق گشت
 قال محمد بن اسحق حدثنی بریدہ بن سفیان عن ابیہ عن سلمہ بن
 الأكوع قال بعث رسول اللہ ص بابا بکر برایتہ الی بعض حصون

ص ۲۵۶
 ازالۃ الخفا
 مقصد دوم

خير فقال ورجع ولم يكن فتح وقد جهد ثوبت من الغد عمر
 فقال ثوبت ورجع ولم يكن فتح وقد جهد فقال رسول الله ﷺ لا عطين
 الراية غدا رجلا يحب الله ورسوله ويحب الله ورسوله كزار
 غير فرار لا يرجع حتى يفتح الله على يديه قال يقول سلمة فذعا
 عليا وهو ارضه الغنمين فقتل في غنبيه ثم قال هذه الراية فاهن
 بها حتى يفتح الله عليك قال يقول سلمة فخرج بها يهرول هرولة
 وانا خلفه نقيم اترجى ركن راية في رخم من حجارة تحت الحصن
 فاطلع اليه اليهود من راس الحصن قالوا من انتا قال انا علي
 بن ابي طالب قال تقول اليهود علوق وما انزل على موسى او كما
 قال فما رجعت حتى فتح الله على يديه قال ابن اسحق حدثني عبد الله
 بن حسن عن بعض اهل عن ابي رافع مولى رسول الله ﷺ قال خرجنا
 مع علي بن ابي طالب حين بعث رسول الله ﷺ برايته فلما اذنا الحصن
 فخرج اليه اهل فقال له فضر به رجل من يهود فطرح ترسه
 من يده فناول علي بابا كان عند الحصن فقتل من يده عن نفسه
 فلم يزل في يده وهو يقاتل حتى فتح الله على يديه ثم القاه من
 يده حين فرغ فلقدر استقي في نفر سبعة انا فيهم فحمد علي انقلب
 ذلك الباب فاقدر اخرج البخاري عن سلمة بن الاكوع قال كان
 علي بن ابي طالب تحلف عن النبي في خير فكان رمدا وقال انا تحلف
 عن النبي فلقى به فلما اتنا الليلة التي فتحت قال لا عطين الراية
 غدا ولياخذن الراية غدا رجلا يحب الله ورسوله يفتح الله
 عليه ففمن نرجوها فقتل هذا علي فاعطاه ففتح عليه ففتح

محصل ان روایات کا یہ ہے کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابو بکر کو علم لیکر جنگ خیبر میں روانہ کیا بلا فتح کئی واپس آئے دوسرے روز عمر کو روانہ کیا وہ بھی بہت مشقت ادا کر بھاگ آئے پس فرمایا حضرت نے کل ہم اوس شخص کو علم دینگے جو خدا اور رسول کو دوست رکھتا ہے اور خدا اور رسول اوس کو دوست رکھتے ہیں وہ شخص کرار ہو نہ فرار نہ پلٹے کا جیتک اس جنگ کو فتح نہ کرے پس طلب کیا حضرت علیؑ کو حالانکہ آنکھیں حضرت کی جوشن کر آئی تھیں پس لعاب ہن لگا دیا اور علم دیکر فرمایا تُو اسے اور جاو یہاں تک کہ خدا تمہارا ہاتھویر فتح کرے سبہ نازل ہے کہ چلے جناب میرے روک کر تے ہوئے یہی دور ہے ہوئے اور ہم پیچھے پیچھے چلے جاتے تھے یہاں تک کہ جناب میرے متصل قلعہ پہونچ کر نشان فتح تو اماں کو اوس سنگ سخت پر ضرب کرو یا ایک یہودی نے بالائے قلعہ سے پوچھا تم کون ہو حضرت نے فرمایا میں ہوں علی بن ابیطالب اوس یہودی نے کہا قسم بتدریت موسیٰ تملوگ عالی اور غالب ہوئے پس حضرت نے مراجعت فرمائی یہاں تک کہ اوس قلعہ کو فتح کیا اور ابی رافع مولے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے منقول ہے کہ جب جناب میرے متصل قلعہ پہونچے اور قتل شروع ہوا تو ایک یہودی نے ضربت لگائی جس سے سپر چوٹ پڑی پس جناب امیرؑ نے در قلعہ خیبر کو دست مبارک میں لیکر بجائے سپر قرار دیا اور اوس سپر کے ساتھ لڑتے رہے یہاں تک کہ قلعہ فتح ہوا بعد اوسکے حضرت نے اوس در کو پہنکدیا ہم لوگ ساٹ آدمی ملکر جاہتے تھے کہ اوس کو حرکت دیں مگر باد صفت کمال کو شیشل دسکو جنبش تک نہوئی اور بخارسی

روایت کی ہو کہ جناب امیر کو آشوب چشم ہوا تھا سوچے ساتھ حضرت رسالت پناہ کے نہ گئے بعد اسکے کما کہ ہم رسول سے جدا رہیں پس ملحق ہوئے ساتھ حضرت کے جس صبح کو قلعہ فتح ہوا اس شب کو حضرت رسول نے فرمایا کل ہم علم او سکو دینگے جسے خدا اور رسول دوست رکھتے ہیں پس ہم سب متنبی تھے مگر حضرت نے جناب امیر کو عطا فرمایا اب کہاں ہیں اب باب انصاف و تارکین عدل و اعتداف جنگ پور و روگا عالم نے چشم بنیا گوش شنوا کرامت فرمایا ہے وہ آمین اور اہلسنت کی بے انصافی و دشمنی عقل و دین کو ملاحظہ کریں اور انکی مخالفت خدا اور رسول کی داو دین کہ جنگو خدا اور رسول مرتد فرمائے او نکو یہ لوگ خلیفہ اور بشر بالجنتہ کہتے ہیں اور جیسے رسول بکرم ناراض و غضبناک ہوں اور تیکرار او کے قلوب کو غیر متحن اور او نکو غیر مقاتل علی الدین فرمائے او نہیں کو یہ لوگ بالخصوص مقاتل علی الدین وقاتل مرتدین مصداق آیہ کریمہ من یرقد متکم عن دینہ بتامین اور جس سے آنحضرت تسبیح فرماتے تھے او سکو ہی بذریعہ صحابیت ابو بکر مصداق آیہ مذکورہ قرار دیتے ہیں او جنگو آنحضرت رضی جلی یحب اللہ ورسولہ و یحبہ اللہ و رسولہ سے نکالیں او نہیں کو یہ لوگ مصداق یحبون اللہ و یحبہم بناتے ہیں اور جنگو خدا اور رسول مقاتل علی الدین اور قاتل قاسطین ناکثین مارقین عن الدین فرمائے اور تخصیص رجلا یحب اللہ و رسولہ و یحبہ اللہ و رسولہ فرمائے او سکو اس آیت سے نکالتے ہیں اس نا انصافی و مخالفت خدا اور رسول کا علاج بحکم الحاکمین کس سے ممکن ہے بہر کیف الحمد للہ کہ جیسا روایات سابقہ

سے شیخین کا بالخصوص بعض سول لیضربکم علی الدین سے خاص
 ہونا اور جناب امیر کا متصف ہونا ثابت ہوا ویسا ہی اس حدیث
 خیمبر سے شیخین کا فرار ہونا اور حبیب اللہ و رسول سے خارج ہونا
 اور جناب امیر کا کرار اور متصف ہونا ساتھ حبیب اللہ و رسول سے قریب
 ہونا جس کے بعد چھ کسی کو کوئی جاسے تامل باقی نہ رہے گا اور کیونکر اہمیت
 ابو بکر کو جہیم و حیونہ کا مصداق بنا سکتے ہیں کیونکہ ثرو جناب یار تہی
 کو یہ امر معلوم تھا سعاذ اللہ کہ ابو بکر خدا سے راغبی ہے حتیٰ کہ اذیت
 استفسار آتی جیسا کہ ازالۃ الخفایں ہے پس جب خدا کو یہ معلوم
 ہو کہ آپ نے اپنے سے معلوم تھے تو عیاذاً باللہ ایسا کہ یہ ضرر پہنچ
 خدا کیونکر کرے گا کہ حیونہ را بعداً جملہ اذلہ علی المؤمنین یہی خاص حدیث
 جناب امیر ہے کہ با اتفاق فریقین مفسرین و مشرعوں و مؤلفین و انکسار
 آنحضرت مسلم ہے بخلاف شیخین کہ بڑے صاحب توحید فرماتے تھے
 و اعلو ان لی شیطانا لیغیرنی فاذا را یتو فی غضبت فاجتنبونی
 لا وثر فی اشعار کہ و ابشار کہ یعنی جان رکھو کہ مہر ایک شیطان
 مسلط ہونا جو جب ہم غضب میں آیا کرین تو اپنے کو جسے بجا و چنانچہ
 براہین قاطعہ ترجمہ صواعق محرکہ میں ہے و بداند کہ مرا شیطانیت کہ
 عارض میشود اگر گاہ کہ یہ بیند کہ عصیان کم از من اجتناب نماید الخ
 پس مصداق اذلہ علی المؤمنین کیونکر ہونگے اور دوبارہ خلیفہ دوم صاحب
 استشہاد نہیں کہ ازواج بنی تمک او نکو افظ اغلط کستی تین صحابہ نے
 ادنیٰ توبت سے اسوجہ سے انکار کیا تھا بلکہ ایسی فطانت تھی کہ عورتوں
 اسقاط ہو جاتا تھا کافی ازالۃ الخفا خاصاً جملہ اعتراف علی الکافرن بھی

جس کے بعد
 شیخین سے
 بالخصوص
 بعض سول
 لیضربکم
 علی الدین
 سے خاص

ساعلی
 دل بال دل
 اعن محو

شیخین سے مفقود تھا کیونکہ سختی و غلبہ کفار پر موجب حاصل ہو کہ کسی کافر کو
 قتل کیا ہو اور وہ بیان بالکل مفقود بلکہ برعکس اسکے ہمیشہ کفار و منافقین کے
 حمایت کیا کرتے تھے گو اس حمایت سے رسول مقبول کو ایذا ہو غضبناک
 ہون رنگ چہرہ مبارک فرط غضب سے متغیر ہو جائے مگر انکو بقتا بلہ
 حمایت کفار و ضعیف صدیقین اسکے کچھ پروا ہی نہ تھی چنانچہ سابقہ
 صحیح مسلم سے مذکور ہو کہ بقایہ حضرت سلمان فارسی و بلال و صہیب
 صحابہ رسول خلیفہ اول نے ابوسفیان کی حمایت کیا جس پر رسول نے
 فرمایا ان اغضبتمہ فقد اغضبتم لیکن یعنی اگر تو نے ان کو گونہ کو
 غضبناک کیا تو اپنے خدا کو غضب میں لایا اور ابھی ازالۃ الخفا سے مذکور
 ہوا کہ کفار قریش کی حمایت اور جانب داری کی جہ پر حضرت غضبناک
 ہوئے بیچلے صاحب نے تو اور بھی کمال کیا کہ حالانکہ دیکھ چکے تھے کہ
 بڑے صاحب کی تقریر سے حضرت کو تغیر ہوا مگر اسپر ہی بتا بعت اول
 حمایت کفار سے باز نہ آئے اور جناب رسول کو غضبناک کیا شاید اس
 جملہ مجاہدوں فی سبیل اللہ ہی تبوئج صریح ظاہر کرتا ہے کہ جناب
 امیر مراد میں حتی کہ شیخین سے کسی جہاد میں ایک کافر ہی نہ مارا گیا
 ازینجاست کہ ابو بکر برائے نام ہی کسی لڑائی میں مرتدین کے شریک
 نہوے بخلاف جناب امیر کہ مثل جناب رسالتا ہمیشہ جنگ ناکثین
 و قاسطین و مارقین میں بنفس نفیس شریک جہاد تھے و خود جہاد رہے
 اور ظاہر ہے کہ بلا وجہ کوئی معنی حقیقی کو چھوڑ کر جسے مجازی قبول نہ
 کر لیا اور بلا ضرورت گروتاویل نہ جائیگا چنانچہ کلام مولوی عبدالحی کنویلی
 رسالہ سعی مشکور سے سابقہ منقول ہوا پس ہر گاہ بلا تاویل مجاہدوں

کا اطلاق صحیح جناب امیر پر بلا معارض ہوتا ہو تو کیوں تاحق کی تاویل
قبول ہوا زینجاست کہ روایات اہلبیت طاہرین علیہم السلام ظاہر
ہوتا ہے کہ مراد اس آیت کریمہ سے جناب امیر ہیں چنانچہ مولانا طبری
تفسیر مجمع البیان میں فرماتے ہیں فی تفسیر ہذا الا یہ ہم امیر المؤمنین
واصحابہ حین قاتل الناکثین والقاسطین والمارقین وروى
ذلك عن عمار وحذيفة وابن عباس وهو المروى عن ابی جعفر
وابی عبد الله انتہی یعنی مراد اس آیت سے جناب امیر اور اصحاب کثرت
ہیں جب جہاد کیا ناکثین وقاسطین ومارقین سے اور یہی روایت
عمار بن یاسر وحذیفہ وابن عباس ورجاء امام محمد باقر و امام جعفر صادق
علیہم السلام سے منقول ہے اور جناب سید مرتضیٰ علم الدی اعلیٰ اللہ
مقامہ کے کتاب شافی میں نقل کیا ہے کہ جناب امیر نے بروز بصرہ یعنی
جنگ جمل فرمایا قسم خدا کی آج تک صاحبان اس آیت کے قتل نہ ہو تھے
پھر اس آیت کی تلاوت فرمائی اور حضرت عمار وحذیفہ سے بھی مثل اسکو منقول
ہو سب آجاً معید مطلوب الملحق آیت مابعد یعنی انا و اولیکم اللہ ورسولہ ہے جو
باتفاق دربارہ جناب امیر وارد ہے جیسا کہ سابقاً ذکر رہا پس تعجب ہے
اہلسنت کے کہ ایسے ایسے آیات صریحہ کو تاویلات قبیحہ اپنے خلیفہ کے
پاریمین لاتے ہیں اور خدا و رسول سے بھی نہیں شرماتے چہ و لا درست
وزدبے کہ کف چراغ دار و جو لوگ مصداق یا ایہا الذین امنوا من
یرتد منکم عن دینہم ہوں وہ زبردستی کیونکر داخل تحت فسوف
یا فی اللہ بقوم یجہدو یمجوند ہو سکتے ہیں فی ہذا کفایت کا لہل
الدرایۃ ولولا غلبۃ المقام لا طنبت الکلام فی تفسیر ہذا

الآیۃ ومن اراد التفصیل فلیرجع الی عبقات الانوار قال
 الکجیب اور ان لوگوں کو کسی نے اہلسنت و جماعت سے صحابہ نہیں
 کہا ہوا ورنہ کوئی انکی عظمت و بزرگی کا منقہ ہے اقول بعون اللہ
 الاعلیٰ الاکبر شاہ صاحب تحفہ آٹھ عشریہ میں فرماتے ہیں وایچ
 کس از اہلسنت آجنگا قدر اصحابی ہئی گوید و منقہ خوبے و بزرگی آہا نہ نشود
 الخ جس سے معلوم ہوا کہ صحابیت کو اعتقاد و عظمت و بزرگی لازم ہے
 جیسا کہ مسئلہ اجماعیہ اہلسنت ہے بہر کیف یہ کلام پیرو مبریدہ بوجہ عدیدہ
 باطل ہوا اما اولاً پس ایسے کہ اگر مراد یہ ہو کہ وہ لوگ یعنی مانعین کوفہ
 جنکو یہ حضرات بنام مرتدین یا وکرتے ہیں کیطرح صحابی رسول و حق
 نہ لفظ نہ اصطلاحاً نہ او نہ کونجا ب سالتاب نے صحابی فرمایا نہ اہلسنت نے
 تو ہر چند بلا کلفت و مشقت طلب الحق ثابت ہوا کیونکہ ہر گاہ وہ لوگ
 کیطرح اصحاب نہوے تو کیطرح مصداق حدیث اصحابی بھی نہوے
 پس بجز افراد کبار صحابہ کوئی شخص مصداق اسکا نہ ٹھہرا و ہوا المطلوبہ منک
 یہ کل شقین مخاطب کے باطل ہیں اما لفظ پس قاسوس میں ہے صحیحہ
 کسمحہ صحابہ و یکسر و صحیحہ بالقسم عاشقہ الخ یعنی صاحب مانور
 صحبت سے ہی ہیں جو جبکہ ساتھ رہا اور معاشرت کیا وہ اسکا صاحب ہے
 اور تطبیق عجیب میں ہوا اصحاب اللغوۃ بمعنی من صاحب البنی الخ
 یعنی اصحاب لغوی وہ ہی جو بنی کے ساتھ رہا ہوا زنجاست کہ کلام باری
 تعالیٰ میں جہاں لفظ صاحب وارد ہے وہاں ہی معنی لغوی مراد ہے
 مثل یا صاحبی السجین یا اذ قال لصاحبہ لا تنخن کی کیونکہ خود شاہ صاحب
 نے تحفہ میں فرمایا ہے وحمل معانی قرآن بالا جماع بر معانی عرفیہ لغت است

صفحہ ۲۶۰
 صفحہ آخر

تفصیل میں صحابہ

اور ظاہر ہے کہ معنی لغوی شرف صحابیت جیسا کہ مالک وغیرہ کو
 حاصل تھا ویسا ہی خلفائے ثلاثہ وغیرہ کو بھی اور اس معنی سے کوئی
 انکار نہیں کر سکتا کہ مرتدین و مروجین کو صحابیت بالمعنی اللغوی حاصل
 نہ تھی جیسا کہ خود مجیب نے بھی اسکو قبول کیا ہے کہ اصحاب کہنے معنی
 لغت میں ساتھی کے ہیں اور چند اشخاص انکے الخ اما اصطلاحاً
 پس نہایتہ النظر فی شرح نخبۃ الفکر ابن حجر عسقلانی میں ہے کہ متصل
 او سکایہ ہو صحابی وہ ہے جو ملاقات کرے رسول خدا سے و حالیکہ ایمان
 لایا ہوا آنحضرت کے ساتھ اور مرے اسلام پر اگرچہ بیچ میں مرتد ہو گیا
 ہو الخ اور خاتم علماء سینہ فاضل معاصر عبدالحی تطبیق عجیب میں
 فرماتے ہیں الا صحابہ الاصطلاحیۃ وہم الذین صحبوا للنبی
 مع الایمان وما لوا علیہ الخ یعنی اصحاب اصطلاحی وہ ہے جو صحبت
 بنی میں رہا یا ایمان اور با ایمان مرا اور بخاری میں ہے من صحبت لنبی
 اور اہ من المسلمین فہو من اصحابہ یعنی جسے صحبت کیا رسول کے ساتھ
 مسلمانوں سے ہیں وہ اصحاب سے آنحضرت کے ہے اور امام نووی شرح
 صحیح مسلم میں فرماتے ہیں اما الصحابی فہو کل مسلم راٰ رسول اللہ
 ولو لحظۃ ہذا ہو الصحیح فی حدیث وہو مذہب احمد بن حنبل
 و ابی عبد اللہ البخاری یعنی صحابی وہ ہے کہ جس سلمان نے رسول خدا
 کو دیکھا ہو گو ایک ہی لحظہ سی اور یہی تعریف صحیح ہے اور یہی مذہب
 امام احمد اور بخاری ہے اور اصحابہ فی معرفۃ الصحابہ میں ابن حجر عسقلانی
 فرماتے ہیں قال محمد بن حزم الصحابة کلہم من اهل الجنة قال
 اللہ تع لا یتوی منکم من الفق قبل الفقه و قاتل اولئک عظم

نظر
 پہلی

درجۃ الاولیاء قال نعم ان الذین سبقت لہم من الحسنی اولئک
 عنہا مبعدون فثبت ان الجميع من اعلی الجحۃ وانہ لا یجلی
 منہم النار الا منہم الطیون بالایۃ اور ظاہر ہے کہ اس معنی
 اصطلاحی کے مطابق ہی مالک بن نویرہ صحابی بنی قریظہ الانبیاء اور
 رسول و صحابی ہی علی السلام ہو سکے چنانچہ سابقاً قول ابن روزبان
 کا نوا اصحاح فی فیہ ذکر ہو ایضاً تھے وہ الفیض زکوة و مرتبہ
 اصحاب حضرت کے میاں آنحضرت من اور قول خلیفہ دوم فاند قلی
 مسلم فاشد بہ مقرر ہو کہ خلیفہ دوم نے کہا خالد نے ایک مسلمان
 کو قتل کیا پھر بغرض اس کے خالد کو قتل کرنا چاہے پس الحمد للہ کہ
 اس قدر سے مالک بن نویرہ کا صحابی لقوی و اصطلاحی ہونا ثابت
 ہوا اور کلام رسول و خلیفہ دوم و علمائے اہلسنت سے بھی صحابیت
 اس کے ثابت ہے اگر اسپر بھی شکین خاطر عصیت ماثرہ نوید اسفا
 فی معرفۃ الصحابہ حوث جزئی ملاحظہ ہو جو صرف ذکر اصحاب میں ہے
 کہ ترجمہ مالک بن نویرہ میں لکھتے ہیں فامر ابو بکر بن السبی و ودے
 مالک من بیت المال فہذا جمیعہ ذکر الطبری وغیرہ من
 الاۃ ویدل علی انہ لم یرقد و قد ذکر وانی الصحابة العد من
 ہذا الخ فہذا جمیعہ یدل علی انہ مسلم انتہی یعنی حکم کیا ابو بکر نے
 ساتھ روایا کے اور مالک کے بیت المال سے دلائل ان
 کل امور کو طبری و دیگر آئمہ نے ذکر کیا ہے اور یہ دلائل کرتا ہے اسپر
 کہ مالک مرتد ہوا اور محدثین نے اون لوگوں کو صحابین ذکر کیا ہے
 جو بہ نسبت مالک صحابیت سے نہایت بعید تھے پس ان باتوں سے

فمن
 مالک بن نویرہ
 بن جوی

حسب
 اسد الغابہ
 فی معرفۃ ال

معلوم ہوا کہ مالک مسلم تھا انتہی مختصر و پس پس صحابیت اور اسلام
 مالک کا بخوبی ثابت ہوا کہ محدث جرزی دیگر محدثین و مصنفین پر
 طاعن ہیں جو مالک بن نویرہ کو اسامی صحابہ میں نہیں لکھتے حالانکہ
 جسکی صحابیت بمراتب مگر واقعی اس سے بعد ہے اور سکو درج
 زمرہ صحابہ کرتے ہیں ثانیاً اگرچہ حبیبی بتقلید شاہ جی بیان مالک
 کی صحابیت سے انکار کیا مگر مدلولی حیدر علی منہی الکلام میں جان
 کمال وقت نظریہ خلاف اپنے استاد کے قایل باسلام مالک
 خلیفہ دوم ہوئے ہیں وہاں قایل بصحابیت ہی ہوئے اور نفس
 صحابیت سے کی طرح انکار نکلیا نہ معنی اصطلاحی سے نہ معنی لغوی
 سے گو بے بصیرتی اور جفاۃ اعراب کے ساتھ تعبیر کیا جیسا کہ سابقاً
 مذکور ہوا مگر واقعی احوال حضرات اہلسنت حبیبی قلموں و قلموں بالوں
 گوناگون ہے کیونکہ بعض حضرات تو مالک عمر کو یکدم مرتد و کافر قرار
 دیتے ہیں جیسا کہ شاہ صاحب اور ابن روزبان وغیرہ کے کلام سے منقول
 ہوا اور بعض حضرات انکو مسلمان کامل الایمان بیان کرتے ہیں جیسا کہ
 خود خلیفہ دوم نے جبکو یہ حضرات ازراہ غلو محصوم ہی کہتے ہیں مع دیگر
 صحابہ کبار و ہاجرین و انصار کے اور سکو مسلم و مومن کہا اور بحیات او کے
 خلیفہ اول سے طالب قصاص ہوئے کہ خالد سیف اللہ کو یا قتل کرو یا رجم
 کرو یا معزول کرو یا شک کہ خلافت مالک نے بعد حصول خلافت اول کام عمل
 خالد قاتل مالک خود کیا بلکہ خود خلیفہ اول ہی اسی کے قاتل ہوئے کہ
 مالک مسلمان و مومن تھا خالد نے بظلمے اجتہادی او سکو قتل کیا اور
 او کی زوجہ سے زنا کیا ازینجاست کہ آخریت مالک کی بیت المال سے

دلوائے اور بعض حضرات اہلسنت جوازمین سوراندہ وازان سور
 ماندہ ہیں لہذا اسے مذہب بین بینت لا الی ہولاء ولا الی ہولاء
 اونہوں نے یہ مذہب اختراع کیا کہ خلیفہ دوم کے خوش کر نیکی وادن کے
 مالک کو مسلمان کہا اور خلیفہ اول کے قتل کرانے کی تصحیح کے لیے محدث
 اور خاند سیت ابو بکر کی خوشامد میں اوکو بجاۃ اعراب غیر کامل الامان
 میں ملایا جسین بقول عینی و قطلانی خلیفہ ثانی بھی داخل تھے حالانکہ
 اوکی بصیرت و علم و کمال کی اسدرجہ قابل ہیں کہ اسنے منہ زکوہ پر
 ایسا استدلال کیا کہ خلیفہ وغیرہ سے کچھ جواب ہو سکا نہ ہو سکا جیسا کہ
 کلام امام فخر رازی سے خود مولوی صاحب ناقل ہیں کہ امر اور یہ مذہب
 مولوی حیدر علی کا ہے کہ اپنے ساتھ کرانی کو بھی شریک کرتے ہیں تا انشاء
 میں کہہ سکتا ہوں کہ مالک بن نویرہ محض مسلمان با ایمان ہے نہ تاجو شہادت
 ابو قتادہ انصاری و عبد اللہ بن عمر و خلیفہ دوم حضرت عمر و جناب امیر
 و سید بن ابی وقاص و طلحہ بن عبد اللہ بلکہ شہادت خود خلیفہ اول و دیگر
 ہماجرین و انصار جو خالد کو قتل سے مانع تھے ثابت ہو چکے ہیں اوصاف حمیدہ
 و اخلاق پسندیدہ کے ساتھ موصوف تاجو اوصاف خلفائے ثلاثہ کی صفات
 افضل تھے مرثیہ الزمان سبط ابن جوزی میں ہے قال عمر بن الخطاب
 لم تم بن نویرہ ما بلغ من عزتك علی اخیك فقال لقد مکت سنتہ
 ما انام بلیل حتی اصبح و ما ساریت ناسا رفعت بلیل الا ظننت
 ان نفسی ستخرج اذکر بها ناسا حتی انه کان یامر بالنار فی قد حتی
 یصبح مخافة ان یبیت ضیفہ قریا منہ فتی سرا ی الناس یلوی الی
 الرجل و هو بالضعیف یا قی متحد اسر من القوم لقد م علیہم

حدیث ۱۷۰۹
 تشہید الخطاء
 جلد اول

القادوم بعد من السفر لبعید فقال عمر کرم یدہ و قال عمر ابو ما الم تتم
 خبرنا عن اخیک قال یا امیر المؤمنین لقد اصرحت امری فی حی من
 احياء العرب فاقبل اخي فاهوا لا ان طلع على الحاضرين فما احد
 كان قاعدا الا قام ولا بقيت امرءة الا اطلعت من حلال
 البیوت فانزل عن جملہ حتی لقوی فی رمتی فخلنی هو فقال عمران
 هذا هو الشرف انتھی ہنی لیک روز عمر نے ستم بن فیرہ برادر مالک سے
 پوچھا کہ تیرا غم والہ صدقہ مالک میں کبدرجہ پر تھا او نے کہا ایک سال
 تک ہم رات کو نہ سوئے اور جب کیسے بیان دیکھا کہ آگ و شن ہے تو
 یہ معلوم ہوتا تھا کہ اب میرے روح مفارقت کرتی ہے کیونکہ بھکواسپنے
 بہانی کی آتش افزوی یاد پڑتی تھی جو شب کو مسافر اور محالوں کے لئے
 روشن کرتا تھا جب کوئی محال او کے بیان آتا تھا تو او سیکو ویسے خوشی ہوتی
 تھی کہ کسی کا عزیز بعد مفارقت شدید بلا و بعید ہ سے آوے اور او کے اقارب
 سرور ہوں عمر نے کہا کیا خوب کریم تھا اور پھر عمر نے ستم سے کہا کہ کچھ اپنے
 برادر مالک کا حال بیان کرو تو او نے کہا ایک دفعہ ہم ایک قبیلہ میں قبایل عرب
 سے گرفتار ہوئے جب یہ خبر بہانی کو پہونچی تو وہ آیا او سوقت کوئی شغل و س
 قبیلہ کا ایسا نہ تھا کہ او کی تعظیم کے لئے استادہ ہو تمام عورتیں اندرون
 مکانات سے او کے دیکھنے کے لئے نکل آئیں وہ اپنے ناقہ ہی پر سوار تھا
 کہ لوگوں نے ہکھور ہا کیا پس کہا عمر نے کہ یہی اصل شرف ہے انتہی اور اگر
 ان صفات سے قطع نظر کریں تو خود صفت صحابیت کیا کم ہے جو یقینی
 بتصریح خود مولوی صاحب حاصل ہے اور او نے فضائل و مناقب صحابہ
 سے علاوہ عدالت و وجوب جنت و یقین مغفرت و حصول خلافت یہ بھی

کہ بر خلاف نص رسول خود مولوی حبیب اللہ مہدیؒ فرماتے ہیں لہذا مذہب منصور بہین ہے کہ غیر از صحابہ و جریہ مطہر و متقی یا شر بدعت ایشان نمی رسد این نکته را بایست در خاطر باید داشت کہ بسیار انقیس است انتہی از اینجا ہست کہ صحابی اگر چہ مرکب اکبر کیا و ملعون من جانب خدا و رسول و یقیناً با عی و خارجی و قاتل صحابہ کبار رسول مختار ہو مگر غیر صحابی سے یقیناً حتماً و جزاً افضل ہو بلکہ اوسکے گھوڑے کے قدم کی خاک بہتر ہے اوس شخص سمجھو صحابی رسول نہوا اگر چہ وہ خود اہلسنت کے نزدیک مہدی موعود و خلیفہ راشد یا ملحق بخلق مختلفہ راشدین ہوں بعد نبوت کوئی وجہ انکے یہاں افضل نہیں ہو بلکہ اگر چہ وہ خلیفہ راشد اولاد و احفاد خلیفہ دوم سے ہو جبکہ باریمیں فرماتے تھے کہ دنیا کسی نقضی نہوگی یہاں تک کہ ایک شخص میری اولاد سے پیدا ہو کہ دنیا کو ملو کر سے عدل و داد سے اور اوسکو علما سے اہلسنت امام مہدی کہتے ہوں اور برکت عدل سے اوسکی شیر و بکری ایکجا بسر کرتے ہوں جیسا کہ عمر بن عبدالعزیز کے بارے میں مولوی حیدر علی از آلہ الغین میں لکھتے ہیں بعد ملک معاویہ جو صحابی رسول ہو نیکی باوصف ملعون رسول و با عی ہو نیکی غبار قدم اسپ اوسکی افضل قرار پائی تمام عمر عمر بن عبدالعزیز سے چنانچہ صواعق مہدی میں ہوا زمین وجہ بود کہ چون از عبد اللہ مبارک ہو کہ جلالت قدر و کثرت علم او بر اہل عالم مخفی نیست پرسیدند کہ معاویہ افضل است یا عمر بن عبدالعزیز عبد اللہ بن مبارک گفت غباریکہ در بین اسپ معاویہ رفتہ در خدمت رسول بہتر است از عمر بن عبدالعزیز چندین و چندین بار اشارت کردہ است باین لفظ کہ فضیلت صحبت رسول مہیج چیز مقاومت و برابری

بان نہی تواند کرد الخ اور خود مولوی صاحب نے ہی ان جملہ طالب کیے تسلیم
 کیا ہے پس جاسے تعجب ہو کہ باوصف ان فضائل و مناقب صحابہ
 خود ہی اہلسنت محبت خالد بن ولید زانی میں ایسے دائرہ فریفتہ
 ہوتے ہیں کہ بغرض پردہ وہی اوسکے اپنے عمر کے مالک سے صحابی ایمان
 کو مرتد و کافر کہتے ہیں حالانکہ مالک حضرت عمر شرف و کرم میں نبض
 خلیفہ دوم کمین افضل تھے خلفائے ثلاثہ سے بلکہ علاوہ شرف و کرم کے
 چند اوصاف میں ثلاثہ سے افضل تھے کیونکہ حسب تحقیقات حضرات
 اہلسنت اوسکو لیاقت خلافت خاصہ حاصل تھی جس سے جناب امیر
 کو عیاذاً باشد عاجز کرتے ہیں اگرچہ معاویہ کو اوسمیں شامل کرتے ہیں
 جیسا کہ ناظرین از آلۃ التحقیر حقی نہیں ہے اور وہ یہ ہو کہ جناب سالتاب
 کی طرف سے متولی صدقات تھا چنانچہ خود چوٹے شاہ صاحب تھے میں
 فرماتے ہیں اتفاقاً سر یہ کہ ابوقحادہ انصاری نیز درمیان شان بودہ
 مالک بن نویرہ را کہ بامر آنحضرت ریاست بطاح و خدمت اخذ
 صدقات آن نواحی بوی تعلق داشت الخ اور مولیٰ صاحب ہی کے
 مقر ہیں جس سے معلوم ہوا کہ عہد بیاب سالتاب سے تا وقت قبل
 مالک مالک زام ریاست بطاح و اخذ صدقات میں جناب رسول
 اللہ تھا اور اسی بعد عہد جات کو بلکہ اس سے اقل مراتب کو بڑی شاہ صاحب
 یعنی شاہ ولی اللہ اسباب خلافت خاصہ سے جانتے ہیں جو مخصوص
 بخلفائے ثلاثہ ہوا چنانچہ از آلۃ العقلمین فرماتے ہیں و از لوازم خلافت
 خاصہ آنست کہ آنحضرت با خلیفہ معاملہ فرماید مراتب بسیار و کرات
 بیشمار چنانکہ امیر بامنتظر الامارہ میگذر و لا و فعلا الخ اور یہ مراتب یقین

خلیفہ کبیر بن ابی
 بکر سے ثلاثہ

۵۳۵
 عہد اثنا عشر

۱۳
 از آلۃ العقلمین
 عہد اول

مالک کو موصول تھا کیونکہ یہ معاملہ عہد رسول سے تا وقت قتل اوسکو
 موصول تھا اور نیز اوسى کتاب میں ہے سوّم آنکہ در حیات خود اُن شخص
 را بکار ہائیکہ متعلق بنفس مبارک آنحضرت است من حیث النبوة
 امر فرمایند الخ اور اسکا تحقق ہی بیان بدیہی ہے کہ جس امر کے بار میں
 خود نفس نفیس آنحضرت کو من حیث النبوة علم تھا کہ خذ من اموالکم
 صدقة حتى کہ یہی تخصیص موجب اتمام فاسدہ مانعین زکوٰۃ ہوئے
 اوسکو حضرت نے مالک سے متعلق فرمایا تھا اور ہمیشہ اسی عہدہ پر رہا
 سبحان اللہ جناب رسالتا کا یہ فرمانا کہ ہم فارس و روم کے
 مالک ہونگے دلیل حقیقت خلافت خلفا ہو جانا کہ جیسا کہ حضرت نے
 غلبہ فارس وغیرہ کی خبر دی ویسا ہی تمام رومے زمین پر اپنے
 تسلط کو فرمایا تھا جس سے بنا براہ کے کل سلاطین اسلامی کی خلافت
 صحیح ہوتی ہے ولایقول یہ احد اور یہ امر یعنی کسی صوبہ کا رئیس
 مقرر کرنا اور منصب اخذ صدقات دینا جسے خود رسول و پچائین اوسکے
 لئے کوئی فضیلت نہ ہو جائے تعجب ہے اسبطلہ یہ ہو کہ اگر تہہ خلیفہ
 دوم کا متولی صدقات ہونا اور پھر اوس سے معزول ہونا دلیل خلا
 و فضیلت عمری ہو اور مالک کا اس عہدہ پر منصوب ہونا ہمیشہ سے
 دلیل فضیلت مالک عمر نہ سراسر حیرت خیز ہے بعد اسکے بڑے شاہ جہا
 کہتے ہیں کہ خلفا جب کسی کو متولی امر مسلمانان کرتے ہی تو تلاش کرتے
 تھے کہ آنحضرت ابن شخص را گاہے متولی امری ساختہ انداز امو
 مسلمین اگر می یافتند امضای عمریت میفرمودند الخ اور یہی مالک
 کو ملا تھا کہ عہد آنحضرت سے تا وقت قتل بحکم آنحضرت متولی امر تبلیح

و نواح او کے کا تھانہ قال و نیز قیام این شخص بامورین نسبت کردہ
 شود با حضرت چنانکہ مشوب میشود فعل امیر در شل بنی الایسر المدینہ
 الیم اور یہ امر ہی یقیناً یہاں حاصل تھا کہ مالک کا صدقات لینا بیشک
 مشوب ہوتا تھا آنحضرت کی طرف والا مخالفت خذ من اموالہم کی
 لازم آتی ہے اور بالخصوص یا مرایا تھا کہ بجز رسول یا اوس شخص کے
 جسکو حضرت تعین فرمائیں کیسکو ملنا ممکن نہیں تھا جیسا کہ سابقاً مذکور
 ہوا پس یہی ایک وجہ ہوگی کہ مالک نے ابو بکر کو زکوۃ نہ دیا کیونکہ کہی
 ابو بکر یا مور یا خذ صدقات نہ تھے اور خود ابو بکر نے وصیت میں اپنی عمر
 سے کہا کہ زکوۃ نہیں ادا ہوگی جب تک متولی صحیح کو نہ سچاے اگرچہ کوئی
 تاحی دنیا کو تصدق کرے کما فی ازاتہ النفا بالجلد اب کون عاقل کہہ سکتا ہے
 کہ ایسا شخص نہیں امیر مرتد و واجب قتل ہو اور اسکے ملوک مرتد و
 حدیث عوض ہونا محال ہوئی اور اسی تقریر سے فضیلت مالک کی خلفا
 ثلاثہ پر بھی بخوبی ثابت ہوئی کیونکہ بالاتفاق خلفائے ثلاثہ کو کہی اسی ریا
 اور شل اسکے کوئی منصب والا مغرض نہوا بلکہ برعکس اسکے ماوام حیات
 رسول ہمیشہ محکوم و تابع و مطیع و شقا و دیگر اشخاص رہے نہ فقط رؤس
 عرب و صنادید قریش و نفس رسول کے بلکہ غلام و غلام زادگان کی
 زیر حکومت رہا کیے ہر چند کیا کہ اس باریمن شورش چایا مگر ہمیشہ مثل
 اسنے لشکریوں کے محکوم رہے کہ زیر حکومت غلام و غلام زادگان جہا
 میں جایا کریں اور اسی بنیاد پر لعنت رسول سے سنا کیے اگر بادر نہویق
 خود تحفہ اثنا عشریہ کو ملاحظہ کیجیے کہ بڑی کوشش سے شاہ مسکن نے
 ثبت فرمایا ہے کہ خلیفہ اول و وایک بار چند آدمیوں کے سردار مقرر ہو کر

در مرتبہ کتاب
 عائشہ و مالک
 نویدہ

مگر ہر دفعہ بلا جنگ واپس آئے اور کسی لڑنے کا بھی اتفاق ہوا ہو تو بہانے کے سوا اور کچھ نہ بن پڑا تبلیغ سورہ برات کی خدمت ہی متعلق ہوئی تو اوس سے معزول کر دیے گئے اور ظاہر ہے کہ جیسا بحالی کسی عہدہ کے بدون قابلیت و لیاقت نہیں ہوتی اور سیطرہ معزولی و برطرفی کسی عہدہ سے بالخصوص وہ معزولی جو حکم خدا اور رسول ہو بلا علت ناقابلیت غیر ممکن ہے چنانچہ اس وجہ سے خلیفہ صاحب کو نبوت ہوا کہ کوئی آیہ قرآنی در بارہ اتفاق انکے تو نازل نہوا بہت کچھ روئے وہوئے سب کچھ کیا مگر بجز حیران کوئی نتیجہ نہ ملایہ حال تھا خلیفہ اول کا خلیفہ دوم کل ایک دفعہ روبرو حضرت کے متولی صدقات ہونے لگے مگر اوس سے بھی معزول کیئے گئے جیسا کہ تحفہ سے ظاہر ہوا آخر تا وقت وفات رسول وہ لوگ محکوم و تابع غلام زادہ رہے جیسا کہ شاہ صفی فرماتے ہیں تفصیلش آنکہ بست و ششم صفر روز دوشنبہ آنحضرت امر فرمود کہ ساختگی لشکر کند بر اسے جنگ رومیان و انتقام زید بن حارثہ روز سہ شنبہ اسامہ بن زید را امیر لشکر ساخت و روز چار شنبہ بست و سوم صفر مذکور آنحضرت را مرض طاری شد روز دیگر باوجود مرض بدست مبارک خود نشانی بر اسے او در بست فرمود و گفت اغز بسم الله فی سبیل الله و قاتل من کفر بالله اسامہ آن نشان را بدست خود گرفتہ بیرون آمد و بریدہ بن الحبیب سلمی را او و تادیر ان لشکر بردارندہ نشان او باشد و در موضع جبست منزل ساخت تا لشکر جمع شوند و اعیان مہاجر و انصار مثل ابو بکر صدیق و عمر بن الخطاب و عثمان و سعد بن ابی وقاص و ابو عبیدہ

بن الجراح وسعد بن زید وقادہ بن النعمان وسلمہ بن السلم ہمہ ساختگی
 کردہ ویرہ و خیمہ بیرون فرستادہ میخواستند کہ از آنجا کوچ نمایند کہ در آخر
 روز چهارشنبه و اول شب پنجشنبه مرض آنحضرت اشتداد پذیرفت و باین
 سبب تکرار و دوا و انجم پس اس تحریر سے باوصف مخالفت واقعات اکثر
 امور میں یہ بخوبی ثابت ہوا کہ خلفای ثلاثہ تا آخر حیات بلکہ وقت وفات
 رسول تک محکوم و تابع و مطیع اسامہ تھے جنگو خود غلام زادہ کہتے ہیں اور
 اس بارہ میں آنحضرت کا ایسا حکم سخت تھا کہ تخلفین پر لعنت بھی فرمایا اب
 قتہاے جواب اہلسنت و ہمارہ تخلف صحابہ ہی ہے کہ شاہ صاحب بعد اسکے
 فرماتے ہیں و وقت عشاء شب پنجشنبه ابو بکر را جناب پیغمبر خلیفہ نماز فرمودند
 و باین خدمت امور ساختند الخ یعنی رسول خدا نے ابو بکر کو خلیفہ نماز کیا
 حالانکہ لفظ خلیفہ نماز خود نہایت بیوقع ہے اور حکم یہ پیش نمازی ابو بکر میں
 بہت کچھ گفتگو ہو کہ سیطرح یہ حکم رسول نہیں ثابت ہوتا بلکہ مخالفت اسکے
 خود تحریرات اہلسنت سے ثابت ہو گیا کہ تفصیل اسکی کتاب مستطاب
 تشییر المطاعن میں بخوبی مذکور ہے بلکہ خود کلام شاہ صاحب سے نقیض
 اسکا ظاہر ہے کہ بعد اسکے کہتے ہیں چون روز دوشنبہ دہم ربیع الاول
 آنحضرت را افاقہ مرض حاصل گشت مسلمانان کہ ہمراہ اسامہ تھیں شدہ
 بود و دواع آنحضرت کردہ بیرون برآمدند اسامہ را نیز آنجناب در کنار
 خود گرفتہ در حق او دعا فرمودہ رخصت نمودند الخ جس سے یہ بخوبی
 معلوم ہوا کہ حضرت نے ۲۶۔ صفر کو حکم روانگی دیا اور باوصف تاکید
 شدید ۱۰۔ ربیع الاول تک کہ مدت چودہ روز ہوتی ہے ان لوگوں نے
 حکم رسول کی تعمیل نہ کی اور روانہ منزل مقصود نہ ہوئے اور لعن اللہ من تخلف

خلف خلیفہ ثلاثہ
 پیش اسامہ بن زید

چودہ روز تک صحابہ
 سرعطل کیا

عہد کا مطلق خیال نہ کیا اور اگر یہ خیال ہو کہ ۲۸ سے مرض حضرت پر ایسا
مستولی ہوا کہ آنحضرت کو ملت نہ ملی اور صحابہ فرط محبت سے نہ گئے تو
غلط ہو کیونکہ خود شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ روز دیگر باوجود مرض بدست
مبارک خود نشانی برائے اودرست فرمود جس سے معلوم ہوا کہ ۲۹
کو حضرت کو فاقہ ہوا اور نشان درست فرما کر غایت فرمایا اور اس مہم کو
ایسا عظیم تصور فرمایا کہ باوصف اس مرض شدید کے جبکی خبر حضرت نے
ایام حجۃ الوداع سے وہی تھی کہ اب ہم وینا سے مفارقت کریں گے مگر
اس پر بھی ایسی تاکید سخت فرمائی اور بفرض تسلیم کہ ابو بکر کو حکم ناز پڑ ہانیکا
ہو مگر یہ امر یقینی ہے کہ ملازمت لشکر اسامہ سے مستثنیٰ نہ ہوئے تھے بلکہ
بطور سابق محکوم بہمراہی اسامہ تھے چنانچہ قول شاہ صاحب سے ظاہر
ہو کہ مسلمانان کہ ہمراہ اسامہ متعین شدہ بود و واع آنحضرت کو و بیرون
آمد جس سے معلوم ہوا کہ ابو بکر اس حکم سے مستثنیٰ نہ تھے اور وہ حکم سابق
بحال رہا کہ زیر حکومت اسامہ جنگ میں جا میں اور درنگ نہ کریں کیونکہ بعض
شاہ عبدالغیر نے بخجہ متعینان لشکر اسامہ ابو بکر و عمر ہی تھے جو اسیریم الاول
کو و واع ہونے آئے پس اگر ناز پڑ ہانیکا حکم ابو بکر کو ہو بفرض و تسلیم تو
اس سے کیونکر اعتراض دفع ہو سکتا ہے بہر کیف تحریر شاہ صاحب سے
ابو بکر کا متعین ہونا ساتھ لشکر اسامہ کے بخوبی ثابت ہوا مگر بعض حضرات
اہلسنت اس قدر بھی اظہار حق کو نہیں پسند کرتے چنانچہ خود مولوی حیدر علی
جو شاہ صاحب کو استاد البریہ صاحب قوۃ قدسیہ کے ساتھ تعبیر کرتے
ہیں کمال خیر خواہی خلیفہ اول اصل ماموریت خلیفہ کی زیر حکومت تجہیز
جیش اسامہ منکر ہو چنانچہ ازالۃ الغیث میں فرماتے ہیں من بعد ہاید

مستثنیٰ ہوا
امور میں

کہ لفظ تسلیم از ان آوردم کہ بسیاری از متکلمین و محدثین از امور بودن صدیق
 انکار کرده اند و ثانیاً با وجود صرف تمامی ہست و در معنی جزو و ایق بلیر و یا
 درین باب نیاورده و اہل حدیث این مقولہ بر زبان داشتہ اند کہ صدیق بحیث
 اسمہ نامزد نبوده و اگر کسی گفتہ محتمل است کہ از لباس بلبدین فریب خورده و
 بحیث نیت شان بے خبر وہ و شاید کہ چون ابو بکر بر اسے اہتام تجتہ شکر یا
 بر اسے ترخیص اسمہ ہمراہ اور رفتہ باشد کہ عین جہاد فی سبیل اللہ و درودینی و
 غنحواری بودہ مردم گمان بردہ روایت نمودہ باشد کہ او ہم زیر تائید است
 انتہی جس سے معلوم ہوا کہ مولوی صاحب خود ہی علی الرحمہ اپنے استاد کے
 قائل بحکومت شیخین بنین ہیں بیان شاہ صاحب کو ایسا بیوقوف بنایا کہ نہایت
 کردیا کہ او نہ نوئے و ہو کھا کھایا اور ساتھی اسکے خلیفہ اول کا جہاد فی سبیل اللہ
 ہی ثابت کردیا کہ فقط اہتام ترخیص اسمہ سے مجاہد فی سبیل اللہ ہو گئے
 لیکن یہ معلوم شو و شجاعت خلیفہ اول میں اسکو بھی کیوں نہ شمار کیا کہ یہ
 چونکہ حرافت تقریرات از ائمہ عین کی تمامی اہلسنت پر بخوبی ثابت ہے
 لہذا حاجت اسکے تردید کرنیکی اہل حق کو نہیں ہے خود انکے استاد اپنے
 اس شاگرد فی شاگرد سے سمجھ لین گے اور اس بیوقوف بنانے پر جو مولوی صاحب
 نے بوجہ تسلیم و تصدیق بنایا گوشمالی دیجی وینگے کیونکہ شاہ صاحب نے
 تصریح تمام بلارہ و کہ ابو بکر و عمر و عثمان کو متعینان شکر سے قرار دیا حق
 ان لوگوں کو کہ انکا کہ درہ خیمہ لیکر منزل جنت میں پہونچے اور چاہتے تھے کہ کوہ
 کرین کہ اسل ثامن خبر اشتہ ادر عن نے تھلکہ اللہ یا بہر کیف انہی کہ
 یہاں گفتگو طولانی ہے کتاب تشبہ المطاعن پر اس بحث کو محول کر کے مابین
 کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ یہ تقریری اس عمدہ پر ہی بفرض و تسلیم مفید

نہیں ہے کیونکہ اگر اس عہدہ پر مامور ہی ہوئے تو یہ عہدہ بمقام اوس عہدہ کے جو مالک بن نویرہ کو یا اسامہ کو حاصل تھا نہیں ہو سکتا اسلئے کہ جو سپہ سالار لشکر ہوتا تھا یا کین کا سردار تو اہل لشکر وغیرہ اویکے پیچھے نماز پڑھتے تھے اور اوسی کی اقتدا کرتے تھے اور کوئی غلطی نہ اوس سے نماز نہیں پڑھتا تھا چنانچہ حضرت ابوذر غفاری صحابی خاص سول بقبول غلام حبشی مقرر کردہ عثمان کے اقتدا کرتے تھے اور کوئی اسکا قائل نہیں ہو سکتا کہ وہ غلام حبشی حضرت ابوذر غفاری سے افضل تھا اسلئے طرح خود حضرت نے ابن مسعود کو نماز پڑھانے کا اکثر اپنی غیبت میں حکم دیا تھا کہ حضرات ثلثہ ہمیشہ اوکی اقتدا کرتے تھے اور آپ لوگ اوکی افضلیت کے بنسبت ثلثہ نہیں قائل ہیں بلکہ خود مولوی صاحب ناقل ہیں کہ حضرت رسالت پناہ نے خلیفہ اول کے ساتھ اقتدا کیا اور اسلئے طرح عبد الرحمن بن عوف کے ساتھ اقتدا کو بھی حضرت بیان کرتے ہیں پس محض پیشنازی حسین انحضرات کے بیان عدالت ہی شرط نہیں ہی بنا بر تحقیقات خود علمائے اہلسنت نہ موجب فضیلت ہو نہ باعث خلافت ازینجا است کہ خلیفہ اول نے بعد حصول خلافت کہاں آرزو و منت ظلیفہ دوم عمر بن الخطاب کے لہو اسامہ سے کہا کہ انکو ہماری پاس رہنے دو تاکہ معین صلاح و مشورہ امور خلافت رہیں اور اگر اس سے بھی ہم قطع نظر کریں تو چند روز کے عہدہ پر مامور ہونے سے کوئی شخص اس سے افضل نہیں ہو سکتا جو سالہائے وراز سے ایک عہدہ جلیل و منصب عظیم پر فائز ہوا اور کہاں لکھا و دیانت اوسکو انجام دیتا ہو چہ جائیکہ یہ عہدہ بنسبت اوس عہدہ مستقل کے بہت اور خفیف بھی ہو پس معلوم ہوا کہ مالک بن نویرہ بنا بر اصول موضوعہ اہلسنت کل فضائل و مناقب میں خلفائے ثلثہ سے افضل تھا

منشی اکبر

خطبہ نمبر ۱۰۰

یہ ایک بن نویر
فیہ دوم و سوم

اور مہتما کے کوشش اہلسنت کا اثر نہیں ہوگا کہ افضلیت مالک کی یہ نسبت ابو بکر
کے متنازع فیہ رہیگی کہ آخر مساوات پر صلح ہو جائیگی بخلاف خلیفہ دوم و سوم کے
کہ یقیناً مالک بن نویرہ ان دونوں بزرگوں سے بنا بر ان قواعد مذکورہ کے
افضل اولی قرار پائینگے پس ہر گاہ مولوی صاحب کو دوبارہ ارتداد اخلاتی
خلفائے ثلاثہ وغیرہ کے جو مثل ادنی لشکریوں کے محکوم غلام زادگان ہوتے
تھے یہ استبعاد ہوتا ہی تو دوبارہ ارتداد اوس شخص کے جو بدارج ثلاثہ سے
یا اشہن سے افضل ہو کیونکہ استبعاد نہوگا جو اس سلطنت سانی سے ایسے
شخص کو جو مالک خلیفہ دوم ہو مرتد و مورد حدیث اصحابی قرار دیتے ہیں اور
اگر اس سے ہی ہم قطع نظر کریں تو افضلیت مالک میں یہ نسبت معاویہ یا غنی
کے تو کوئی عذر نہونا چاہیے کیونکہ بغرض تسلیم اگر دونوں کو صحابیت میں مشترک
فرمایئے تو اسلام مالک یقیناً افضل تھا اسلام معاویہ سے کہ علاوہ تقدم اسلام
مالک بر اسلام معاویہ غاویہ اس قدر صحابہ کے نصوص اسلام مالک پر موجود ہیں
بخلاف معاویہ کے کہ ہرگز اس قدر شہادتیں اوس کے لیے نہیں ہیں اور اگر
عذر بغاوت موضوعی مالک درمیان میں لا دیں کیونکہ مہتما کے کوشش
حضرات اہلسنت یہی ہے کہ مالک کو باغی قرار دیں جیسا کہ خود مولوی صاحب
نے تصریح فرمائی ہے چنانکہ منتهی الکلام میں صاحب مفاہیح سے ناقل
ہیں والصنف الاخر ہم الذین فرقوا بین الصلوٰۃ والزکوٰۃ واقروا
بالصلوٰۃ وانکروا الزکوٰۃ وهذا الصنف علی الحقیقہ اہل بغی انتہی
مختصر یعنی قسم دوسرے مرتدین کے منکرین زکوٰۃ ہیں کہ یہ لوگ
حقیقہ اہل بغاوت سے تھے پس بس بنا پر اگر مالک غیر افضل یا مساوی
خلفائے ثلاثہ نہوے تو ضرور افضل یا مساوی حضرت خالد لمونین

منتهی الکلام

تفصیل

ص ۶۹

مجاہدین

معاویہ بن سفیان ہونگے کیونکہ تصریح شاہ صاحب معاویہ بھی باغی تھا
 جیسا کہ تحفہ میں ہوا اہلسنت قاطبہ اجماع دارندبر آنگہ معاویہ بن یوسفیان
 از ابتدا سے امامت حضرت امیر بغایت تفویض حضرت امام حسن با واز
 بغاۃ بود کہ اطاعت امام وقت نہ داشت الخ مگر فرق دونوں میں یہ ہے
 کہ بغاوت مالک کا صدر اول میں کوئی قایل ہی نہ تھا بلکہ سب صحابہ مہاجر و
 انصار سلمان کامل الایمان جانتے تھے جیسا کہ گذرا بخلاف بغاۃ معاویہ کے
 کہ منصوص من الرسول والصحابہ باجماع اہلسنت یقینی و حتمی و جزمی تھا
 اور بغض تسلیم بغاۃ مالک چند روزہ ہوئی اور بغاۃ معاویہ ایام امامت
 جناب امیر سے بغایت تفویض جناب امام حسن تک بقول شاہ جی کہ زاید
 از شش سال ہوتا ہوا اور نیز بغض تسلیم مالک باغی مغلوب تھا اور معاویہ
 باغی مغلوب متصرف جسکی ذمہ ہزاروں خون ناحق صحابہ مہاجر و انصار
 اور نیز مالک کا کوئی احداث ہجرا سکے کہ خلیفہ اول کو زکوۃ نہ دیتا تھا حضرت
 اہلسنت نہیں ثابت کر سکتے حالانکہ یہ کوۃ کا دنیا ہی بکتاب سنت
 مستند تھا بخلاف معاویہ کے کہ سیکڑوں احداث اسکے خود اہلسنت بیان
 کرتے ہیں مثل اسکے کہ نفس سول سے لڑا جو بغاوت حربی عین کفر ہے
 سیکڑوں بلکہ ہزاروں صحابہ کبار کو قتل کر یا سنت سب شتم عیاذ باللہ نسبت
 جناب امیر سے جاری کیا جو تا زمانہ عمر بن عبد الغیر جاری رہا جناب امام
 حسن سے آمادہ مقابلہ ہوا اور حضرت ام المومنین عایشہ کو ناحق قتل کیا
 اور چونے کے کوئین میں گر کر جان لیا کما فی روضۃ الصفا جسکی تفصیل غریب
 جلد ثالث میں مذکور ہوئی ہے انشاء اللہ تعالیٰ پس کمال جاے تعجب
 و حیرت ہے کہ ابوبکر کا باغی جسکی بغاوت بھی بخوبی ثابت نہیں ہے اور خود

خلیفہ دوم کو مسلمان با ایمان جاننے ہوں و کذلک اگر صحابہ صرف بیب کے خلیفہ کو
 اور زکوٰۃ مذیبا یعنی مرتد قرار دیا گیا اور زن و مال اسکا غارت کیا گیا یہاں تک
 کہ مولوی حیدر علی نے بنا بر قول مشہور ہر کہ آمد امارتے نو ساخت ظلم
 و ستم خالد پر قناعت نہ کر کے یہ اضافہ کیا کہ مور و حدیث اصحابی ہی اسی مالک
 خلیفہ دوم کو قرار دیا اور معاویہ باغی جناب امیر و امام حسنؑ کو جسے ہزاروں
 صحابہ کو قتل کرایا اور نبیؐ سول باغی تھا بوجہ عداوت جناب امیر و خال
 المؤمنین و امیر المؤمنین بنا بلکہ خلیفہ راشد مخصوص من اللہ فی الکتاب
 المنزلة قرار پایا بلکہ سیم خلافت خاصہ مخصوصہ خلفائے ثلاثہ ہو جس خلافت
 سے باین شد و مد شاہ ولی اللہ جناب امیر کو عیاذاً باللہ خارج کرتے ہیں جیسا
 کہ از آلہ الخفائین ہے بہر کیف جب مالک وغیرہ مثل معاویہ باغی قرار
 پایا تو ضرور ہو کہ جو حکم معاویہ تھا لا اقل وہی حکم مالک عمر ہی قرار دیا جائے
 اور حکم معاویہ معلوم ہے جیسا کہ خود شاہ ولی اللہ از آلہ الخفائین فرما
 ہیں تنبیہ سوم باید دانست کہ معاویہ بن ابوسفیان کی از اصحاب کفرت
 بود و صاحب فضیلت جلیلہ در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم نہ ہا در حق
 او سورتی نکتی و در ورطہ سب او نہ افتی تا مرتکب حرام نشومی اور صاحب
 صواعق محرقة جکد حق سابقیت ہی شاہ صاحب پر حاصل تھا جیسا کہ
 خلفائے ثلاثہ کو معاویہ پر وہ کچھ اس سے بھی زیادہ مبالغہ فرماتے ہیں
 حیث قال و گفت نیز کہ ہر کس کہ شتم کی ازین اصحاب کبار یعنی
 ابو بکر یا عمر یا عثمان یا معاویہ یا عمرو بن العاصؓ نہ بگوید کہ ایشان بر
 ضلال و کفر بودہ اند انکس را باید گشت الخ بلکہ در بارہ و نیز یہی ایسے
 اطلاعات سے مانع ہیں اور امام غزالی تو صلوة و سلام و مغفرت کی

۱۴۶
 صد اول
 آلہ الخفا

۵۵
 حق محرقہ
 مذہبی

محبوزین اور شاہ عبدالحق جو صاحب صواعق کو متعصب فرماتے ہیں
 یا وصف اس مصنف مزاجی کے تکمیل لایمان^۴ میں فرماتے ہیں بالجملہ سر
 وار اسلام دست و جماعت رودتا معاویہ و عمرو بن العاص و مغیرہ بن
 شعبہ اشباہ و امثال ایشانست الخ بالجملہ ان حضرات اہلسنت کو کب منہ
 ہو کہ معاویہ و یزید سے باغی متغلب کو خلیفہ بحق جانین اور مالک عمر کو جو سلا
 با ایمان تھا بوجہ ایک شبہ کے جو بفرص و تسلیم شبہات دیگر صحابہ سے بہادر
 کم تھا کافر و مرتد قرار دین اور اگر اس تفضیل یا مساوات میں اجتہاد معاویہ کا
 پیش کرین تو اجتہاد مالک بھی خود امام فخر رازی کے کلام سے بنقل مولود
 حیدر علی ظاہر ہے کما مر کہ خلفاؤ کو قطع نہ کر سکے حالانکہ اجتہاد معاویہ کو بھی
 منصفین اہلسنت کم از اجتہاد ابن بلجیم شقی نہیں بتاتے جس پر ابن حزم نے
 دعوے اجماع است کیا ہے کما مر سابقاً فی المجلد الاول اگر حضرات اہلسنت
 اس تقریر سے میری چین بچیں ہوں اور بطا ہر تیشیل ابن بلجیم سے کچھ
 تیوری چرٹائیں منہ بنائیں کہ گجا ابن بلجیم شقی الاولین والاخرین کجا معاویہ
 خال المؤمنین تو گو قابل التفات نہیں بدیہیات کو سند کی حاجت نہیں کیونکہ
 معاویہ صاحب لڑے ہزاروں جانین صحابہ و تابعین کی تلف ہوئیں قصہ
 کیا کہ جناب امیر کو قتل کرن کیونکہ جنگ کا نتیجہ یہی ہے گو وہ مقصد ادا
 پورا نہ ہو سکا اور ابن بلجیم مے بلا کسی فتنہ و فساد و صفت کشی کی جناب امیر کو
 شہید کیا پس مقصد معاویہ و ابن بلجیم واحد ہوا فرق یہی ہے کہ معاویہ کو فور
 مرام ہوا اور یہ مرادی نامراد فائز مرام ہوا یا اینہم تیشیل ایجاد الحق نہیں ہے
 بلکہ بعض اکابر اہلسنت کا مقلد ہے چنانچہ علامہ شری محمد بن اسماعیل بن صلاح
 الامیر روضہ ندبہ شرح تحفہ علویہ میں فرماتے ہیں و ما دعوا الیہ لا اجتہاد

لمعاویۃ فی قتالہ الاککد عوی ابن حزم ان ابن ملجم اشقی الاخرین حجتہ
 فی قتله علی علیہ السلام کما حکاہ عند الحافظ ابن حجر فی تلخیصہ انتہی
 یعنی معاویہ کے اجتہاد کا دعویٰ کرنا اور بارہ قتل جناب امیر و بسا ہی ہے
 کہ ابن حزم نے ابن ملجم اشقی الاخرین کے اجتہاد کا دعویٰ کیا ہے دربارہ قتل
 جناب امیر المومنین صلیا کہ حافظ ابن حجر نے اپنی تلخیص میں نقل کیا ہے انتہی
 اور یہ علامہ محمد بن اسماعیل کہہ لے ویسے عالم نہیں ہیں جکی بات کو اہلسنت یاد ہو گئی
 بتائیں یا اونکو رافضی لکھا اپنی جان چھوڑا میں کیونکہ مولوی عبدالحی صاحب
 فرنگی علی جو اہلسنت کے گویا قائم العلماء میں اپنے رسالہ سعی مشکور میں بمقابلہ
 مولوی محمد بشیر سوسوانی ہم مذہب ہے اپنے اوکے کلام سے سنہ لاتے ہیں اور
 اس عبارت سے اونکا ذکر خیر فرماتے ہیں دوئم یہ کہ فاضل ربانی شیخ محمد
 بن اسماعیل بن صلاح الامیر الیما فی اصنافی اپنے رسالہ تطہیر الاعتقاد عن
 اور ان الاما د میں تحریر کرتے ہیں المذہب سے کمال توفیق اس علامہ کے
 ظاہر ہے بلکہ طرہ اسپرہ ہے کہ فاضل رشید رشید المتکلمین اہلسنت شاکر
 رشید شاہ صاحب تقاریر الحق سے کہہ لے دست پاچہ ہوئے ہیں
 کہ مجبور ہی اونکو وہی اجتہاد معاویہ میں قدح کرنا پڑا چنانچہ ثلث اخر ایضا
 لطافۃ المقال میں فرماتے ہیں ازہجاکہ مسئلہ اجتہاد والی شام جمع علیہ
 در میان سنیان نیست مولانا نظام الدین شیبانی قدس سرہ در کتاب
 صحیح صادق شرح مشار علی بالقل عن بعض الثقات انکار فرمودہ کیفیت
 کیون من اشبہ علیہ الربا وغیرہ لا معتمد اکمویۃ و عمر بن العاص انتہی بالفظہ
 اور اصل عبارت صحیح صادق علی مافی تشبہ المطاعن یہ ہے معاویہ و نحوہ
 لم یکن معتمد اوکیف کیون من اشبہ علیہ حرمتہ الربا وغیرہ لا معتمد الخ لیتے

سعی مشکور

معاویہ مجتہد تہا اور کیونکہ وہ شخص مجتہد ہو سکتا ہے جس پر حرمت رہا شبہ
 رہی ہوا نہی بقدر الحاجة بالجملة ہر گاہ فضیلت یا مساوات مالک بن نویرہ کی
 خلفائے ثلاثہ اور معاویہ سے بخوبی ثابت ہوئی تو اب اسکے اجتہاد میں انکو کیونکر کلام
 ہو سکتا ہے جیسا کہ مولوی صاحب منشی الکلام میں کہتے ہیں آدم بر اثبات
 تبدیل و تقصیر و احداث مالک بن نویرہ کہ بحجت انکار زکوہ بر ذمہ اولاد لازم تھا
 پس مخفی نامہ کہ این بر اصول و روایات فریقین بیشتر است و اثباتش از کتب
 طرین غیر مستقر اما اثبات آن از کتب امامیہ پس کتاب مجمع البحرین ایک
 حاضر است مولفش در تحقیق لفظ روت انچہ نوشتہ است از ان مانند سفیر
 صبح صادق ہوید او اشکار است کہ او با ستماع خبر قیامت اثر وفات حضرت خیر
 منکر زکوہ شد و بمقتضای عدم رسوخ ایمان فرضیت زکوہ را نظر بآیت
 کریمہ خذ من اموالکم الخ و عدم لحاظ اقیمو الصلوۃ و اؤا الزکوۃ فخص بزبان
 نبوت اعتقاد کرو و محدث بوون مالک و احداث این قول و تبدیل و اعتبار
 فی الشریعۃ العزاع حالت منتظرہ باقی نیست قال صاحب الکتاب المنکون
 و الردۃ بالکسر و التشدید اسم من الار تداد و اصحاب الردۃ علی ما
 نقل کانوا اصفین صنف ارتدوا عن الدین و کانوا اطایفتین احدیہما
 اصحاب میلۃ و الاخری ارتدوا عن الاسلام و احاد و اعلی ما کانوا
 علیہ فی الجاہلیۃ و اتفقت الصحابۃ علی قتالہم و سبہم و استولد علی
 منهم الخفیۃ و الصنف الثانی لم یرتدوا عن الایمان و لکن انکروا
 فرضیتہ الزکوۃ و زعموا ان خذ من اموالکم خطاب بخاضع بنی عامیہ صلی اللہ
 علیہ و آلہ وسلم و انشا اللہ تعالی بعضہ از عبارات و روایات دیگر کہ در اثبات
 مقصود زیادہ ترمفید خواہد بود درین نزدیکی معروض خواہد شد و کسانیکہ اورا

ص ۸۴
 منشی الکلام

باوجود ثبوت ردّ و تشّ بالمعنی المذكور در کتب امامیہ بعلت اتحاد مذہب و
 ملت مومن پاک اعتقاد پندارند اگر دعویٰ اجتماع بر اسے اولیٰ مضیٰ العین
 و ارث اثباتش بر ذمّہ شان خواهد بود ما حسن ماقیل **س** بگفتہ ندار و کسے
 با تو کار نہ ولیکن چو گفتی و بلیش بیار و بچند الله کہ ملوک ان مالک و طرفدار ان آن
 بے نصیب و مالک بر اثبات اجتماعش قدرتی نداند چه اگر مالک ایشان حقّ و
 خاص بحقیقت خلافت حضرت افضل الصّٰلِحین نداشت جناب امیر المؤمنین
 را امام بر حقّ و خلیفہ مطلق می پنداشت لکن صرح بہ گستری فی مجالسہ و غیرہ
 و کلام الملّیٰ لکن فیضا لیسع بذلک و درین صورت نیز اطاعت عمال ابو بکر
 صدیق و اعطاء صدقات و مال زکوٰۃ بایشان تعلیل الذہب الامامیہ رعایت
 لزوم التّقیۃ ضرور بود چون او از اختیار سلک اثنا عشریہ دست کشید و برحقّ ^{رفت}
 جناب امر تقویٰ و شیعیان نش کہ با مرقدس جان مطاع لازم الاتباع بیعت بخلیفہ
 اول نمودند کما فی البیّان مصر کروید و قد تقرّر فی خاتمة التّحرید ان مخالفہ
 فسق و مشدّد اجتماع و استنباط مسائل شرعیہ همچو انکار زکوٰۃ از دلائل نقلیہ
 کجا بر اسے او بر اصول امامیہ باقیانند پس آنچه بوسے رسید از حدّ رسید
 زیادہ برین نیست کہ بحجت اشتباه کافر نباشد لیکن ارتکاب کبیرہ و بلکہ
 اصرار برین امر است کہ ہر جائے خود موصوف و از براہین یقینہ مکتو
 بلکہ مخصوص است انتہی اور ایسے مضمون کو کر رہا ہوں مختلفہ دوسرے صفحہ
 میں ہی بیان کیا ہے اور چند مقاموں پر ایسی طرف حوالہ دیکر مضامین عجیبہ
 و بغوات غریبہ تحریر کئے انرا سچا کہ اکثر مطالب متعلق اسکے سابقاً اجمالاً و تفصیلاً
 مرقوم ہوئے لہذا بیان بطور اجمال چند امور ضروریہ پر اشارت بنیہ کیا جاتی ہے
 پہلی دعویٰ اثبات تبدیل و تقصیر مالک بن نویرہ بالخصوص کیا ہے مگر نہ اپنی

صحیح بخاری سے اسکو ثابت کر کے نہ کتاب مستطاب مجمع البحرین سے کیونکہ ان دونوں کتابوں سے فقط استدلال ثابت ہوا کہ کچھ لوگ مانع زکوٰۃ ہوئے یا یہ نہ ثابت ہوا کہ مالک بالخصوص منکر زکوٰۃ تھا جو مقصود و کتاب ہے اور خود بیان کرتے ہیں کہ کاذب لہذا علی الخاص اور مجمع البحرین میں کچھ اسکا اشارہ ہی ذکر نہیں ہے کہ یہ نقل صحیح ہے یا غیر صحیح مطلقاً نقل مذکور ہر عام اس سے کہ صحیح ہو یا غیر صحیح مطابق واقع و تحقیق ہے یا محض ظاہر مشہور عام و وسوسہ دعویٰ یہ ہے کہ مالک بن نویرہ مجرد استماع و حدث سے یہ البشر فرضیت زکوٰۃ سے منکر ہوا اور دلیل اس پر مجمع البحرین سے لاتے ہیں حالانکہ مجمع البحرین سے نہ فوریت ظاہر ہوتی ہے نہ مالک کا منکر زکوٰۃ ہونا اور خود مولوی صاحب ناقل ہیں کہ بہت سے قبیلے منکر زکوٰۃ ہوئے تھے فقط مالک پس یہ دعویٰ بھی ثابت نہوا تیسرے یہ کہ کسی کا وجود ثبوت روہ جو دعویٰ اس کے اجتہاد کا ہوا و سکو ثابت کرے خود مولوی صاحب کے بیان سے باطل ہے اس لئے کہ وہ خود امر متعارض فیہ ہے اسکو ثبوت کیونکر کہہ سکتے ہیں بانی رہا اجتہاد پس خود ما بعد اسکے ناقل ہیں اپنے فخر المتکلمین امام البحرین رازی سے کہ مالک نے آیہ فخذ من اموالہم سے استدلال و اجتہاد کیا سقوط فرضیت زکوٰۃ پر جب الکرہا پس اگر یہ استدلال اجتہاد نہیں تھا تو کیا تھا بیان کرین خالد بن ولید نے نہ کسی آیت سے جواز نقل مالک پر استدلال کیا نہ کسی حدیث سے اور نہ زوجہ مالک کے ساتھ نہ کر کے پر نہی استدلال کیا اس پر سہی وہ تو مجتہد ہو گیا اور مالک جو آیہ قرآنی و حدیث رسول ربانی سے استدلال کرے تو وہ مجتہد نہو کہی تو صدر اول میں ایسا اجتہاد کو شایع کرتے ہیں کہ ہر شخص مجتہد بن گیا حتیٰ کہ عمر و عاص و عائشہ حنفیہ

بلکہ لمج نامراد وہی کہ گذر کہ ابن حزم نے اوسکو بافتراق است مجتہد کہا بلکہ عمرو
 بن سعد کو ہی مجتہد بنایا حالانکہ یہ دونوں ابن لمج و عمرو سعد صحابی ہی نہ تھے
 اور بیان باوصفیکہ مالک اوسے صدراول میں زمام ریاست کا مالک تھا اوس
 اجتہاد میں یہ کلام ہے اس عکس مستوی کا کیا جواب ہے اونی ادنی جاہل
 عورتین تو خلیفہ ثانی کے روبرو اجتہاد کرین اور خلیفہ صاحب صرف اجتہاد کے
 شایع کرنیکے لیے امر ناحق پر ہی سکوت کرین اور آپ مالک سے صحابی
 رسول رئیس مقرر کردہ پیغمبر متولی صدقات کے بارے میں یہ عذر کرین
 زیادہ دور نہ جائیے تحفہ ملاحظہ فرمائیے کہ شاہ صاحب دربارہ طعن مغالات
 مہر فرماتے ہیں جواب ازین طعن آنکہ سکوت عمر از جواب زن نہ بنا بر عجز است
 از جواب باصواب تا ثبوت خطائی اونی الواقع لازم آید بلکہ بنا بر کمال اویا
 است بالکتاب اللہ کہ در مقابلہ ان چون و چرا نمودن و فتون و انشتہدی
 خریج کردن مناسب حال اعظم اہل ایمان نیست ایشانرا غیر از تسلیم و
 انقیاد و بظاہر الفاظ ہیج راست نہی آید الی ان قال اری انی قدر صحیح است
 کہ گفت کل الناس افقہ من عمر الی آخرہ و این از باب تواضع و ہضم نفس و
 حسن خلق است کہ نہ فی جاہلہ تبعث بسیار ایتی را براے مطلب خود پسند
 آورده است اگر استناد اورا بتوجہیات حقہ باطل کنیم دل شکستہ میشود
 یا ز غبت باستنباط معانی از کتاب اللہ نہی نماید لا بد اورا تحسین و آفرین
 و خود را بحجاب او محترف و قائل و انایم کہ آئندہ اورا و دیگرانرا تحریص
 باشد بر تتبع معانی قرآن و استنباط دقایق ادو این تادب بالکتاب اللہ و
 حرص بر اشتغال مردم باجتہاد و استنباط از قرآن کہ ازین قصہ عمرو قصص
 دیگر اثبات میشود و منقبتہ است کہ مخصوص باوست و الا کلام رئیس جزئی

۵۹۱
 لفظ آقا حضرت

گوارا سیکند کہ اور اجنبی اور اعیان و اکابر تری نادان قائل و ملزم گردانند
 واد سکوت نماید چہ جائے آنکہ اور احسین و آفرین کنند الخ اب اس کے فوائد
 بھی قابل لحاظ رہا اب انصاف ہیں اول یہ کہ سکوت خلیفہ ثانی کو بمقابلہ اول
 عورت بہانہ کے جسے ان کے حکم منع زیادتی مگر کو آیہ قطار سے باطل کیا
 باوصفیکہ قبول شاہ صاحب یہ استدلال کرنا اوسکا ناحق تھا اور قرآن
 خلیفہ صحیح وعین حق تھا شاہ صاحب از قبیل کمال تا ادب بکلام اللہ بیان
 کرتے ہیں اب غور کرنا چاہیے کہ اگر مانگ نے جو صحابی کریم شاعر رئیس مقرر
 کردہ رسول تھا خلیفہ اول کے طلب کو قہراً تو یہ قرآنی منہ کیا اور خلیفہ کچھ جواب
 نہ دیکھے بلکہ خالد نے قتل کر ڈالا تو یہ کس قسم میں داخل ہوگا و وہم یہ کہ متبادلہ
 قرآن میں چون و چرا کرنا اور فزون و انشہادی دیکھنا نامناسب حال اعظم
 اہل ایمان نہیں ہے پس جو شخص بمقابلہ استدلال من القرآن قتل کر دیا تو اسے
 وہ کیا ہوگا اور خلیفہ دوم جو قرآن کے معانی دریافت کرنے پر مد لگاتے تھے جیسا
 از آلہ الخفائین ہوا اس کے کیا وجہ اور قدامہ بن مطعون نے جو بعد شراب پینے کے
 اپنے سے سقوط حد پر آیہ قرآنی سے استدلال کیا اور خلیفہ صاحب نے اس کے
 استدلال کو حضرت ابن عباس سے باطل کر دیا تو اس کے بارے میں شاہ صاحب
 یہ کہیں گے کہ مناسب حال اعظم اہل ایمان نیست یا نہ کاش بیان ہی مانگنے
 جو اس آیہ سے استدلال کیا تھا اگر جواب نہ چلاتا تو ابن عباس سے یا دیگر صحابہ
 سے اس کا جواب دلاتے اور اس کا خون ناحق اپنے سر پر نہ لیتے بیہوشم یہ کہ
 اہل ایمان کو جب ظاہر الفاظ کے مقابلہ میں بجز تسلیم و انقیاد چون و چرا کرنا
 غیر مناسب ہی ہے تو خلیفہ اول کو بمقابلہ ظاہر الفاظ قتل کرنا اور غارت کرنا
 اور ہتک حرمت کرنا ایک مناسب تھا لاف اگر تسلیم نہ کرتے جواب معقول

چہارم یہ کہ خلیفہ دوم کا اگر سکوت از قبیل ہضم نفس حسن خلق نہا تو خلیفہ
 اول کے یہ حرکت قبیح کہ مالک کو قتل کر یا بیشک ظلم وعدوان ہوگا چہنچم
 زنیے جاہلہ متبعو بسیار جو خلافت واقع ہے اور ایسے بیہیات میں تعق سے
 ضرورت نہ تھی اگر باوصف بطلان بقول شاہجی خلیفہ دوم نے قبول کر لیا
 اور تحسین و آفرین کیا تو استدلال مالک اگرچہ باطل ہو مگر زیادہ قابل لحاظ
 نہا ششم آنکہ قول اگر استناد اور ابوجہیات حقہ باطل کنیم دلیل اسکی ہر
 کہ اعتراض اوس عورت کا ناحق تھا اور البطلان اوسکا عین حق جو ذرہ خلیفہ
 دوم لازم نہا مگر بغرض ترغیب بر اجتناب خلیفہ جی شے ترک کیا پس اسطرح
 مالک کا استدلال ہی اگر ناحق نہا تو یہی واجب القتل نہتا بلکہ بغرض ترغیب
 براستنباط معانی از قرآن اوسکے تحسین و آفرین کرتے نہ یہ کہ بلا جواب دینے
 اوسکو قتل کرادیئے اگر تحسین و آفرین نہ کرتے تو اوسکو معقول ہی کرتے اور
 اس استدلال کو اولہ عقلیہ و ثانیہ سے باطل قرار دیتے تب بھی ترغیب ط
 استنباط کے زیادہ متصور تھے پس یہ قتل کرنا اصل شوق استنباط مسائل
 من کتاب اللہ کا خون بہانا ہے ہفتم استدلال مطلب ناحق کو ہر شاہ صا
 استنباط فرماتے ہیں اور استنباط عین اجتناب ہو پس اس سے ہی اجتناب
 مالک کا بنا بر اصول اہلسنت صحیح ہوا ہشتم یہ کہ غرض عمر سکوت سے
 یہ تھی کہ آئندہ اوسکو اور دوسرے کو نہا تحریص و ترغیب دلائین متبع معانی
 قرآن اور استنباط و قایل پر پس اس بنیاد پر ہی مالک غیر مستحق قتل ہوا
 اور ظاہر ہے کہ استنباط و قایل جیسا اس صورت میں حاصل ہے یعنی
 استدلال مالک میں ہرگز اس عورت کے استدلال میں نہیں ہے گو غلط
 ہو جیسا کہ بنا بر تقریر شاہ صاحب استدلال اوس عورت کا ہی غلط تھا

نہم اس سکوت عری کوتادب بالکتاب اللہ فرماتے ہیں پس قتل کرانا خلیفہ
 اول کا مالک کو خلاف تادب بالکتاب اللہ ہوگا و نہم اس استدلال کو او عیث رت
 کے اور سکوت خلیفہ کو شاہ صاحب فرماتے ہیں و حرص بر اشتغال مردم باجتماع
 واستنباط از قرآن النہم جس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ امر ناحق پر استدلال
 کیا جاسے اور استنباط ناحق ہو کہ اول حق سے باطل ہو سکے مگر یہ بھی اجتہاد
 ہی اور خلیفہ دوم ایسے اجتہاد پر بھی حریص تھے پس اس سے بھی اجتہاد
 مالک ثابت ہوا اور خلیفہ اول کا اسکو قتل کر دینا گویا روکنا ہے اشتغال
 مردم کو باجتماع واستنباط از قرآن پس الحمد للہ کہ ان وجوہ عشرہ سے یہ کلام
 شاہ صاحب اجتہاد مالک کا اور قباح قتل جو خلیفہ اول سے سرزد
 ہوا بخوبی ظاہر ہوا و ہو لمطلوب ہر گاہ ان فوائد پر اطلاع حاصل ہوئی پھر
 کلام مولوی صاحب کی طرف رجوع کرتا ہوں چوتھے یہ قول مولوی صاحب
 و سجدہ اللہ کہ ملوک ان مالک و طرفداران آن بے نصیب و مالک النہم عجیب
 حیرت افرا ہے کیونکہ ملوک مالک یا کہ طرفدار اس کے تو خود خلیفہ دوم تھے
 اور انہیں کو ایسا جوش و خروش تھا کہ پہلے تو اصل جنگ کرنے ہی کو روکا
 تھا اور خلیفہ اول سے اس بارے میں بہت تکرار ہوئی کہ آخر خلیفہ اول نے
 قسم کھا یا کہ ہم ضرور لڑینگے بلکہ خلیفہ دوم کو کچھ سخت ست بھی کما جیسا کہ
 از آتہ النفا سے سابقہ مذکور ہوا اکثر صحابہ و رین امر متوقف ہوئے تا آنکہ
 فاروق اعظم از صدیق اکبر طلب نق نمود و حضرت صدیق فرمود اجتہاد انت
 فی الجاہلیۃ خوار فی الاسلام النہم اور بعد قتل ہو جانے مالک کے عمر نے
 ابو بکر سے کہا کہ خالد کو رجم کر دو کہ اس نے نہ کیا یا قتل کر دو کہ اس نے مسلمان کو
 قتل کیا یا معزول کر دو و نہ خلیفہ اول نے ہر بار اجتہاد و خطای خالد

مالک مالک طرفدار بے نصیب و مالک

ص ۷۹
 از آتہ

ثابت کر کے بیٹوں سوال خلیفہ دوم کو مہر و دیا جیسا کہ کثیر العمال و صوا حق
محرقہ وغیرہ سے سابقہ منقول ہوا جب یوں خلیفہ دوم مجبور ہوئے تو
جناب امیر کے پاس آئے اور حضرت کو اور طلحہ و سعد بن ابی وقاص کو
لیکھ خلیفہ اول پاس گئے اور بطریق دارسی مالک کہہ کہ قصاص لینا مالہ سے
ضرور ہے اور خلیفہ اول نے وہی جواب دیا جیسا کہ مرۃ الزمان سے
منقول ہوا تب خلیفہ دوم نے بجز صبر کچھ چارہ نہ پایا اور اس ظلم و ستم
پر خلیفہ اول کے اور اپنے مالک کے قتل ہو جانیکے رنج و غم میں منتظر
لطالبت یعنی صبر و تحمل سے بیٹھے رہے یہاں تک کہ بفادع صبر تلخ آ
ولیکن بر شیرین دار و اونکے صبر کا اثر نمایاں ہوا اور ست خلافت پر
رونق افروز ہوئے تو اول کام جو ان بیٹوں کے اس امام نے کیا
ہی ہے کہ خلیفہ اول کے سید اللہ کو معزول کیا یعنی خالد کو موقوف و
مخذول کیا اگرچہ کسی مجبوری سے یا کسی وجہ خاص سے انتقام کامل
مالک کا نہ لیا مگر موقوف ضرور کیا بلکہ مقید و محبوس کیا اور ظن غالب ہے
کہ جو اپنے قسم میں غائب ہوئے یعنی فرمایا تا خالد سے کہ و اللہ لا یتنگ
باجارک اسکا علاج کفارہ کر لیا ہوا اور جتنے لوگ قوم و قبیلہ سے مالک کے
مقید تھے ان سب کو آزاد کیا اور مال ان لوگوں کو واپس کیا پس اب
مولوہ صاحب کو اختیار ہے کہ اس مملوک مالک اور اس طرفدار بے
نصیب و ہالک کے بارے میں جو چاہیں کہیں بقیہ اصحاب کا کیا ذکر اور
خود خلیفہ اول جنہوں نے مالک کے بیت بیت المال سے دلوے اس طرح قرار
میں اس بے نصیب و ہالک کے مولوہ صاحب مملوک مملوک مالک جو چاہیں کہیں
ما علینا الا الیلاخ یا بنجورین اعتقاد خالص بحقیقت خلافت افضل الصلحین

سنیہ نہ رکھنا مخصوص بالک ہے نہین ہی بلکہ اکثر صحابہ کلمہ خود خلیفہ دوم کا یہی
 عقیدہ ہو گیا کہ چلہ انما کانت بیعتہ ابی بکر فلتہ سے ظاہر ہے و قد بحی فیما بعد انش
 چٹین ہر گاہ بنابر تصریح شاہ ولی اللہ رحمہ علیہ اہلسنت حقیقت خلافت دائر
 تھے درمیان ابوبکر و جناب امیر علیہ السلام کے پس ضرور ہو کہ جب منکر خلافت
 بکری ہوا جیسا کہ اہلسنت کا دعویٰ ہے تو معتقد خلافت حقہ علوی ہوا اور
 قتل کرایا جانا اسکی دلیل قوی ہے ازینجا ست کہ جناب امیر اور سائر بنی ہاشم
 پر ہی یہی حکم خلیفہ اول نافذ تھا کہ اگر ماضی و بار سے انکار کریں تو قتل
 کرنا جسکے تعمیل خلیفہ دوم نے آگ لکڑیاں لیجانیسے کی فرق ہی ہوا کہ جناب
 امیرؑ کے کسی وجہ سے یا شاید بیعت جبری کر نیسے جان بخشی ہوئی اور لاک
 کے لئے ایک دوسرا سبب یعنی خالد بن ولید کی شہوت پرستی محرک قوی
 ہوئی کہ قتل و ذبح و غارت سب کچھ وقوع میں آیا۔ ساقون اطاعت عامل
 ابوبکر تھیۃ او سوقت لازم تھے کہ خوف ضرر ہوتا اور ہر گاہ مالک حضرت عمر
 اپنے میں استطاعت کامل پاتا تھا تو اسوقت محل تقیہ نہین تھا اور بعد اسکے
 کہ مکرو فریب و رغدر خالد میں گرفتار ہو گیا کما ستعلم تھیۃ کب بکار آمد تھا اور
 خالد خلۃ فی النار نے اونکے کسی غدر کی کب سماعت کی اور جائز ہے کہ
 بیعت بکری اوسکے فہم میں عین الکفر بعد الایمان ہو اور ایسی صورت
 میں تقیہ ضروری نہین ہے بلکہ جائز ہے کہ تقیہ کرے یا راہ خدا میں
 جان دے چنانچہ قصہ حضرت عمار اور پدر بزرگوار اونکے سے جو عہد رسول
 میں ہوا ظاہر ہے کما فی البیضاوی والتفسیر الکبیر تحت قولہ تعالیٰ
 اکامن اکہ و قلبہ مطمئن بلا یمان پس اس صورت میں دونوں فعل
 مستحسن تھا خواہ تقیہ کرنا یا ثبات اختیار کرنا اور از آنجا کہ تقیہ آیتانی اور عبارت

صحیح بخاری سے کہ قال الحسن الثقفہ ماض الی یم القیامۃ ثابت ہے
 اور خود شاہ صاحب نے بھی تحفہ میں اوسکو بکمال تصریح صحیح و درست
 کہا ہے تو اوسپر تعریض کرنا اپنے دین و ایمان کو برباد و دنیا ہے و قد یکجے
 فیما بعد مغذک اثبات اسکا کہ مالک نے ثقیفہ نہیں کیا ذمہ تو لصاحب لازم ہے
 پہلے اسکو ثابت کریں تب جو چاہیں کہیں حالانکہ خود تایخ طبری نے
 یہ نقل شاہ صاحب گذر کہ مالک نے اپنی قوم کو مستغرق کر دیا تھا اور خالد نے
 بطاح میں اوسکو تہ پایا اور صدقات اوسکی قوم سے لیکر روانہ خدمت
 خلیفہ کیا پس اب طاعت عامل ابو بکر و اعطائے صدقات میں کیا عذر
 ثقیفہ کان او حقیقۃً اور اس سے زیادہ واضح یہ ہے کہ خالد نے مالک
 کی گرفتاری کے لئے مکہ و فریب ہی کیا اور بدخوا و فریب اوسکو اپنے دام
 مکہ میں لایا یہاں تک کہ ذمہ نما اور رسول و ذمہ خلیفہ و ذمہ خالد دیا کہ وہ بیچارہ
 مومن سادہ دل و ام مکہ میں آگیا چنانچہ مرۃ کرمان میں ہے فقال له خالد
 یا ابن نضر ہلم الی الاسلام فقال مالک و تعطینی ماذا قال اعطیک
 ذمۃ اللہ و ذمۃ رسولہ و ذمۃ ابی بکر و ذمۃ خالد ان لا اجاوز علیک و
 ان اقل متک فاعطاه مالک ید کا و خالد علی تلک العزیمۃ من ابی بکر
 فی قتله فقال یا مالک انی قاتلک فقال لا تقتلنی فقال لا بد و امر بقتله
 فتھیب المسلمون ذلک و قال المهاجرون اتقتل رجلاً مسلماً وقد اعطیتہ
 ذمۃ اللہ و ذمۃ رسولہ فقام ضرار بن الازر و مہن بنی کر فقتلہ اللہ بنی خالد نے
 کہا اسی مالک بن نویرہ اسلام قبول کر مالک نے کہا تو تو کہو کیا دیکھا خالد نے
 کہا کہ ذمہ خدا و رسول اور ذمہ ابو بکر و خالد کہ تجھ پر زیادتی نہ کریں گے اور درگذر
 کریں گے پس مالک نے اپنا ہاتھ خالد کو دیا اور خالد اپنے اوسے عزم پر تھا

۱۷۰
 بیخبر ثقیفہ خانہ
 روز قیامت تک

خالد کا مالک کو ذمہ خدا و رسول و ابو بکر و خالد و فریب قتل کرنا

۱۷۰
 بد الساطع جلد ۱

از جانب ابو بکر کہ مالک کو قتل کرین پس خالد نے مالک سے کہا اے مالک
 ہم تجھ کو ضرور قتل کریں گے مالک نے کہا اے خالد مجھ کو قتل نہ کر پس کہا خالد
 نے ضرور ہے کہ قتل کرین اور قتل کرین کا حکم کیا تمامی مسلمانوں پر یہ امر
 نہایت گرانہوا اور مہاجرین نے کہا اے خالد تو اس شخص کو قتل کرتا ہے
 جس کو خدا اور رسول کی ضمانت دی چکا ہے پس ضرار بن ازور نے بکام خالد مالک
 کو قتل کیا انتہی اور وجہ قتل وہی ہے کہ خالد اولاً حکم خلافت پناہ سے مجبور
 اور ثانیاً خود ایسا بادہ نخوت و غرور سے مخمور اور نشہ عشق ام مہتمم زوجہ
 مالک میں چور تھا کہ وہ کب ان امور کو لحاظ کرتا ازینجا است کہ مالک نے
 جب ہر طرح دیکھا کہ خالد قتل سے اوسکے باز نہیں آتا باوصفیکہ عبد اللہ
 بن عمر بن الخطاب اور ع اصحاب و البوقتاوہ انصاری نے اس بارے
 میں بہت کچھ گفتگو کی اور سب مہاجرین عمرامیان خالد برہم ہوئی مگر خالد
 نے ایک کی شنوائی نہ کی تب مالک نے کہا کہ اگر کچھ نہیں مانتا تو مجھ کو ابو بکر
 کے پاس بھیج دے وہ جو چاہی کریں مگر خالد نے ایک نہ مانا جیسا کہ تاریخ
 ابن خلکان میں ہے وکان عبد اللہ بن عمر البوقتاوہ الانصاری حاضرین
 کلہما خالدانی امرہ فکرہ کلامہما فقال مالک یا خالد اعشنا الی
 ابی بکر فیکون هو الذی یحکم فیہما فقد بعث الیہ غیرنا من جرمہ اکبر
 من جرمنا فقال خالد لا اقلنے الله ان اقلنتک ولقد تم الی ضراسا
 بن الا زوسا الاسدی لیضرب عنقه والتقت مالک الی زوجہ
 ام مہتمم وقال لخالد ہذا الی قتلنے وکانت فی غایۃ الحال
 یعنی عبد اللہ بن عمر و البوقتاوہ انصاری نے جو حاضرین لشکر سے تھے بہت
 کچھ خالد سے اسلہ میں کہا مگر خالد نے ایک نہ سنا تب مالک نے کہا کہ

صحت
 تشدید

ہکو ابو بکر کے پاس بھیجے وہی جو چاہی حکم کرین کہ جنکا جرم ہم سے یہی زیادہ
 تھا تو نے اون لوگوں کو ابو بکر کے پاس بھیج دیا ہے خالد نے کہا خدا
 ہم سے درگزر نہ کرے اگر تجھ سے درگزر کرین بعد اس کے ضرار کو حکم دیا کہ
 مالک کو قتل کر و تب مالک اپنی زوجہ ام مہتم کی طرف متوجہ ہوا اور خالد
 سے کہا کہ تو نے ہکو فقط اسی غرض سے قتل کیا اور وہ عورت نہایت حسین
 تھے انتہی پس معلوم ہوا کہ مالک نے بدرجہ مجبوری یہ بھی کہا کہ ہکو ابو بکر
 کے پاس بھیج دو مگر خالد نے یہ بھی نہ مانا کیونکہ مانتا حالانکہ جانتا تھا کہ ملوک
 مالک و طرفدار بے نصیب و ہالک خلیفہ دوم وہاں موجود ہیں وہ اپنے
 مالک کو کب قتل ہونے دینگے اور ہم اپنی خواہش نفسانی کیونکر پورا کرینگے
 چنانچہ سابقا یہ بھی مذکور ہوا کہ جب خالد مدینہ میں آیا تو اسکو گمان ہوا
 کہ ابو بکر بھی مثل عمر کے ناراض ہیں ایک روز تنہائی میں جا کر ابو بکر سے ملاقات
 کر کے راضی کیا جب بان سے نکلا تو مسجد میں جا کر عمر سے کہا اے پیغمبر اب نہ اوتب
 عمر فرمایا کہ خالد نے ابو بکر کو راضی کر لیا اب معلوم نہیں کہ مولوی کیا کنزویہ مالک نے کون دقیقہ اپنی
 جان بچا نیکا اوٹھا رکھا تھی یہی کیا قصہ تھی خلیفہ کے حضوری خدمت پر بھی راضی
 ہوا حدیث پور خلافت اور ابو قتادہ انصاری و کل مہاجرین بھی شفیع ہو
 اور ذمہ خدا اور رسول و ابو بکر کا بھی خیال دلایا مگر کچھ مفید و سود مند نہ ہوا اور
 اون سب مردوں پر ایک دلیل قوی یہ بھی ہے کہ مالک ایسا بی قصہ و محض
 تھا کہ خلیفہ ثانی نے باوصف واجب جاننے اطاعت ابو بکر کی اور کی مخالفت
 کی اور اپنے مالک کے لئے اس طرفدار ہالک نے بہت سے لوگوں کو
 خون ناحق کے بدلہ لینے کے لئے شفیع گردانا اور بعد تعہد خلافت مال
 و سبایا سب واپس کئے اور خالد کو معزول کیا اور یہ امور اور کسی منکر

زکوٰۃ کے بارے میں منقول نہیں ہیں پس معلوم ہوا کہ مالک یقینی مسلم
 و مومن و نیک و صالح تھا اور قاتل اور سکاگنا ہمارا ظالمی و زنا کار و واجب
 القتل و قابل سنگسار تھا آٹھویں اگرچہ اسی تقریر سے بقیہ تقاریر مولوی صاحب
 کا بطلان کا لشمس فی اللہ ہے مگر کچھ کہنا کہ اسکو لازم تھا بیعت ابو بکر
 کرنا بنا بر اقتدا جناب امیر پس بفرض تسلیم مولوی صاحب اسکو ثابت کریں
 کہ بیعت کرنا جناب امیر کا قبل از قتل مالک ہوا اور اسکو اسکا علم بھی حاصل
 ہوا تا اقتدا کرتا اور یہ امر محال ہے کیونکہ خودناقل ہیں کہ جناب امیر نے
 بعد وفات جناب سیدہ چہمہ کے بعد بیعت ابو بکر کی فحبت الجدار ثلث الفتنہ
 نوین ہر گاہ امامیہ مالک کے اجتہاد کے قابل ہی نہیں ہیں تو اگر اجتہاد مالک
 بنا بر اصول امامیہ نہ ثابت ہو تو کیا مضائقہ ہے اصول موضوعہ اہل سنت
 کی مطابق تو اسکا اجتہاد ثابت ہوا پھر اسکا قتل کیونکر جائز ہوا دسویں
 انجہ بوی رسید از خدا رسید اعادہ قول خالد بن ولید زانی پلید ہی یہ
 تو عین عقیدہ آپ لوگ کا ہے عثمان کو بھی تو یہی کہنے لگا کہ انجہ بوی رسید
 از خدا رسید گیا رہوین یہ کہنا مولوی صاحب کا زیادہ برین نیست کہ
 بھت اشتباہ کافر نباشد دلیل کمال خرافت ہے کہ اسمین اونکی اور شتا
 بھی متبلا ہوئے ہیں مگر فرق یہ ہے کہ شاہجی مالک کو ایک دم کافر و مرتد حقیقی
 بیان کرتے تھے جسکے بعد فرمایا سنا کہ مالک بن نویرہ مرتد بنو ہجلا ف
 مولوی صاحب کہ ابتدا سے کفر و ارتد حقیقی مالک سے یہ مملوک سلوک
 انکار شدید کرتے ہیں اور بخیر تبدیل و تقصیر بعض حقوق کے اور کسی
 امر کا اپنی مالک مالک عمر کو مرتکب نہیں جانتی چنانچہ تمامی منقہ الکلام
 میں ایسے امر پر زور دیا ہے پس اب یہ کہنا مولوی صاحب کہ زیادہ

برین نیست کہ بجهت اشتباہ کا فریاد کیا ہی متوقع و بجایا ہے اس سے زیادہ
کب کی نزدیک تھا جواب اپنی خلیفہ دوم کے مالک کی حق میں یہ احسان جتنا کہ
ہین ابتدا سے بحث بھی ہے فہذا مایضاً التواکل بہر کیف یہہ اشتباہ جس کے وہ ہے
آپ مالک پر یہ احسان رکھتے ہیں کہ اوسکو کفر سے بچاتے ہیں ویکنا چاہے
کہ فقط مالک ہے کہ ہو یا اور کسی کو بھی تو اس پر ہی یہ احسان رکھنا چاہیے
نہ یہ کہ ایک ہی کو مورد احسان و زیر بار امتنان کریں جیسا بعد وفات
رسول مالک کو سقوط فرضیت زکوٰۃ کا دہو کہا ہوا تھا ویسا ہی آپ کی
خلیفہ دوم کو بغور وفات سرور کائنات یہہ اشتباہ پیدا ہوا کہ حضرت نے
رحلت ہے نہیں فرمائی بلکہ مثل حضرت عیسیٰ کے آسمان پر عروج کیا اور
پھر مطابق مسلمانوں و افاضت قایل رجعت تھی کہ پر رجوع فرمائیں گے کیونکہ
بغیر استیصال منافقین رحلت آنحضرت غیر ممکن ہے بلکہ انکو اس لیے
جوش و خروش تھا کہ تلوار کینچے بیٹھو تھے کہ اگر کوئی کہیگا کہ رسول نے
دنیا سے انتقال فرمایا تو ہم اوسکو قتل کریں گے سبحان اللہ مالک کے
انکار زکوٰۃ کے وجہ تو یہ بیان ہوتی ہے کہ اوسکو بصیرت کامل بیان
میں حاصل نہ تھی مگر خلیفہ دوم کے حق میں کیا ارشاد ہوگا کہ بلوصف
تلاوت آیہ کریمانک میت انعمتوں انکار وفات رسول کیا کہ آخر اسماء
نبت عمیس کے فہمائش سے سمجھو کہ نہیں فی الواقع رسول نے انتقال کیا
لما فی مدارج النبوة جس سے انکار قرآن ہی لازم آیا ومنکر القرآن کا
اگر بیان بھی وہی بے بصیرتے کا عذر کریں جو دربارہ مالک پیش کرتے
ہیں جیسا کہ حسب افادہ علامہ عینی و عسقلانی انکی بے بصیرتے ثابت ہے
تو ممکن ہے فحالہما واحد و مثل مالک هذا الصاغر تداسی طرح ابی بن کعب و ابن

اشتباه صحابہ مثل اشتباہ مالک بن نضرہ

مسعود کے اشتباہ کو دربارہ قرانیت حمد و معوذتین ناقل ہیں جسکے وجہ سے اصل تو اتر قرآن باطل ہوتا ہے اسلیطرح حضرت ابن عباس کے اشتباہ دربارہ رویت پر وردگار کے ناقل ہیں وغیرہم من الکصابا لکبار کما هو سطور فی دفاترہم بین بالفرض الیوا اشتباہ بین یہ کل حضرات مشارک مالک ہوئے پھر تخصیص مالک کے کیا وجہ اور اوسیکو بالخصوص مورد حدیث اصحاب بے قرار دینی کا کیا باعث اسلئے کہ بفرض تسلیم اوس سے ایک احداث ہوا پس یہ ایک فرد ہوگی افراد احداث و تبدیل و تغیر و تقصیر حقوق سے جیسا کہ خود مولوی صاحب نے ہی لکھا ہے کہ بعض اوسکے مالک میں پائی گئے اور بعض فردین دیگر صحابہ میں پس حال مالک و عمر بن الخطاب وغیرہ جسے تبدیل حقوق و تقصیر بعض حقوق ہوئے خواہ بسبب شکوک کے یا بسبب غلبہ نفس امارہ کے مساوی ہوا پس اصل تبدیل احداث میں یہ سب لوگ مساوی ہوئے پس حضرت عمر ہی مصداق حدیث اصحاب کیوں نہ ہونگے اور اگر یہ شبہ ہو کہ چونکہ مالک بن نویرہ ایک صحابی کے ہاتھ سے قتل ہوا تو وہ یقینی مرتد ہوا بخلاف اوروں کے تو یہ خیال محض خام ہے کیونکہ مجر و قتل کیا جانا اگرچہ بدست صحابہ ہو عقلاً خواہ نقلانہ مثبت صحت قتل ہے نہ مستلزم احداث و ارتداد دیکھئے خود شاہ صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں اسے طعن مالک میں و در حضور جناب پیغمبر میں خالد بن ولید صدارت از مسلمانان مفت بہ شبہ ارتداد کشتہ بود و انحضرت اصلاً متعرض او نشدہ چنانچہ باجماع اہل سیر و تواریخ ثابت است قصہ اش آنکہ جناب پیغمبر خالد

ص ۲۵۰
مثنی الکلام

ص ۵۳۲
تحفہ اشاعت

خالد را بر شکری امیز کرده فرستادند و او بر قومی تاخت و انہا اسلام
 آورده بودند لیکن مہوز قوا عد اسلام را درست نہ داشتہ و رو قتیکہ مشغول
 بقتل انہا شدند در مقام اظہار اسلام این کلمہ از زبان شان آید کہ صبا نا
 صبا نا یعنی بیدین شدیم مراد آنکہ از دین قدیم خود توبہ کر دیم و باسلام
 در آمدیم خالد بکشتن ہمہ انہا امر فرمود عبدالمہد بن عمر کہ یکے از متعینان
 خالد بود یاران و رفیقان خود را قتیہ کرد کہ این مردم را اسیر دارید و نہ
 لشید چون بحضور جناب پیغمبر رسیدند و این ماجرا اظہار کردند جناب
 پیغمبر بر اشفت و بسیار افسوس کرد و گفت اللہم انی ابرو الیک مما صنع
 خالد الخ حالانکہ نناقض اسکا ہی ظاہر ہے کہ شروع مین فرماستہ ہیں
 اصلا متعرض نشدہ اور اخیر مین تحریر کرتے ہیں کہ جناب رسول خدا
 نے فرمایا اللہم انی ابرو الیک آسکو شاہ جی کوئی شے ہی نہیں تصور کرتے
 معذک و ہاں آثار و علامات سے معلوم ہوا کہ فقط اشتباہ سے
 قتل ہوا اسوجہ سے حضرت نے اوس سے قصاص نہیں لیا بخلاف
 قتل مالک کے کہ بالیقین خلیفہ اول کو معلوم ہوا کہ خالد نے محض براہ
 بدلفنی و شہوت پرستی قتل کیا بہر کیف جب ایسے جاہلون کے ہاتہ
 سے قتل ہونا مثبت ارتداد و تقصیر حقوق نہیں ہوا کہ اُن لوگون کو شاہ
 صاحب نے یقینے مسلمان کہا اور رسول خدا نے او سپر تاسف کیا تو
 قتل مالک کے بارے مین یہ قتل کیونکر مثبت ارتداد ہوا حالانکہ خود
 شاہ جی ہی قتل مالک کو از قبیل شبہ قرار دینی ہیں پس حال ان
 مقتولین کا و مقتولین عہد رسول بنا بر تقریر شاہ صاحب مساوی
 ہوا پیر ایک کو مرتد کہنا اور دوسرے کو مسلم کہنا یا اون کو مورد حدیث

اصحاب کے کہنا نہ انکو بلا وجہ ہے پس معلوم ہوا کہ بنا براس تقریر کے بھی
 نفس اشتباہ مالک دربارہ زکوٰۃ و اشتباہ دیگر صوابہ مثل عمر وغیرہ مسکا
 ہوا پس ایک کو مور و حدیث قرار دینا نہ دوسرے کو یقیناً محضنا الصما
 ہے ازینجا است کہ صاحب نہایہ و مجمع البحار و صاحب استیعاب
 نے ایسوں کو بھی اوسے حکم میں داخل کیا ہے کما سیحی من بعد انش
 بارہویں بغرض تسلیم کہ مالک مرتکب کبیرہ ہو واجب کل مرتکب کبیرہ کا ذرا
 اقلیل ہوتا بدلیل و برہان ثابت کیجئے تب البتہ یہ دعویٰ پیش کر سکتے
 ہیں و ہو غیر صحیح فالحمد للہ کہ کل تقاریر مولوی صاحب دربارہ مالک
 و احداث و ارتداد باطل ہوئے اور اجتہاد اوسکا بنا برسلک سنیہ
 با وضوح برہان ثابت و قائم ہوا فالحمد للہ حمد اجزیلا و اوضح رہے
 کہ مولوی صاحب نے اس عبارت کو قبل نقل عبارت جناب سید
 اعلیٰ المد مقامہ درج کتاب کیا تھا مگر فقیر نے بغرض مناسبت اس
 عبارت کو بعد ذکر فضایل و مناقب مالک خلیفہ دوم یہاں درج کیا
 اب مولوی صاحب بغرض براءت خلیفہ دوم الزام اعتراض بر خلیفہ اول
 سے فرماتے ہیں محققین اہلسنت کثرہم اللہ فی العالمین و کتاب کلامیہ اثبات
 نمودہ اند کہ حضرت فاروق بہت عدم اطلاع بر تفصیل حقیقت حال
 چنین فرمودہ بودند مذکور رجوع او ہم بمرتبہ شیع و ذلیع رسیدہ
 و اغماض از قصاص در آوان فرمان روائی خود نیز دلیل این مدعا
 است کما لا یخفی و ازینجا است کہ باقر مجلسی در عدم قصاص و ضرب
 حد فاروق را با صدیق شریک دانستہ چنانچہ عبارت حق الیقین در
 بیان وجوہ طعن برا بوکر صدیق با این مقصود ناظر است وہی ہذہ

یکی آنکہ خالد را بعض مالک قصاص نکرد دیگر آنکہ حذرنا کہ خالد با زن مالک
 کرد اقامت نمود و دیگر آنکہ خون سایر مقتولین را باطل کرد و قصاص
 و دیت شان را نگرفت و درین کار با عمر با او شریک است و در ترضیع
 قصاص مالک از خالد عمر شریک غالب است انتہی مگر ناظرین باتملکین
 پر خرافت اس کلام کی ظاہر ہے کیونکہ ہرگز عمر نے اپنی راسی سے رجوع
 نہ کیا ہاں زمانہ خلیفہ اول میں مجبوری ساکت رہے اور بعد خلافت
 اول کام یہی کیا کہ خالد کو منصب امیر الامرای سے معزول کیا اور مال
 و سبا با اون مانعین زکوٰۃ کو واپس کر دیا جیسا کہ ملل و نخل سے سابقا
 مذکور ہوا اور کیونکر رجوع کرتے خلیفہ دوم کہ خود خلیفہ اول نے ہی
 اس قتل کے ناحق ہونیکا اقرار کیا جیسا کہ جملہ تاویل فاخطا سے
 ظاہر ہے اور اس سے بڑھکر دلیل ساطع یہ ہے کہ خلیفہ اول سے
 تبصریح شاہ صاحب مالک کے دیت بیت المال سے دلوامی پس
 اگر قتل مالک حق پر ہوا ہوتا تو یہ دیت کیونکر دیجاتی باقی رہا یہ کہ عمر
 نے خالد کو قتل کیون نہ کیا پس جواب اسکا ذمہ مولوی صاحب ہے
 نہ ذمہ اہلحق کیونکہ اہلحق تو ہمیشہ خلیفہ ثانی کو یہی الزام دیتے رہے کہ اگر
 رجوع طرہ رائے ابو بکر کے کیا تھا تو رد اموال و ساری و اطلاق
 مجوسین کیون عمل میں لائے اور اگر اپنی راسی سابق پر تھے تو باوجود
 قدرت و اختیار تام اپنے عہد میں قصاص اپنے مالک کا کیون نہ لیا
 اور خالد خلد فی لہا کو کیون قتل نہ کیا اسکی کچھ توجیہ مولوی صاحب کو
 لازم تھی اور بغیر کسی وجہ و وجہ کے فقط عذر رجوع سے خلیفہ صاحب کے
 جان نہیں بچتی بالجملہ بحد شیع و ذلیع پہنچنا رجوع کا فقط مولوی صاحب

کے زبان خرافت بیان سے ہے ورنہ کتب معتبرہ مثل ملل و نحل و صلوٰۃ وغیرہ سے رو سبایا بحد فروع و شیلع پہنچا ہے کہ وہ دلیل عدم الجوع ہے اور قتل خالد کچھ انتظام ملکی و مالی میں خلل انداز ہوگا اسلئے عمل میں نہ آیا اور یہ بات ہی خیال میں آئی ہے کہ حضرت خلیفہ اول کا ویت مالکسا و لو انا اور تاؤل فاخطا و فرمانا یہ سب محض بخاطر خلیفہ ثانی تھا اسلئے کہ مالک او کی بڑے پیارے دوست تھے ورنہ مسلم مقتول بالخطاب کے اموال کو تقسیم مسلمانان کرنا اور سبایا کو مثل سبایائی کفار کے بجلا و کینیزی بانٹنا کس اجتہاد اور کس شریعت میں جائز ہو سکتا ہے اسطرح سے خلیفہ ثانی نے بھی اپنے عہد خلافت میں بجاظ عدل عمرو لو تقدیرا اُسا را اور اموال کو حد و دسترک سے رد کرایا مگر بخاطر خلیفہ اول کہ او نہیں کے عنایت سے خلافت ہاتھ لگی تھی بمقتضائے ہل خبرا الاحسان الا الاحسان قتل خالد سے و رگزر کیا کہ جانتے تھے کہ خالد او بکا بڑا پیارا دوست تھا اور ہو سکتا ہے کہ کہا جاوے چو نکہ زور خالد کا خلیفہ صاحب پر پچھنے سے ثابت تھا اور حمايت او سکے او سکے دل پر چھائے ہوئے تھے اسوجہ سے جرات اسکی نہوئی ہوگی کہ قتل کریں کیونکہ خالد نے خلیفہ کے ایک ٹانگ سن طفولیت میں توڑ دی تھی چنانچہ انسان العیون فی سیرۃ الامین مون حلبی میں ہے قیل و اصل العداۃ بین خالد و بین سیدنا عمر علی ما حکاہ الشعبی انهما و ہما غلامان تصارعا و کان خالد اقوی فکسر خالد ساق عمر فہو لجت جبریت و لما ولی سیدنا عمر علی الخلاۃ اول شئ بدعہ عزل خالد لما تقدم وقال لا یلی لی عملا ید انتمی یعنی باعث صلی عداوت کا و میان لداور عمر کے یہ تھا کہ بنا بر کایت شبے یہ دونوں رگن کح بنو میں کشی پڑ

تھو خالد عمر سے زیادہ مضبوط تھا پٹک دیا اور عمر کے ٹانگ ٹوٹ گئی مریم
 ٹپی سے پیر اچھا ہوا جب خلافت ملی تو سب کاموں سے پہلے یہ کام
 کیا کہ خالد کو موقوف کیا پس وہی خوف باعث ہوا ہو گا کہ جرات قتل پر
 نہ کر سکے اور موید اسکے ہو وہ روایت کہ جب حسب الحکم خلیفہ ابو عبیدہ
 بلال کو حکم دیا کہ خالد کو عمامہ سے اس کے سر کے باندھو تو خالد نے بلال کو
 گالی دی آخر یہ خبر بھی بارگاہ خلافت میں پہونچی تھی پس خلیفہ کو قتل
 خالد کے جرات نہوئی ہوگی کافی قرۃ الزمان اور نیز زمانہ ابو بکر میں بھی تو
 بدرجہ ثالثہ بھی استدعا کے تھی کہ اگر نہ قتل کرتے ہونہ رجم کرتے ہو تو
 مغرول ہے کرو مگر ابو بکر نے نہ مانا پس وہی آخری سزا جاری کی کہ
 اس کو موقوف کیا اور عمامہ سے محبوس بھی کر دیا مگر سب دور ہے دور
 نہ روبرو و حضور باقی رہا یہ امر کہ یہ مغرولی کس سبب سے تھی آیا اہتو
 سے کہ خالد جناب خلافت مآب کو ہمیشہ بنظر حقارت دیکھتے تھے اور بنام
 مادر گرامی بنجدیہ الطرفین خلیفہ کو یاد کرتے تھے جیسا کہ قرۃ الزمان میں ہے
 کہ خالد عمر کو عجم ابن خنتمہ کہتے تھے یا بوجہ عداوت قدیمہ جیسا کہ کتاب
 نکور میں ہے کہ جب عمر نے مال خالد کو تقسیم کرا لیا حتیٰ لعل تو لوگوں
 نے کہا ہذہ واللہ عداوتہ پس مورخین کے نزدیک قول راجح خارج
 یہی ہے کہ بوجہ قتل مالک بن نویرہ خلیفہ دوم نے خالد کو مغرول
 کیا چنانچہ قرۃ الزمان میں ہے وکان اکبر ذنوب خالد عندہ قتل مالک
 وکان یحس ابابکر علی عزله ویحس علی قتلہ بسبب قتلہ مالک وکان ابو بکر
 یتوقف فلما مات ابو بکر وودی عمر قال واللہ لایلیٰ لی خالد ابداً
 اتھی مخصا یعنی سب سے بڑا گناہ خالد کا عمر کے نزدیک قتل مالک

اصل کتابت کی ہے

اختلاف در دو روایت خالد و خلیفہ دوم

کہ ابوبکر کو بھی غزل خالد پر امداد کرتے تھے مگر وہ متوقف رہے بعد وفات ابوبکر جب خود عمر خلیفہ ہوئے تو کہا واللہ کبھی خالد ہمارے کسی کام کا متولے نہیں ہو سکتا پس معلوم ہوا کہ خلیفہ ثانی جیسا شروع میں اس قتل کو ناحق جانتے تھے ویسا ہی بعد حصول خلافت بھی بلکہ تادم مرگ تمنا کرتے تھے کاش رسول سے پوچھے ہوتے اور مال کا واپس کرنا قیدیوں کا آزاد کرنا خالد کا مغزول کرنا یہ سب برہان ساطع و دلیل قاطع ہے اس امر پر کہ وہ اپنی رائے پر باقی تھے اور بجز اللہ یہ دعویٰ خود مولوی صاحب کے بیان سے بھی باطل ہے کیونکہ مولوی صاحب سابقاً صحیح بخاری سے ناقل ہیں کہ جب ابوبکر نے چاہا مالغین زکوٰۃ سے جنگ کرنے کو تو اسی وقت عمر نے مناظرہ کیا اور آخر میں عمر نے ہی قول ابوبکر کے متابعت کے پس ہر گاہ پہلی ہے مناظرہ ہو چکا تھا اور بحث طے ہو گئی تھی تو پھر مخالفت کیسی کہ بعد قتل اپنے مالک کے یہ شور و شغب مچایا اور ہمیشہ خلیفہ سے اصرار کرتے رہے کہ خالد کو قتل کرو یا رجم کرو یا عزل کرو اور بعد خلافت وہی کیا تو اب بخوبی معلوم ہوا کہ پہلا مناظرہ دربارہ عموم مالغین زکوٰۃ تھا کہ رائے ابوبکر کے موافق ہو گئے یہ دوسرے مخالفت ہو بعد قتل اپنے مالک کے جو مدۃ العمر بنے رہے باوصف سزائے خالد چونکہ سزائے کافی اور قصاص ثانی نہیں لیا دل میں خلش رہا کرتے تھے باقی طعن جناب علامہ مجلسی سے وہ اپنے حال پر ہے اور سکا فہم بیشک نہیں ہوا اور نہ قبول اولن مطاعن سے رجوع خلیفہ دوم کا ثابت ہو سکتا ہے جو اس افتخار سے مولوی صاحب اسکو نقل کرتے ہیں کیونکہ یہ قول خلیفہ دوم کہ خالد کو مغزول و محبوس کیا

اگرچہ مفید ثبات اسے خلیفہ دوم ہے دربارہ جرم خالد قتل مالک
مگر مفید گاوے خلاصی خلیفہ دوم نہیں ہے کہ اونھوں نے حد خدا کو
معطل کیا اور خالد کو قتل و جرم نہ کیا خواہ بوجہ خوف از خالد ہو یا بغرض
رعایت حقوق خلیفہ اول کہ خالد اونکے بڑے چیتے اور پیارے
تھے چنانچہ ایسی ہی رعایت خلیفہ سوم نے دربارہ عبداللہ بن عمر قاتل
ہر فر کے جو تبصریح شاہ ولے اللہ اول وہن و علامت ضعف
خلافت خلیفہ سوم تھا کما فی ازالۃ الخفافیس ہذا اول قاروۃ کسرت
فی الاسلام بعد ازین چونکہ صاحب و جزہ نے مقدمہ تحفہ النوادر و طائیز
کا شفق سے یہ عبارت نقل کی ہے و اسے عمر بن الخطاب بران
قرار گرفت کہ اسارا و اموال ان طایفہ را کہ زکوۃ نیدادند باز دہد
و گروہ کہ اوقات خلافت صدیق محبوب بودند رہا فرما ید جس سے
بقا خلیفہ دوم کا اپنے مخالفت سابقہ بظہر ظاہر ہوتا ہے اور بطلان
قول مولوی صاحب لازم آتا ہے کہ قائل بر جمع خلیفہ ہیں لہذا اس
عبارت تحفہ النوادر پر بھی مولوی صاحب معترض ہیں چنانچہ فرماتے ہیں
حاجتی بندکر روایت ملاحسین کہ حالش منکشف می شود باقی نمازہ
بروایت معتبرہ اہلسنت ثابت فرماید کہ فاروق اعظم بزکیر خود
اصرار داشتہ پس چرا انہمہ کلفت کجج امثال این روایات می یاب
کشید مگر در ذہن حضرت تسنن ملاحسین راسخ و ثابت گشتہ کہ بر
وامنش دست انداختہ بالزام سینان پر داختہ الخ مگر الحمد للہ
کہ فقیر نے پہلے ہی مطابق ذہن سک بہ لقمہ دوختہ کہ کتاب ملل و نحل
علامہ شہرستانی سے اس امر کو ثابت کر دیا کہ خلیفہ دوم اپنی اوی

آزالۃ الخفاف

۱۰۱
مشتق الامام

ملل و
سطور

رائے پر بعد حصول خلافت بھی باقی رہے و ہذا عبارتہ الخلاف
السابع فی قتل ما نفی الزکوۃ فقال قوم لا تقاتلہم قتل الکفرۃ و
قال قوم بل تقاتلہم حتی قال ابو بکر لو منعونی عقالا مما عطا
رسول اللہ لقاتلہم علیہ و مضی بنفسہ الی قاتلہم واقعہ الصحانہ
باسرہم و قد ادى اجتہاد عمر فی ایام خلافتہ الی رد السبایا والامو
الیہم و اطلاق المحبوسین منہم و قریب منہ ما فی الصواعق
اور در منشور سیوطی سے بھی تا دم مرگ اس غزم پر باقی رہنا ظاہر ہوا
اور یہ کتابیں ایسی نہیں ہیں کہ محتاج ذکر توصیف و تعریف ہوں ہاں
اگر انشال شہرستانی وغیرہ کو بھی مولوی صاحب رافضی قرار دین تو یہ
امر دیگر ہے حالانکہ ملا حسین کاشفی بھی ایسے نہیں ہیں کہ مولوی صاحب
اونکو رافضی یا شیعہ کہیں کیونکہ صاحب صواعق محرقہ ابن حجر مکی
جنگے محشریت اور تعصب مشہور ہے اور شاہ عبدالحق اونکو افضل
علمائے مکہ و زمان خود بیان کرتے ہیں صواعق محرقہ میں اونکے
کلام سے استدلال کرتے ہیں بلکہ ان الفاظ کے ساتھ یاد کرتے ہیں
و مویدا نبقول است انچہ افضل المتاخرین مولانا حسین کاشفی و تفسیر
خود در این آیہ نقل کردہ اندر انچہ پس جسکو ابن حجر کے افضل المتاخرین
کہیں او سکے باربعین قدح کرنا بجز مولوی صاحب کس سے ممکن ہے
بعد اوسکے مولوی صاحب رفع خلجان عوام کے لئے جو حرکات شنیعہ
خالد بن ولید سے پیدا ہوتے ہیں فرماتے ہیں عوام را خلجان شیعو
خالد بن ولید ہم از مرہ طیبہ اصحاب کرام است اور ابابین لفظ شیعہ
و کلام فطیح یاد کردن چہ معنی داشتہ باشد و ازالہ این

و ہم برین منہج است کہ صحابہ کبار را اگرچہ خلفائے راشدین باشند
از حقیقت بشری منزه نباید فهمیدلہٰذا پس بیشک یہ جملہ نہایت صحیح ہے
ہم لوگ بھی ایسا ہی کہتے ہیں کہ ایسا ہی سمجھنا چاہئے نہ یہ کہ سب کو غدا
و قطعی المغفرہ یقینی جتنی پس ہر گاہ بار تقرر آپ کے وہ لوگ حقیقت
بشری سے منزه نہیں ہیں تو پھر انکو کیا عذر ہے جو آپ او کی غلبہ ہوا
و حرص و بعض وعدا و کونین قبول کرتے جو حقیقت بشری میں داخل
ہے حالانکہ رسول مقبول نے نہض صریح فرمایا کہ تلوگ تحاسد و تباغض
کر و گے چنانچہ ویسا ہی انھوں نے کیا کہ حقوق اہلیت طاہرین ۴ کو
بجور و قہر و غضب و عدوان غضب کیا اور انکو محروم کر کے
خود خلیفہ بن بیٹھے جس پر سیکڑوں لصوص صریح موجود ہیں جہاں اللہ
خالد بن ولید کے اصلاح کے لئے حقیقت بشری کا پروہ ڈالا
جاتا ہے اور جب خلفا کے باریمین وہی حقیقت بشری دکھائے
جاتے ہے تو محالات و استبعادات پیش کئے جاتے ہیں کیونکہ
انصاف ہے اگر ان کے باریمین بھی حقیقت بشری قبول کیجائے
کہ بسبب حقیقت بشری و غلبہ حرص و ہوا کے ان سے یہ سب امور
سرزد ہوئے اور حقداروں کی حق تلفی کی گئی تو سارا قصہ نزاع
شیعہ و سنی کا فیصلہ ہو جاتا ہے باقی رہا یہ جملہ مولوی صاحب کا کہ
خالد بن ولید از زمرہ طیبہ اصحاب کرام ست اور ابان لفظ شیعہ
و کلام قطع یاد کروں چہ معنی داشتہ باشد پس دلیل کمال خرافت
ہے کیونکہ جو عبارت صاحب و جزہ نے صاحب مقصد اقصیٰ سے
نقل کیا اوسمین نہ کوئی لفظ قطع ہے نہ کوئی کلام شیعہ چنانچہ

وہ عبارت نقل خود مولیٰ صاحب یہ ہے و صاحب مقصد روایت
 لڑے چون تفصیل این قصہ بدینہ رسید عمر گفت ظلم کرد دشمن خدا
 کہ مروے را از مسلمانان بکشت و زن او را گرفت اسمین تو کوئی
 ایسا جملہ نہیں ہے جو کلام شیخ ہو اگر دشمن خدا کی طرف اشارہ ہے
 پس یہ تو سخن تکتہ خلیفہ صاحب تھا سیکڑون صحابہ کو بلفظ
 عدو اللہ یاد کرتے تھے بلکہ خود انہیں خالد کے باریکین شاہ صاحب
 ناقل ہیں کہ جناب رسالت مآب جب انکے کشت و خون مسلمانان
 پر واقف ہوئے تو حضرت نے فرمایا اللہم انی ابرء الیک مما صنع
 خالد یعنی حضرت نے خالد سے تبرا فرمایا اور اس تبرا کو شاہ صاحب
 نے ایسا سہل سمجھا کہ فرمایا و آنحضرت اصلاً مستعرض او نشد
 پس ہر گاہ رسول کے تبرا کر نیسے عوم کو در بارہ صحابہ کچھ خلیجان
 نہیں ہوتا تو خلیفہ دوم کے یا عدو اللہ کہنے سے کیونکر خلیجان پیدا
 ہو گا طرہ اس پر تو یہ کہ خلیفہ دوم نے خالد کو زانی بھی فرمایا ہے
 عدو اللہ بھی کہا جیسا کہ سابقاً مذکور ہوا بعد اسکے جو مولیٰ صاحب
 بحوالہ اپنے رشید التکلمین کے چند واقعہ در بارہ مناظرہ و مناظر
 خلفا و صحابہ تحریر کرتے ہیں پس اگرچہ وہ واقعات از قبیل
 سرو بستان یا دہانیدن ہے کہ مضرت او سکے مولیٰ صاحب
 کے لئے زیادہ ہے بہ نسبت نفع کے اور بہت سے امور اس میں
 خلاف واقع درج ہیں کیونکہ انکے خیانت نقل میں کچھ شیطان
 سے بھی زیادہ مشہور و معروف ہے معذک وہ خارج
 از بحث ہیں تحقیق مسایل میں بفرض تسلیم مناظرہ کرنا اور امر ہے

اور قذف کرنا یعنی تہمت لگانا کسی کو کہ اس نے زنا کیا اسکو وجہ کر دیا مسلمان کا خون کیا اسکو قتل کر دیا اور دیگر ہے مناظرہ سے اسکو کوئی واسطہ نہیں ہے فان بینہما یلون المغارب والمشارق و قیاس احدہما علی الآخر قیاس مع الغارق قال المجیب اگر کوئی کہے کہ لفظ اصحابی کا فرمایا اقول اولاً اگرچہ بیان سابق سے بطلان اس تقریر کا ظاہر ہو اگرچہ اجمالیہ کہنا ضرور ہے کہ کل کلام رسول علی المعنی اللغوی محمول ہوتے ہیں یا محمول علی المعنی الاصطلاحی اگر محمول علی اللغوی ہے تو مورد مدح و ذم دونوں میں معنی لغوی مراد لینا چاہیے اور اگر معنی اصطلاحی ہے تو ہر مقام میں وہی معنی مراد لینا چاہیے نہ یہ کہ تفریق کرنا کہیں معنی اصطلاحی اور کہیں معنی لغوی مراد لینا سبحان اللہ یہ جملہ مشورہ ہے کہ ایلمچی راجہ زوال خدمت رسول میں ایلمچی گری کا کیا یہی نتیجہ ہے کہ وہ بیچارے جسمی قرار دیے جائیں اور ساتھی حضرت کے جو سیکڑوں ظلم ہزاروں بدعتیں قائم کریں وہ مورد تحسین و آفرین ہوں اور انکا سارا مواخذہ ایلمچیوں کی گردنوں پر ڈالا جائے یہ کون سا انصاف ہے اور کون سے حق شناسی شائسا لفظ اصحاب بالاتفاق منقول شرعی ہے اور منقول شرعی کو مولوی حیدر علی کہتے ہیں و چون منقول شرعی نہ انت کہ جماعت معنی مناسب لغوی قرار دیند بلکہ البتہ ماخذش از کتاب و سنت واجب است الخ پس اب مالک وغیرہ کے اصحاب ہونے یا نہ ہونے کو کسی معنی سے ہو کتاب و سنت سے ثابت کرنا چاہیے و دوندہ خراط القناد مثلاً علامہ ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں کہتے ہیں ان الصحبة اسم جنس لیس لها حد فی الشرع ولا فی اللغة والعرف فیہا مختلف والتبی لم یقید الصحبة بقید ولا قدراً بہتد رب علی حکم مطلقہا ولا مطلق لہا الا الترویۃ الخ یعنی

صحبت اسم جنس ہے کہ اوسکی کوئی حد شرع بالغتہ میں مقرر نہیں ہے اور
عرف اس بارے میں مختلف ہے اور رسول نے صحبت کی کوئی حد یا مقدار
نہیں مقرر فرمایا بلکہ اوسکو مطلق چھوڑا ہے کہ وہ فقط و یکسہ ہے بنی کا الخ پس
اس سے بھی معلوم ہوا کہ نفس صحابیت میں خلفاء و دیگر منافقین و مومنین
مساوی ہیں پس اس تقریق کا کوئی نتیجہ نہواخواہ بذریعہ ایچی گری مشاہدہ
جمال باکمال سے مشرف ہو یا ہمہ وقت کی صحبت رہی سب اصحاب
علی الاطلاق ہیں بلا فرق لغویت و اصطلاحیت را بعاً لفظ ساتھی بھی
مہم ہے ساتھی دینی یا دنیوی اگر ساتھی دینی مراد ہے تو کل مسلمان صحابی
ہیں اور اگر ساتھی دنیوی مراد ہے تو کل کفار و مشرکین جو اس زمانہ میں تھے
صحابی ہوتے ہیں بالجملہ حال حضرات اہلسنت اس بارے میں بھی کچھ ایسا
بقلمون ہے کہ بجز حیرت کوئی فائدہ نہیں ملتا کہی تو دائرہ صحابیت کو ایسا
تنگ کرتے ہیں کہ سوائے قدام اصحابہ مہاجرین اولین و خلفائے ثلاثہ کوئی
اوس دائرہ میں قدم نہیں رکھ سکتا حتیٰ کہ جناب امیر علیہ السلام بھی اطلاق
لفظ اصحاب سے خارج ہوتے ہیں جیسا کہ کلام صاحب رجوم الشیاطین
سے ظاہر ہوتا ہے اور کہی اس حلقہ کو ایسا وسیع و فراخ کرتے ہیں کہ ثلاثہ
سے متجاوز ہو کر کل منافقین و مرتدین و کافرین کو اوس عہد کرامت مہد کے
جنونے شاید پوری طور سے جمال مبارک کو ہی نہ دیکھا ہو سیٹ لیتے
ہیں جیسا کہ ابھی کلام مجیب اور ابن تیمیہ وغیرہ سے ظاہر ہوا اور کہی
اس سلسلہ صحابیت کو ایسا پسلاتے ہیں کہ بالخصوص فاسق و فاجر ضال
و مضل اصحاب ہوا و بدعت و کبار الی یوم القیمہ جنہوں نے خواب میں بھی
صورت مبارک نبوی کہی نہ دیکھی ہو نہ کسی صحابی و تابعی سے مشرف

ہوا ہو فقط اسی فسق و فجور ظلم و بدعت کی بدولت زمرہ طیبہ صحابہ میں
 داخل ہوتے ہیں چنانچہ صاحب فتح الباری جبکہ کلام منتهی الکلام میں
 مذکور ہے فرماتے ہیں قال ابن التین یحتمل ان یکونوا من ائمتہ و
 مرتکبین الکبائر قال الہودی لا یمتنع دخول اصحاب الکبائر
 و البدع فی ذلک الی ان قال و اما دخول اصحاب البدع فی ذلک
 فاستبعد تعبیرہ فی الخیر لقولہ اصحابی و اصحاب البدع اما حدیث
 بعدہ و اجیب بحمل الصحیحۃ علی المعنی الا عام الخ یعنی کہا ابن تین نے
 کہ ممکن ہے کہ مراد اصحابی سے منافقین اور مرتکبین کبائر یہوں اور کہا و اودک
 نے ممکن ہے دخول اصحاب کبائر و بدعت کا افراد صحابی میں لیکن داخل
 ہونا اصحاب بدعت کا اسمین پس خلاف تعبیر یہ لفظ اصحابی ہے کیونکہ حضرت
 نے اون لوگوں کو اصحابی فرمایا حالانکہ اصحاب بدعت بعد آنحضرت پیدا
 ہوئے مگر جواب یہ دیا گیا ہے کہ صحبت معنی عام پر محمول ہوگا الخ اور
 خود مولوی حیدر علی بھی یہ معنی بیان کرتے ہیں اما حمل حدیث بدفساق
 کفار جمیعاً پس اگرچہ از اشکال رہائی و نجات میشود ولیکن بعضی از
 الفاظ مساعدت نیکند الخ بالجملہ بنابر قاعدہ الجنس میل الی الجنس
 یا الکفر ملۃ واحده یہ نوازش و مہربانی حضرات اہلسنت قابل غور ہے
 کہ اصحاب اہوا و بدعت و فسق و ضلالت کی محبت و طرفداری نے انکو
 ایسا امادہ کیا کہ معنی صحابیت کو عام کر کے اون لوگوں کو بخلت فاخرہ
 صحابیت مشرف کیا اور مومنین کاملین کو جو شبہ روز صحبت نبوی
 میں حاضر رہتے تھے انکو بھی دربار صحابیت سے خارج کروادیا اس
 تحقیق کے ساتھ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں

ولہذا مذہب منصور بہین ست کہ غیر از صحابہ ہر چند مطیع و متقی یا سدا بدرجہ
ایشان نمی رسد این نکته را بامیث آن در خاطر باید داشت کہ بسیار نفیس
است انتہی جبکا نتیجہ یہ ہوا کہ اصحاب ابو ابدعت کے مقابلہ میں کوئی
نہیں ہو سکتا اگرچہ کیسا ہی مطیع و متقی ہو قال اور چند اشخاص
منافقین الخ اقول صحت میں اس جملہ کے کوئی کلام نہیں ہے مگر
مجیب کے لیے اسکی مضرت عام معلوم ہر خاص و عام ہے کیونکہ
ثلثہ ہی تو انہیں منافقین کے فرد کامل ہیں کہ خود خلیفہ دوم نے بجلف
شرعی رو برو حضرت خلیفہ عالم اسماء منافقین کے اقرار کیا باللہ
انامن المنافقین یعنی قسم بخدا میں منافقوں سے ہوں اور حضرت
خلیفہ ساکت رہے والسکوت کالاقرار صیبا کہ مابعد یا وضع عنوان
مذکور ہو گا انشاء باقی رہا شیخین کا اسلام لانا بطع دنیا و حصول خلافت
اور خبر دنیا کا ہونکا پس خود از آلہ الخفا وغیرہ سے ظاہر ہے چنانچہ
عقرب توضیح و تصریح اسکی وجوہ تطبیق حدیث اصحابی میں بر
خلفائے ثلثہ مع اتفاق و احداث ان لوگوں کی مذکور ہونگی فانتظر
وانا معکم من المنتظرین اور ہر گاہ اس تحریر سے جفاۃ اعراب
و اصحاب ابو ابدعت وغیرہ کا مورد حدیث اصحابی ہونا باطل ہوا
اور برائت مالک عمر کی ارتداد سے اور مصداق حدیث حوض ہونے سے
اور اسلام و اجتہاد و سکا بنا بر اصول موضوعہ سنیہ بخوبی ظاہر ہوا
تو خلفائے ثلثہ و دیگر کبار صحابہ مقبولین سنیہ کا مورد حدیث اصحابی
ہونا بھی ظاہر ہوا لافخصا الامریین ہذین الفرقین مغذک
اب اور علما کے لصوص صریحہ مع تردید احتمالات قبیحہ بیان مذکور

ص ۵۵
جلد راجع میں
ذوالفقار
پیکر و عجز
پور صبر
ہوگی۔

ہوتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے وہی لوگ مصداق اس حدیث کو ہیں
 لا غیر و قدیحی مزید التحقیق فیما بعد ذلك انشاء اللہ ابن اثیر صاحب التایید
 محمد طاہر گجراتی صاحب مجمع البحار کہتے ہیں جیسا کہ منشی الکلام میں مذکور ہے
 وفی حدیث الحوض فقال انہم لن یزالوا مرتدین علی اعتقادہم اسے
 متخلفین عن بعض الواجبات ولم یردوہ کفر لہذا قیدہ باعتبار
 ولا نہ لہ یرتد احد من اصحابہ بعدہ واما یرتد قوم من جفۃ الاعراب
 یعنی حدیث حوض میں فرمایا آنحضرت نے کہ ہمیشہ رہے وہ لوگ پھر نیو اسے
 اپنی پاشتہ پاکیطرف یعنی تخلف کر نیو اسے بعض واجبات سے اور
 نہیں مراد ہے رۃ سے رۃ کفر چنانچہ اسید وجہ سے باعتبار ہم کی قید
 لگایا کیونکہ کوئی شخص حضرت کے اصحاب سے مرتد نہوا جزا میں نیست
 کہ بعض قوم جفۃ اعراب کے مرتد ہوئے پس اس سے صاف ظاہر ہوا
 کہ صاحب نہایہ و مجمع نے یہاں دو دعوے کئے ہیں اور دو دلیل ذکر کیا
 پہلا دعوے یہ ہے کہ مرتدین علی اعتقادہم سے متخلفین عن بعض الواجبات
 مراد ہیں نہ مرتدین حقیقی وغیرہ اور دلیل اس کی علی اعتقادہم کی قید لگانا ہے
 کیونکہ اگر مطلق مرتدین مقصود ہوتے تو قید علی اعتقادہم لغو و زائد ہوتے
 پس اس دعوے و دلیل سے جملہ مرتدین و کافرین خارج ہوئے اور
 متخلفین عن بعض الواجبات داخل رہے و دوسرا دعوے یہ ہے کہ رۃ
 سے مراد رۃ کفر نہیں ہے دلیل یہ ہے کہ معنی کفر کوئی صحابی مرتد نہوا اگر
 اس معنی سے مرتد ہوئے تو بعض جفۃ اعراب نہ اصحاب پس ان دونوں
 دعوے اور دلیل سے یہ بات ظاہر ہوئی کہ مورد اس حدیث کے بعض
 اصحاب خاص ہیں جو متخلف عن بعض الواجبات ہوئے کیونکہ اگر مرتدین

مراد ہون تو لفظ علی اعتقاد ہم لغو ہوتا ہے وہو محال فی کلام الحکیم اور ردہ
 اگر ردہ کفر و اولین تو اس صورت میں کوئی مصداق اسکا نہیں ٹھہر تا سئلے
 کہ اصحاب سے کوئی مرتد نہوا اگر مرتد ہوئے وہ جفاۃ اعراب تھے نہ اصحاب پس
 معلوم ہوا کہ صاحب نہایت مجمع البحار نے بعض اصحاب خاص کو جسے تخلف عن
 بعض الواجبات ہوا مورد اس حدیث کا قرار دیا ہے نہ جفاۃ اعراب کو جو مرتد
 ہوئے جیسا کہ مولوی حیدر علی کا اور کرمانی کا مدعا ہے مگر افسوس یہ ہے
 کہ مولوی صاحب نے اس عبارت کے معنی بھی بدے ہیں اور نئی طرح کے
 تاویل کی ہے جسکے دیکھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ معنی از قبیل المعنی فی
 بطن الشاعر و تاویل القول بالایرضی بہ قائل ہے اگرچہ قبل اسکے ایک مقام پر
 اسی مضمون کو بیان فرما چکے ہیں مگر باوصف تطویل لا طایل وہ تحریر مولوی صاحب
 کے نزدیک مجمل تھے لہذا اس سے تعرض نہ کیا اور جسکو مفصل قرار دیتے ہیں
 او سپر نظر ڈالی جاتی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں در اجزائے سابق جواب این
 ادعا گذشتہ کہ ہرگز عبارت صاحب نہایت نص و رینباب نیست لیکن چون
 موافق باز و دعوی نص منو و تفصیل برائے عام مفید تر است از تکرار و طول
 کلام ہرگز نہ اندیشیدہ اول بذکر عبارت می پردازم بعد از ان ادعائے نص
 فرعوی را باطل می سازم اور بعد نقل عبارت نہایت مذکورہ فرماتے ہیں حالیا
 باید دانست کہ درین عبارت چند احتمال است نخستین آنکہ لام اول متعلق
 بقریب یعنی صیغہ مضارع مصدر بلیم باشد و لام ثانی بتفسیر یکے متضمن برین
 و عوایت کہ متخلفین و مقصرین از بعض واجبات شرعی مرادند و ارتداد
 در مقام سلب آن از اصحاب ایجاب آن برائے اعراب برہان تخلف
 و تفصیر کہ موضوع این کلام و حدیث است محمول و مراد از صحابہ بدلیل

بحث در کلام نہایتہ و جبرانی

حدیث ۱۴۳
متنی الکلام

حدیث ۱۴۹
متنی الکلام

حدیث ۱۴۵

تقابل جفاۃ اعراب و خواص ملازمین جناب سید النبیین پس مالش بعبارت فارسی بدان میگردد کہ مقصود از ارتداد کفر نیست والا قید علی اعتبار ہم لغو خواهد شد و متخلفین و مقصرین از انجست مراد اند کہ در ملازمین و خواص اصحاب کے تخلف و تقصیر از واجبات بعد سرور کائنات نکرده و این معنی در تومی از جفاۃ اعراب کہ بصیرتے نداشتند و از زمرہ مولفۃ القلوب بودند محصور گشته پس ثابت شد کہ مورد حدیث جفاۃ اعراب اند نہ اصحاب ملازمین جناب رسالت است انتہی اقول ولا یخفی خرافتہ کیونکہ اسمین کوئی شبہہ نہیں ہے کہ دونوں لام لم یرودۃ الکفر سے متعلق ہے اول اصل صیغہ فعل مضارع سے اور دوسرا تفسیر سے جو مقصرین و عوے ارادہ متخلفین و مقصرین عن بعض الواجبات ہے لیکن فرق اگر ہے تو لفظ ارتداد میں ہے کہ جس امر کا صاحب مجمع اثبات چاہتے ہیں مولو صاحب او سکی نفی کرتے ہیں و کذا لک بالعکس کیونکہ صاحب نہایہ ردہ کفری کے نفی کرتے ہیں اصحاب سے اور اثبات کرتے ہیں جفاۃ اعراب کے لئے اور ردہ معنی تخلف عن الواجبات کو ثابت کرتے ہیں اصحاب کے لئے نہ جفاۃ اعراب کے لئے چنانچہ صاف مطلب ہی ہو کہ ردہ سے ردہ کفری نہیں مراد ہے کیونکہ اس معنی سے کوئی صحابی مرتد نہوا اور اگر مرتد ہوے اس معنی سے تو جفاۃ اعراب جنگو کوئی اصحاب نہیں کہتا پس ضرور ہوا کہ ردہ سے تخلف عن بعض الواجبات مراد ہو جسمین بعض صحابہ مبتلا ہوے اور مولو صاحب یہ بیان کرتے ہیں کہ مرتدین سے متخلفین و مقصرین اسوجہ سے مراد ہیں کہ صحابی سے تخلف عن الواجبات نہیں ہوا بلکہ اسمین جفاۃ اعراب مبتلا ہوے و بینہما یون بعید سوال از اسماں جواب از ریسماں اسیکا نام ہے صاحب مجمع کو تاویل کی وجہ تو یہی ہے

کہ حضرت اپنے صحابہ کے بعض افراد کو مرتد فرماتے ہیں حالانکہ
 اصحاب سے کوئی مرتد نہیں معلوم ہوتا اسوجہ سے ضرور ہوا کہ ارتداد
 کے معنی بد لین اور تخلف عن الواجبات مراد لین کہ یہ البتہ صحابہ سے
 سرزد ہوا چنانچہ خود مولوی صاحب نے ہی اسکا اقرار کیا ہے کہ بعض
 صحابہ مصدر احداث ہو اور قبلاً بتنافس ہو بخلاف تاویل علیل مولوی صاحب
 کہ اس صورت میں مرتدین کے معنی بدلنے کے کوئی ضرورت نہیں ہوتی
 اور کوئی حاجت تخلف عن الواجبات مراد لینے کی نہیں ہوتی کیونکہ
 جفاۃ اعراب سے دونوں قسم کی ارتداد سرزد ہوتی یعنی ارتداد کفری
 اور ارتداد خلقی پس اگر مقصود صاحب نہایت ہی جفاۃ اعراب ہوتے
 تو اس تاویل کی کوئی حاجت ہی نہ تھی اور یہ امر خود ایسا ظاہر ہے
 کہ ہر شخص ادنیٰ تا مل سے سمجھ سکتا ہے بلکہ ذرہ عربیت ہی اگر ہو تو
 اس مطلب کے سوا دوسرا امر ذہن میں آہی نہیں سکتا مگر تعصب و
 جاہلیت وہ بد بلا ہے کہ آدمی کو اندھا بہرا کر دیتی ہے چنانچہ دیکھیے کہ
 خود مولوی صاحب ہی اس مطلب کو سمجھے ہیں اور براہ تعصب و
 حبیبیت بغرض اظہار مرجوحیت و مفضولیت اوسکو احتمال و منہ ترا
 ہیں و ہذہ عبارتہ احتمال دوم آنکہ روت و ہر دو جابر یعنی کفر محمول
 یعنی برتخلفین از آنجست حمل کر دیم کہ ارتداد بقید اعقاب مقید است
 ردہ کفری ازان مراد نتواند بود کہ کسی از اصحاب کافر شدہ جزانیت
 کہ قومی از جفاۃ اعراب کافر گشتند و اول دلیل برنہیجی آنکہ صاحب
 نہایت لفظ علی الاعقاب را بعد لفظ ارتداد قرینہ معنی ردہ خفی قرار
 دادہ و در ہر دو جا استعمال لفظ مذکور اطلاق اختیار ساختہ و تقیید را

از نظر انداختہ پس یقین دانستم کہ معنی کفر ارادہ میکند و تحلف را برای کبار
اصحاب ثابت مینماید و بموا المقصود دانستی اورا رجحیت بلکه تعین اس معنی
کا از قبیل بدیهیات کہ محتاج تنبیہ نہیں ہے بخلاف احتمال اول کی جو مولوی صاحب
نے اختراع کیا کہ کوئی ذہن سلیم او سکو کہی قبول نہ کر گیا اس وجہ سے
مولوی صاحب خود متنبہ ہو کر در پی ترویج سماع کا سد و تائید مطلب فاسد
ہوئے اول کے جہان و ثانی کے بطلان کی فکر میں پڑے۔ و این محال
است و خیال ست و جنون۔ اگرچہ دو احتمال مولوی صاحب نے اور بیان
کئے ہیں جسکو خود باطل ہی کہا ہے لہذا اب اون اول کو دیکھنا چاہیے اور
اوسکی خرافت پر غور کرنا چاہیے مولوی صاحب لکھتے ہیں بدانکہ وجہ اول
بچند وجہ راجح بلکہ منصوص و احتمال ثانی کہ مولف آنرا سطح نظر ساختہ و
نفس قطعہ پنداشتہ مروجوں بلکہ مخدوش است اما اولاً پس از انکہ ہر گاہ
تحلف را از صحابہ کبار سلب کرد و براے جفاۃ اعراب ثابت نمود مورد
حدیث متعین شد چنانکہ دانستی و بطریق اولی معلوم گردید کہ احدی از
صحابہ کبار براہ کفر زفتہ کہا ہو مفاد تقریرہ علاوہ برین تقریر عبارت علما
کہ مشاکل یکدیگر افتادہ نیز بر ہمدگر الطباق می یابد و الحل علی الاتفاق
اولی من الحل علی الشقاق و اگر در ہر دو مقام ارتداد را بر کفر حل کنیم
و جفاۃ اعراب را از مصداق حدیث الخوض خارج نمایم چنانکہ مولف
کردہ نتیجہ بر نمی آید و ثمرہ بران مترتب نمی شود چہ تقدیر نیست کہ احدی
از صحابہ کفر را اختیار ساختہ بلکہ کفر بعد الاسلام منحصر در جفاۃ اعراب است
و اینقدر کہ شنید می مشبت مدعاے مخاطب کہ تحلف صحابہ مشہورین
است نخواہد بود مگر نمی بینی کہ نفی کفر مستلزم تحلف نیست بوجہ اول و اسط

وہی کمال الایمان والا خلاص لاہل الاختصاص کمالا یشغی علی
العوام والخواص باقیما مذاکرہ چون پیغمبر آہارا باصحابی تعبیر فرمود و بیاید
کہ اخص خواص متخلف باشد رفع قطع النظر عن کونہ ہجہ دادعاء صدر عن
الخالفین خلاف الماروی فی اخبارنا قاطع لا صولہم وقاطع فر و عمرہم
بالقطع والیقین لا بالظن والتخمین کما ستعرف انشاء انتہی اقول
ناظرین بالضاف اس کلام کو دیکھ کر بخوبی کہیں گے کہ یہ تقریر سراجہ دل اعتناء
و خون ناحق حق والضاف ہو آما اولاً لیس اسلئے کہ یہ کہنا مولوی صاحب کا کہ اگر
تخلف عن الواجبات کو صحابہ کبار سے منتفی کر کے جفاۃ اعراب کے لئے
ثابت کریں تو مورد حدیث متعین ہوتا ہے محض غلط ہے کیونکہ پہلے تخلف
عن الواجبات چاہتا ہے تعدد تخلفات کو اور جب جفاۃ اعراب کے لئے
ثابت کرینگے تو ضرور ہے کہ وہاں بھی تعدد پایا جائے حالانکہ بجز انکار ادا
زکوۃ و دوسر کوئی واجب قرار نہیں پاتا جس سے اونہونے تخلف کیا ہو
بخلاف صحابہ کبار کے کہ اگر اونکے لئے تخلف عن الواجبات کا اثبات کیا جا
جیسا کہ صاحب نہایہ فرماتے ہیں تو وہ واجبات بھی متعدد و متکثر ہوتے ہیں
جنسے صحابہ نے تخلف کیا ہے کہا ہونی الواقع مثل ترک زہد و توکل و قناعت
و احترام و رعایت حقوق اہلبیت و ابتلا بہ تنافس دنیاوی و بغض و حسد
و ظلم و ایداس اہلبیت طاہرین جیسا کہ مابعد اسکے تصریح تمام احداث
و تخلف اونکے واجبات سے مرقوم ہونگے پس فی الحقیقت بنا بر تحقیق
صاحب نہایہ و مجمع البحار مورد حدیث حوض متعین ہوتا ہے نہ تحقیق
مولوی صاحب پر کیونکہ مرتدین کا حکم ہے علیحدہ بیان ہوا ہے اور اونکے
لئے آیات و احادیث کثیرہ وارد ہیں ازینجا ست کہ علمائے اس حدیث کو

اونکے احکام و احوال میں نہیں لکھا ہے اور اون لوگوں کو کتابیات آیات قرآنی
 میں صاف صاف آیا ہے جیسا کہ از الہ الحق میں و تحفہ اثنا عشریہ میں
 منقول ہے اور ان صحابہ کے لیے جو مورد حدیث حوض ہین آپ خود تحریر
 فرماتے ہیں کہ جناب رسالتاً کو علم تفصیل ان محدثین اور اونکے محدثات
 کا نہ تھا پس بنابر قاعدہ جمع و اتفاق ضرور ہے کہ اون مرتدین کو داخل
 اون آیات و احادیث میں کرین جو اونکے بارے میں وارد ہوئے ہیں
 اور مورد اس حدیث کے بھی بعض صحابہ کیا رقرار دیے جائیں دوسرے
 یہ کہ اگر بعض صحابہ کیا رکو مورد حدیث حوض نہ قرار دین تو دو صورت سے
 خالی نہیں ہے یا اونکو من جمیع الوجوہ جمیع عیوب و کل الزامات صغیرہ
 و کبیرہ سے خارج کرین تو اس صورت میں ضرور ہے کہ قایل بعصمت اون
 لوگوں کے ہوں اور کوئی اونکی عصمت کا مدعی نہیں ہے اور نیز تکذیب
 صحاح ستہ و جملہ احادیث و اخبار لازم آتی ہے کیونکہ بالیقین احادیث
 و اخبار صحاح میں اونکے الزام و احداث مذکور ہیں اور اگر اونکو من
 جمیع الوجوہ جملہ عیوب سے مبرا نہ لیں جو مفاد عدم اقرار بعصمت صحابہ
 ہی تو پھر اس حدیث حوض کے مورد قرار دینے میں کیا عذر ہو گا کہ اس
 صورت میں بخوبی تصدیق صحاح و اخبار و آثار بھی حاصل ہوتی ہے
 تیسرے یہ کہ اگر جفاۃ اعراب کو متخلف عن الواجبات قرار دین تو لازم
 آتا ہے کہ اجماع صحابہ کے بطلان کے قایل ہوں و ہو گا ترمی کیونکہ
 صحابہ کو اول و ہد میں یہ نسبت اونکے مقابلہ کے تردید ہوا تھا بالآخر اس
 ابو بکر کو قبول کر لیا جیسا کہ از الہ الحق میں ہے و فرقہ منع زکوۃ نمودند در
 باب این جاء فقہائے صحابہ باہم در مباحثہ افتادند کہ اہل قبلہ مذکور

بالایشان جایز نباشد از انجملہ عمر فاروق گفت الی من قال داعیہ کہ و قلب
 حضرت صدیق ریختند بمنزلہ چراغی بود ہر کہ محاذی اومی افتاد بنور او متوجہ
 میشد تا آنکہ جبوع عظیمہ از مسلمین میا براسے قتال شدند و سعی ہر چہ تمام
 بکار بردند الخ جس سے معلوم ہوا کہ صحابہ بعد بحث و فحص انکے مقابلہ
 پر آمادہ ہوئے اور درمیان منع صلوٰۃ و زکوٰۃ کی کوئی فارق نہ ہا جیسا کہ
 شاہ عبدالغفر نیز ہی اسیکے قایل ہیں اور خود مولوی صاحب ہی اکثر علما سے
 ناقل ہیں کہ وہ لوگ مرتدین و مانعین زکوٰۃ کو ایک حکم میں قرار دیتے ہیں
 پس اگر انکو مرتد نہ قرار دین بلکہ متخلف عن بعض الواجبات کہیں تو یہ
 مقابلہ ناجایز و نادرست قرار پاتا ہے کیونکہ متخلف عن بعض الواجبات کے لئے
 کہیں حکم قتل کا نہیں ہے و من ادعی فعلیہ البیان چوتھے یہ کہ ہنوز یہ
 امر خود غیر معین ہے کہ مرتدین عن الاسلام کون تھے اور مانعین زکوٰۃ کون
 تھے جیسا کہ سابقاً مذکور ہوا کہ بعض لوگ اسکے قایل ہیں کہ اوس زمانہ میں
 بجز انکار زکوٰۃ کوئی اسلام سے مرتد ہی نہیں ہوا جیسا کہ صاحب زین الفتنہ
 و شاہ ولی اللہ وغیرہ کا کلام مذکور ہوا اور بعض قایل ہیں کہ بعض لوگ بت
 پرست ہوئے اور بعض مانع زکوٰۃ اور بعض مدعی نبوت پس و عولے
 لعین اس صورت میں کیونکر صحیح ہوگا اور خود دربارہ مالک جبکو مولوی صاحب
 یقینی مسلم بیان کرتے ہیں انکے بیان اختلاف ہے جیسا کہ استیعاب میں ہے
 وقد اختلف فی حال مالک بن نویرہ الخ لہذا ضرور ہے کہ مولوی صاحب
 اپنی تحریفوں کو ترک کریں اور تحقیق صاحب نہایہ و مجمع کو قبول فرمائیں
 کہ اسوقت جملہ امور صاف و واضح ہو جاتے ہیں کہ وہ مرتدین جو بدست
 خلفا قتل ہوئے وہ مصداق دیگر آیات و احادیث ہیں جیسا کہ شاہ ولی اللہ

دشاہ عبد العزیز نے لکھا ہے اگرچہ کچھ لوگ اوسہین مسلم و مومن خالص
 بھی ہوں اور مور و حدیث حوض وہی بعض افراد صحابہ کبار ہیں دشاہ
 الحق امر واضح والصیح مسفر لایم ثنائیا یہ کہنا مولو صاحب کا کہ
 بطریق اولی معلوم ہوگا کہ کوئی صحابی کا فرہین ہوگا خلاف واقع ہو
 بہ صورت مگر بعد قطع النظر اس صورت میں اصحابی کہنا لغو ہوگا کیونکہ خود
 شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ کسی نے اہلسنت سے انکو اصحاب نہیں
 کہا ہو اور آپ بھی مخصوصین کے سمجھنے کو لفظ اصحابی سے باقیانہ
 فرماتے ہیں پس جب وہ بالاتفاق اصحاب نہیں ہیں تو انکو اصحابی کہنا
 کیونکر صحیح ہوگا لہذا ضرور ہے کہ انہیں صحابہ کبار کے بعض افراد کو سو
 حدیث اصحابی قرار دین والا یدلہم اللغوۃ فی کلام الحکیم اور نیز ہر گاہ
 ان کبار صحابہ سے بالیقین تخلف عن الواجبات سرزد ہوئے تو کیا ضرور
 ہو کہ تکذیب واقعات کیجائے ثنائی ادعائے مشاکلت کلام علما پس فی نفسہ
 لغو ہے کیونکہ پہلے یہ ضرور نہیں ہے کہ محض مشاکلت کے لیے تحقیق حق
 ترک کر کے تقلید امر باطل کیجائے دوسرے آپ کے بیان مشاکلت کلام علما
 نہ کسی امر میں آجک ہوئی ہے نہ ہوگی خود اسی حدیث کے متعلق اقوال
 علما کو ملاحظہ فرمائے کہ قدر اختلاف ہے کہ ایک کو دوسرے سے ربط
 نہیں ہے چہ جائیکہ مشاکلت جیسا کہ سابقاً مذکور ہوا تیسرے ہر گاہ دریا
 آپ کے اور آپ کے استاد شاہ عبد العزیز صاحب قوۃ قدسہ کے کلاموں میں
 مشاکلت نہیں ہے باوصفیکہ علاوہ اتحاد ملت و مذہب قرابت استاد و
 شاگردی بھی درمیان میں ہے اور بہرہ تن اصلاح شاہ صاحب میں
 مصروف رہتے ہیں تو دیگر حضرات میں کیا امید کیجا سکتی ہے دیکھئے

مولوی صاحب مور و حدیث اسماعیلی مسلّمین متخلّفین عن الواجبات منکرین
 زکوٰۃ کو قرار دیتے ہیں اور بالخصوص مالک بن نویرہ کو اس کا مصداق
 بناتے ہیں اور کفار و مرتدین کے مور و ہونیے انکار شدید کرتے ہیں
 شاہ صاحب بالکل نقیض اسکے اوں لوگوں کو مصداق اس حدیث
 کا بناتے ہیں کہ موت آنا بزرگ و شریہ اول مخالفت ہے دوسرے شاہ صاحب
 فرماتے ہیں اکثر بنی حنیفہ و بنی تمیم کہ بطریق افادت بزیارت آنحضرت
 شرف شدہ بودند باین بلا مبتلا گشتند و غایب و خاسر شدند اور یقین
 معلوم ہے کہ بنی حنیفہ و بنی تمیم مدعی نبوت ہو کر یقینی کافرو مرتد ہوئی
 نہ منکر زکوٰۃ اور مولوی صاحب خاص منکرین زکوٰۃ ہی کو مصداق اس
 حدیث کا بناتے ہیں تیسرے مولوی صاحب مالک کا نام مصداق
 حدیث حوض میں قرار دیتے ہیں جو یقینی مسلم تھا اور شاہ صاحب عینیہ
 بن حصین کو مور و اس کا بناتے ہیں جب کو یقینی کافر بیان کرتے ہیں چنانچہ
 عبارت عربی حاشیہ میں فرماتے ہیں ولا نک ان کان یشہد معہ
 المشاہد و یحضّر المعازی المنافی لطلب الغنیمۃ و الرقیق
 الدین المرتاب و الشاک و قدر تدبیر اقسام منہم مثل عینیہ
 بن حصین الفراری فانہ ارتد و لحق بالطلیحۃ بن خویلد الخ چوتھے
 فی الواقع مشاکلت کلام علما میں جیسے اس صورت میں حاصل
 ہوتی ہے کہ بعض صحابہ کبار کو مور و حدیث حوض قرار دین ہرگز ویسے
 مشاکلت اس صورت میں نہیں حاصل ہوتی بلکہ اختلاف عظیم اس
 صورت میں لازم آتا ہے مثل اسکے کہ مرتدین مقتولین بید الخلفا کو یمن کہیں اور
 کو اس مقابلہ میں ظالم و داخلی قرار دین اور تحقیقات علما کو جو در بارہ

اثبات ارتداد و کفر اونکی ہے حتی کہ تحقیق شاہ صاحب کو بھی باطل کرین
 اور صحاح ستہ و کتب معتمدہ سیر و تواریخ کو جو احداث و تخلف عن الواجبات
 صحابہ سے مطلوب ہے باطل کرین یا سنجوین بالفرض اگر کلام کرمانی وغیرہ کے
 مشکلات نہوگی تو دیگر علما کے کلام سے مشکلات ہوگی مثل محمد طاہر
 گجراتی و صاحب مجمع البحار و محقق دہلوی شاہ عبدالحق کے کہ انہوں نے
 کمال تصریح و توضیح باتفاق اکثر علما اس حدیث حوض کو انہین کہا
 صحابہ پر جو متخلف عن حقوق اہلبیت ہوئے حل کیا ہے چنانچہ شرح
 مشکوٰۃ میں بذیل شرح حدیث اصحابی بعد ذکر احتمالات فرماتے ہیں
 یا مرد بدت رجوع از دین مسلمانی نیست بلکہ خروج از حد استقامت
 در بعض حقوق و صلاح سریرت در بعض امور در رجوع از مرتبہ حسن
 اخلاق و صدق نیست و تقصیر در بعض حقوق و رعایت اہلبیت در ادب
 بالایشان بحجت ابتلا بدنیہ و فتنہ چہ آنحضرت فرمودہ بود کہ من مہی ترسم
 بر شاکف و بت پرستی را ولیکن می ترسم از مداخلت دنیا و افات آن
 کذا قالوہ اور ظاہر ہے کہ حقوق اہلبیت میں تقصیر کرنے والے کبار
 مہاجرین صحابہ تھے نہ جفاۃ اعراب جیسا کہ مابعد اسکے مذکور ہوگا اور یہ
 امر خود بدیہی ہے کہ منع زکوٰۃ سے حقوق اہلبیت میں کیسی طرح
 کی تقصیر نہیں ہوئی اسلئے کہ یقیناً صدقہ او نہی حرام ہے غایت مافی الیاب
 یہ تقصیر مشترک ہوگی در میان سایر مسلمین و اہلبیت نبوی کی پس بنا بر
 قاعدہ مقبولہ مولو لصاحب کہ الحل علی الاتفاق اولی من الحل علی
 الشقاق ضرور ہے کہ بعض صحابہ کبار پر محمول کیا جائے کہ اس صورت
 میں اتفاق فریقین عظیمین حاصل ہوگا والا اتفاق خیر من الشقاق اور

۱۹۷
مشکوٰۃ
طبعہ عینی

محقق صاحب کے کذا قالہ سے معلوم ہوا کہ اور علما نے بھی ایسا ہی
 کہا ہے پس کلام صاحب نہایت کو اگر کرانی سے مشاکلت نہوی تو کیا مضامین
 شاہ عبدالحق و دیگر علما کے کبار کے تحقیقات سے مشاکلت ہوئی راجعاً
 و دونوں مقام میں ارتداد کو کفر پر حمل کرنے سے نتیجہ بہت صاف نمایان
 ہوتا ہے کہ کفر حقیقی کو صحابہ کبار سے سلب کرتے ہیں اور جہاد اعراب
 کے لئے ایجاب فالامر ظاہر عند اولی الالباب خامساً انحصار ارتداد
 جہاد اعراب میں عموماً نہیں ہے بلکہ بنابر اعتبار صحابیت ہے اور صحابہ
 آپ اس انحصار میں گفتگو کر سکتے ہیں ویسا ہی کلام انحصار تخلف عن
 الواجبات میں ہے جسے آپ جہاد اعراب میں محصور کرتے ہیں جیسا کہ
 اکہا و تخلفین و مقصرین از انجامت مرادند کہ در ملازمین و خواص اصحاب
 کسی تخلف و تقصیر از واجبات نہ کرد و اینمخنی در قومی از جہاد اعراب کہ
 بصیرتے نہ داشتند و از زمرہ مولفہ القلوب بودند محصور گشتہ الخ
 اکیونکہ کوئی عموم تخلف و تقصیر واجبات کو محض انکار زکوۃ میں منحصر
 کر سکتا ہے چنانچہ آپ نے ہی فرمایا ہے کہ انکار زکوۃ فریبست از افراد
 تخلف عن الواجبات اور نہ مقصرین و تخلفین کو محض جہاد اعراب
 میں محصور کر سکتا ہے جیسا کہ اقوال علما سے مذکور ہوا کہ وہ کل اہل اہل
 و بدعت کو الیوم القیامۃ تخلف و مقصر بیان کرتے ہیں اور اصحابی
 میں داخل کرتے ہیں معذک یہ کلام مولو لایا صاحب کہ در ملازمین و خواص
 اصحاب کسی تخلف و تقصیر از واجبات نہ کردہ خود نہایت غلط ہے کیونکہ
 خود مولو لایا صاحب نے قبول کیا ہے کہ بعض صحابہ مبتلا بہ تنافس ہوئے
 اور اونسے احداث سرزد ہوئے اور شاہ عبدالحق نے بنصرہ صحیح تمام

مجاہدین کے احداث اور تقصیر حقوق کو قبول کیا ہے اور کف لسان کا
 حکم دیا ہے مولوی صاحب نے شاید تحفہ کو ہی نہ کیا جو اسب طعن پنجم
 عثمان میں فرماتے ہیں و نزدیک ہست نصرت خاصہ انبیاست صحابہ را
 معصوم نمیدانند و لہذا حضرات امیر و شیخین بعض از صحابہ را حذر وہ اند و نحو
 جناب پیغمبر سطح را کہ از اہل بدر بود و حسان بن ثابت را زیر قذت گرفتہ
 و کعب بن مالک و مرارۃ بن الربیع و ہلال بن امیہ کہ دو کس از ایشان حاضر
 غزوہ بدر بودند و در سراسر خلف از غزوہ بہت کچھ بچھاہ روز سطر و دستہ منسوب
 داشتہ اند مگر اسلمی ارحم فرمودہ اند بسیار یہ تقریر و حد شریف مخرجاری فرمودہ تھی پس
 باوصف و قورع ایسے امور کے کیا صحابہ سے مولوی صاحب کا یہ کہتا
 در ملازمین و خواص اصحاب کسے تخلف و تقصیر از واجبات نکردہ کیسا
 کذب صریح و تقوہ قبیح ہے بلکہ خود شاہ صاحب بذیل اسی حدیث صحابی
 کے حاشیہ میں یہ حدیث نقل کرتے ہیں عن خدیفہ بن الیمان قال قال
 رسول اللہ لیکون لا صحابی من بعدی نزلت یغفرہا اللہ لہم
 بسا بقتہم معی الخ جس سے اثبات و قورع زلات و تخلف تقصیر
 از واجبات صحابہ کے لئے بخوبی ہوا مگر اسپر ہی مولوی صاحب کمال ہوا
 خواہی صحابہ تقصیر و تخلف عن الواجبات کو صحابہ سے کسی طرح قبول
 نہ کریں تو اختیار ہے ومن یشاقق الرسول من بعد تبیین لہما لک
 فقر کفر سا و ساطرفہ خطا ہے کہ فرماتے ہیں اسقدر سے مدعاے
 مخاطب ثابت نہیں ہوتا آپ کے مخاطب کب اسکے مدعی ہیں کہ اسقدر
 سے مدعا ثابت ہے بلکہ اونکے پاس سیکڑون دلیلیں موجود ہیں کہ جس
 سے اونکا مدعا ثابت ہے اور اون دلیلوں کی قوت و متانت کو

اس سے خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک دلیل کو اُنکے آپ باطل
تکرر سے تو اور اولہ قاطعہ و براہین ساطعہ کو کیونکہ باطل کر سکتے ہیں
قیاس کن رنگستان من بہار مراد بالجملة شکر خدا کہ مولوی صاحب نے
اس دلیل کے استحکام و متانت کو ملجا و مجبور ہو کر قبول کر لیا اور عاجز
و ناچار ہو کر یہ فرمایا کہ فقط ایسے دلیل سے مدعا ثابت نہیں ہوتا
و سخاقتہما یضحک علیہ التواکل فضل عن الا فاضل صاحب
ایجاد واسطہ ایمان و اخلاص طرفہ امر ہے الیق یا صاحب نہیہ
و مجمع البحار کب اسکے منکرین اگر وہ منکر ہوتے تو اس قدر تدقیق و تحقیق
کی کیا حاجت تھی یہ تو عین مدعا اذ نکا ہے کہ بعض صحابہ کامل الایمان
والاخلاص تھے جو مورد ہزاران فضائل و مناقب ہوئے اور بعض مرتد
عن الاسلام ہوئے اور بعض مرتد بمعنی مختلف عن الواجبات
خصوصاً حقوق واجبہ البیت طاہرین سے جو مورد اس حدیث
حوض کے ہوئے ہذا مع تسلیم وجود الواسطۃ والا فانہم
نیکو و نالوسطہ ثنائی متناجس امر کو مولوی صاحب باقی ماند فرماتے
ہیں یعنی چون پیغمبر انہار ابا صحابی بتیسرے فرمود می باید کہ اخص خواص
متخلف باشند وہ بحال باقی و قائم برقرار ہے جسکو کوئی دلیل آپ کی
قطع نہیں کر سکتے اور اس احتمال کی خلش نے آپکے علما کو ایسا
بجین و مضطرب پریشان کیا کہ ایسے اختلافات شدید میں مبتلا ہوئے
کہ سبطرح اس الزام کو رفع کرین ایچی گری سے صحابیت ثابت
کی گاہے محض ہوا بدعت سے الی یوم القیامۃ جنس صحبت عطا
ہوئی آخر کو صاحب نہایہ محدث جزری و مجمع البحار محمد طاہر گجراتی

وشاہ عبدالحق نے جب دیکھا کہ کوئی تاویل کوئی حیلہ کارگر نہیں ہوتا
 طوعاً و کرہاً قبول کر لیا کہ انھیں خواص صحابہ کبار اس حدیث کے
 مورد ہیں مگر ہوا مفاد تقریر اھم و مقتضی عبارت انھم تا سحاجس
 امر سے مولوی صاحب نے قطع نظر کیا ہے پس وہ امر فی الواقع قابل
 قطع نظر و اغماض بصر ہے کیونکہ بقرض تسلیم محال مضرت او کی زیادہ
 ضرر پہنت ہے مگر عرفتہ من استقصاء الاخراج واستيفاء الاتقام
 بل من نفس کلامك ايها الجدل لعلام حيث حمله على الجدل
 والحد في صدر مفتحي الكلام والجدل ساقط عن الاعتبار
 والاتفات عند الاعلام بل الخصوص والعوام فتبينه وبالجملة
 لعل الله يهديك الى سبيل السلام والا سلام ليكن دليل ثانی
 جسکو مولوی صاحب باین عبارت تحریر فرماتے ہیں امانیا پس بر خیال
 مولف لازم می آید کہ ارتداد شرعی در قلیلے از جفاة اعراب محصور باشد
 و قبل ازین گذشت کہ این ارتداد در بسیارے از اقوام اعراب پدید
 آمد بلی تخلف از واجبات شرعیہ مثل زکوٰۃ از بعض جفاة اعراب
 صادر شدہ بالجملة الطباق عبارت اما ارتداد قوم من جفاة الاعراب
 برین صورت اسانت بخلاف اول انتی پس نہایت واضح ہے اما
 اولاً پس یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے یہ حصر در قلیلے
 از جفاة اعراب کس کلام سے استخراج کیا ہے جو یہ الزام لگاتے
 ہیں مگر بہر کیف یہ امر خود آپ کے نامی منتی الکلام سے ثابت ہے کہ مرتد
 شرعی قلیل تھے چنانچہ اپنے انہیں تین آدمیوں کو مرتد شرعی میں
 شمار کیا ہے سیدہ کذاب طلحہ بن خویلد اسو و عنہ حالانکہ سیدہ کذاب

ص ۲۰۱
 منتی الکلام

صاحب تیسیر القاری نے منجملہ بالغین زکوٰۃ شمار کیا ہے کیا مرساں میں مذکور
 شرعی دوسری قبیلے رہے طلحہ بن خویلد اور اسود عنسے ثانیاً یہ کہنا مولوی صاحب
 کا کہ این ارتداد و ربیاری از اقوام اعراب پدید آمد مخالف ہے اور
 تحقیقات کی جو مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ مرتد شرعی تین ہی قبیلے تھے
 اور سابقاً تحقیقات شاہ ولی اللہ و صاحب زین الفتی سے مذکور ہوا کہ
 سب کا ارتداد بوجہ منع زکوٰۃ تھا اور قبل از حارث جو عہد خلیفہ دوم میں
 نصرانی ہوا کوئی اصل اسلام سے مرتد نہیں ہوا جس سے معلوم ہوا کہ
 ارتداد او کا منحصر تھا منع زکوٰۃ میں وسیع قطع النظر ان امور سے عرض
 کرتا ہوں کہ ہر گاہ شاہ صاحب نے اکثر بنی حنیفہ و بنی تیمم سے کو مورد
 حدیث حوض بنایا تو اب قلت و کثرت مرتدین سے کیا بحث ہے ثالثاً
 یہ کہنا مولوی صاحب کا کہ بلی تخلف از واجبات شرعیہ مثل انکار زکوٰۃ
 از بعض جفاۃ اعراب صادر شدہ ناظرین کو زعفران زار کشمیر کے سیر
 دکھاتا ہے سبحان اللہ کہ میں تو مولوی صاحب منکرین زکوٰۃ کے تقلیل
 کے قابل ہوتے ہیں اور کہ میں تکثیر ثابت کرتے ہیں اس تناقض و
 تہافت کا کیا علاج ہے بالجملہ بیان مولوی صاحب نے اقرار کیا کہ مرتدین
 یعنی منکرین زکوٰۃ قلیل تھے حالانکہ قبل کے بجواب کلام جناب سید مرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ در پے تکثیر منکرین زکوٰۃ ہوئے چنانچہ فرماتے ہیں
 بعضے از روایات کتب فریقین کہ اشعار و دلالت بران دارد کہ
 غیر از بنو حنیفہ بعضے دیگر نیز پیر و ہی مالک امامیہ اختیار کردند بایستند
 بعد اوسکے اپنے استاد کے کلام سے ناقل ہیں و دیگر فرقہ ہاے
 اعراب کہ تفصیل آنا طول دارد مرتد شدہ بودند و انکار زکوٰۃ میکردند

صد
 تیسیر القاری
 صبح بخار
 مطبع نوآ

ص

یہ کہ انکون در ثبوت این امر کہ بعضی دیگر غیر از بنی یسویع مہلک است
 مالک بن نویرہ گرویدند کہ ام حالت منتظرہ باقی ماندہ و در محنت قول
 صاحب معنی و کذلک سائر اہل الردہ چہ تر و دو شبہ را مجال و گنجایش
 است اور در دوسرے مقام پر فرماتے ہیں لہذا بریک برو است
 فاضل نیشاپوری تفسیر آیہ کریمہ یا ایہا الذین امنوا من یرتد عنکم
 عن دینہ الامیۃ نقل فرمودہ کتفامی نمایم مفسر مذکور بعد ذکر حدیث سے ان اہل
 ارتداد مثل عنسے ذوالحمار و مسلمہ کہ اب کہ در اجزاء سابقہ از کتب سیر
 پارہ از حال کثیر الاختلال انہا سمت گذارش یافتہ می نویسد و سبع فی
 عہد ابی بکر رض فذالہ قوم عینیہ بن حصین و عطفان قوم مراد بن
 سلمہ القشیری و بنو سلیم قوم الفجاء بن عبد یالیل و بنو یروع قوم مالک
 بن نویرہ و بعض بنی قہیم و قوم سجاج بنت المنذر المہینۃ التی
 زوجتہ من مسیمۃ الکذاب و کندہ قوم الاشعث بن قیس
 و بنو بکر بن وائل بالبحرین قوم حطم بن زید و حارث بن ابوبکر
 یعنی سات قبیلہ عمر ابوبکر بن مرتد ہوئے قوم عینیہ بن حصین و عطفان
 و بنو سلیم و بنو یروع و بعض بنی قہیم و کندہ قوم اشعث بن قیس و بنو بکر بن وائل
 قوم حطم بعد اسکے کہا و فقیر خاکسار اندی از علمائے شیعیان
 برین معنی قاور نے ہمیں کہ باوجود عدم تعداد مانعین زکوۃ و امثال
 انہا کہ در کلام مولانا نظام الدین نیشاپوری نقل عن تفسیر الامام
 الرازی رحمۃ اللہ علیہما تفصیل شان گذشت استیعاب این سیزدہ
 قوم نماید الخ بالجمہ اس تحریر سے معلوم ہوا کہ مانعین زکوۃ کی تعداد
 اس کثرت سے تھی کہ مولوی صاحب کے نزدیک کوئی قاور نہیں ہے

کہ خدا و ان کی بیان کر سکے و کیف لا شاہ ولی اللہ وغیرہ نے لکھا ہے
 کہ سچ نہ مدینہ و جو ان کے لوگوں کے سب بوجہ منع زکوٰۃ مرتد ہوئے پس
 یہ قول مولوی صاحب علی تحلف از واجبات شرعیہ مثل زکوٰۃ از بعض
 جفاۃ صادر شد غلط ہوا اور خود اس تقریر سے کثرت ثابت ہے کیونکہ
 واجبات کے افراد کثیر ہیں کہ منجملہ ان کے ایک زکوٰۃ کو مولوی صاحب نے
 لکھا ہے کہ بعض جفاۃ سے سرزد ہوا پس اور واجبات سے تحلف جواد
 لوگوں سے سرزد ہوا تو وہ بھی داخل اس حدیث کے ہونگے فلکثر الجمع
 راجعاً نتیجہ جو اس قلت پر مولوی صاحب نے متفرع کیا تھا وہ بھی
 غلط ہوا یعنی النطاق عبارت انما امرت انکم من جفاۃ الا مراب
 برین صورت اسان بخلاف اول کیونکہ قلت اور منکرین زکوٰۃ کے
 باطل ہوی اور یہ کل تقریرین بنا بر تسلیم و فرض کے ہے والا نہ کلام
 صاحب نہایہ و مجمع میں قلت کا وجود ہی نہیں ہے کہ تاویل کی حاجت
 ہو کیونکہ صاحب نہایہ نے کہیں دعویٰ قلت کا نہیں کیا ہے اور
 نہ تصغیر اصحابی کو مانا ہے اور انکی تقریر بقطع نظر ان امور سے ہے
 پس مرتدین خواہ قلیل ہوں خواہ کثیر مفاد حاصل ہے اور ان کے
 نزدیک جملہ مرتدین کا ایک حکم ہے خواہ منکر زکوٰۃ ہوں خواہ مرتد
 عن الاسلام مقصود اور نکلی ہی ہے کہ یہ حدیث بعض مخصوصین صحابہ
 کبار کے بارے میں ہے نہ مرتدین کے جو جفاۃ اعراب سے تھے
 والا علی اعقابہم کے قید لغو ہوتی اور صحابہ سے کوئی مرتد ہی نہوا جنکے
 بارے میں یہ حدیث ہو سکے پس ضرور ہے کہ ارتداد سے تخلت
 عن الواجبات مراد ہو جنکی صحابہ مرتکب ہوئے وہو المطلوب

لیکن دلیل ثالث یعنی قولہ انا ثالثا پس دلیل کی برارادہ معنی کفر و در ہر
دو مقام خیال کرد قبول کرد نیت زیر کہ بعد تصریح بر معنی کہ از ارتداد
تخلف مرادست ضرورتے نیست کہ ہر جا قید علی اعتقاد ہم اضافہ کنند
و تکیہ کلام خویش گردانند بلکہ میتوان گفت کہ صاحب نہایہ جائیکہ روت
لفظ بعد از تصریح درین عبارت کہ ارتداد بر تخلف محمولست ارادہ
کرد روت را مضاف بکفر نمود و صاحب مجمع البحار لا عن الاسلام اور
حيث قال وفي حديث الحوض لم يزلوا هرتدين على عقابهم اے
متخلفين عن بعض الواجبات لا عن الاسلام الخ پس باین
قرینہ معلوم شد کہ در ہر دو مقام نفی و اثبات همان تقصیر و تخلف
مرادست کہ سخن در ان میرود لا غیر و الا ظاہر ان بود کہ میگفتند لم یکن
احد من اصحابه بعدہ و اما کفر قوم من جفاۃ الاعراب مثلاً
انتهی پس خرافت اس تقریر کی ظاہر ہے کیونکہ اولاً مال و فون کا
واحد ہے خواہ متخلفین عن بعض الواجبات صرف کہین یا بنظر
مزید توضیح لا عن الاسلام ہی اوسکے ساتھ اضافہ کرین ثانیاً
اوس قرینہ کو مولو صاحب نے نہیں بیان کیا جو مشار الیہ باین
قرینہ معلوم شد کہ ہوسکے اگر اضافہ لفظ لا عن الاسلام کو قرینہ
سمجھا ہے تو عربین عقل و دانش بیاید گریست اب ہم خود آپ ہی
کو حکم بد دیتے ہیں کہ اگر صرف متخلفین عن بعض الواجبات صاحب
نہایہ نے کہا تو کیا مولو صاحب اوس سے مریدین عن الاسلام
سمجھتے ہیں علاوہ بران خود ہی سابقاً مولو صاحب ناقل ہیں کہ
صاحب نہایہ نے روتہ کو مضاف بسوی کفر کیا اور صاحب مجمع نے

لاعن الاسلام اصنافہ کیا جس سے معلوم ہوا کہ اس ردہ کفری یا عن الاسلام کو ایک کی واسطے یعنی جفاہ اعراب کے لئے ثابت کیا اور اصحاب سے نفی کیا اور تخلف عن الواجبات کو صرف اصحاب کے لئے ثابت کیا وہو المطلوب رابعاً لہذا یہ کہنا مولوی صاحب کا کہ لم یفر احد من الصحابة کیون نہ کہا پس دلیل کمال علی حضرت مخاطب ہے کہ ہنوز ردہ و کفرین اور نکو فرق نہیں معلوم ہوا بعد اسلام وہ لوگ مرتد ہوئے تھے یا کافر اور چونکہ نفس حدیث شریف میں لفظ ردہ وارد ہے اسوجہ سے اسکی حاجت ہوئی فتعلیم لیکن دلیل رابع بقولہ امار الباعث الخ پس چونکہ مولوی صاحب بکمال طوالت بیان کرتے ہیں کہ بالفعل شروع بخاری خاص کہ شرح کرمانی ہکوملی اور اس سے بھی تقویت احتمال اول کے ہوئی الخ لہذا یہ کلام نہ قابل نقل ہے نہ لایق التفات کیونکہ یہ وہی عبارت کرمانی ہے جسکا حال سابقاً مذکور ہوا چونکہ ہکوملی عذر اسمین نہیں ہے کہ کرمانی اسی کے قایل ہیں کہ مراد اس حدیث سے وہی جہات اعراب ہیں لہذا نہ محتاج تر دید ہے نہ لایق التفات خصوصاً در صورتیکہ سابقاً مقصود کرمانی کو باطل کر چکے پس یہ تطویل مولوی صاحب خالی از تحقیق ہے بہر کیف کرمانی کی عبارت سے نہایت کے کیونکر تائید ہوگی کیا محدث جزری و گجراتی یہ نہ کہیں گے ہم الرجال نحن الرجال بالجملة ہر عالم اور مجتہد اپنی اپنی تحقیقات کا مالک ہے اور کو کچھ ضرور نہیں ہے کہ تقلید کرتا پھرے پہلی مولوی صاحب محدث جزری کا مقلد کرمانی ہونا ثابت کریں تب یہ دعوے پیش کریں وہو غیر ممکن اور دلیل ثانی دبر بان کافی اسبات پر یہ ہی کہ کرمانی وغیرہ نے برات صحابہ پر تخلف عن الواجبات سے الحمد للہ رب العالمین کہا بخلاف

محدث جزری و محمد طاہر گجراتی کے کہ چونکہ حسب تحقیقات انکی وہی صحابہ کبار کے بعض افراد مصدر احداث قرار پائی اور ارتداد یعنی تحلف عن الواجبات میں مبتلا نظر آئی لہذا الحمد للہ نہ کہا اور بات بھی ایسی ہے ہو کہ اسپر شکر نکرین پس بخوبی معلوم ہوا کہ تحقیقات دونوں کی علیحدہ علیحدہ ہیں نہ واحد نہ آخر الکلام فیما يتعلق بهذا المقام پس الحمد للہ کہ کلام محدث جزری صاحب نہایہ اور محمد طاہر گجراتی صاحب مجمع الباری سے ثابت ہوا کہ مورد اس حدیث اصحابی کے صحابہ کبار کے بعض افراد ہیں نہ منکرین زکوۃ جنکے ارتداد پر صحابہ خصوصاً خلیفہ اول کا اجماع ہوا اور جو کچھ اجمال یا گنگنک یا خفان دونوں کلاموں میں تھا اسکو فائز فضل ابن روز بہان نے صاف کر دیا اور رگڑ ریشہ تک کو مولوی صاحب کی قطع کر دیا ہر چند آخر میں خود ہی بلحاظ شرکت تعصب مذہبی کرمانی کے ہم آواز ہوئے چنانچہ اپنی ابطال الباطل میں بعد نقل عبارت جناب علامہ علیؒ و ذکر چند احادیث فضائل و مناقب صحابہ صحیحین وغیرہ سے بخواب جناب علامہ لکھتے ہیں ما روی عن الجمع بین الصحیحین ان رسول اللہ ﷺ یقال لہ لا تدری ما احدثنا بعدک قالفق العلماء ان هذا فی اهل الردۃ اللہ ین ارتدوا بعد وفات رسول اللہ ﷺ و ہم کانوا اصحابہ فی حیوۃ ثم ارتدوا بعدہ و یدل علیہ الاحادیث والاخبار انہ لکے ستذکر بعد هذا ولا شک ان هذا لم یرد فی شان جمیع اصحاب محمد ﷺ بالا جماع لان فیہم من لم یتغیر ولم یدل بعدہ بل دخل فہو من اهل النجاة بلا نزاع فان ارید بہ من بدل بعض التبدیل ولم يبلغ الا رد ادق لیس فی اصحاب الامن بدل

بعض التبدیل فیرجع الوعید الی الاکثر فلزم ان لا یفتدی بجهده
 الا نفر محمد و د فی کل عصر من الالعصار و هذا انیافی ما ذکره رسول
 الله من کثرة امتد یوم القیامۃ و انزیا ہی بجهد الا هم کما ورد فی
 صحاح الاحادیث و ان ارید به التبدیل الی حد الکفر فهو عین المذ
 فلزم من هذا المقدمات ان هذا الحدیث و امثاله فی هذا الباب
 و اردة فی شأن اهل الردة کما قاله العلماء انتهى اور اس تحریر و لفظ
 سے بوجہ عدیدہ تائید ہماری مطلوب کے ظاہر ہے پہلے یہ کہ
 کما وہ لوگ جنکے بارے میں یہ حدیث وارد ہے اصحاب آنحضرت تھے
 بعد اوسکے مرتد ہو گئے عین دعوے الٰہی کے ہے کہ جو لوگ حیات آنحضرت
 میں زمرہ صحابہ سے شمار کیے جاتے تھے او نہین لوگوں سے کچھ لوگ
 بعد وفات حضرت مورد لعن و طعن و مصدر عذاب جبار و قمار
 ہوئے پس وہ کلیہ اہلسنت کہ الصحابة کلہم عدول اور مطلق صحابیت
 کا موجب مدح و ثنا ہونا باطل ہوا اور اسے طرح اگر دیگر صحابہ ہی
 مصدر لعن و طعن ہوں تو کونسا امر تعجب خیز ہے جو اہلسنت واسطے
 فریب دہی عوام کے حیلہ صحابیت پیش کرتے ہیں کہ بلا صحابی رسول
 سے کہی ایسے امور ہو سکتے ہیں چنانچہ اسی بنیاد پر شاہ صاحب نے
 عقل الٰہی کو مورچہ سے بھی کم قرار دیا کہ حضرت سلیمان کی فیض صحبت
 کا یہ اثر ہوا کہ مورچوں نے اپنی قوم کی تعلیم کی اور خاتم النبیین افضل
 المرسلین کی صحبت کا یہ ہی اثر نہ ہو کہ صحابی آپ کے ظلم و فسق و فجور
 سے محفوظ رہیں الی غیر ذلک من التقریرات پس اس تقریر نے
 شاہ عبد العزیز کی اوس دمدہ کو گرا دیا جس میں خود شاہ صاحب نے

ان مرتدین کو شرف صحابیت سے خارج کیا تا اور کہا کہ کوئی اہلسنت
 سے اونکو اصحاب نہیں کہتا دوسرے یہ کہ فاضل مذکور کہتے ہیں
 کہ باتفاق علما وہ مرتدین صحابہ رسول تھے اور احادیث کثیرہ و اخبار
 شہرہ اسپر دال ہیں پس اس سے حکم تہذو ذیلعے بعض علما کا قائل
 بصحابیت مرتدین مذکورین ہونا بھی باطل ہوا کیونکہ یہ امر باتفاق علما
 و اخبار کثیرہ ثابت ہے تیسرے یہ کہ فرماتے ہیں یہ حدیث تمامی صحابہ
 حق میں نہیں وارد ہے کیونکہ بعض اصحاب سے ایسے ہیں جن سے
 کوئی تبدیل و تعمیر نہیں واقع ہوگا اور وہ لوگ بلا نزاع اہل نجات سے
 ہیں پس معلوم ہوا کہ صحابہ مقبول فریقین اس الزام سے بری ہیں اور
 بلا نزاع و بلا خلاف وہی اہل نجات سے ہیں اور وہ لوگ نہیں ہیں
 مگر امثال حضرت ابو ذر و سلمان فارسی و مقداد و عمار وغیرہ کہ عند الفریقین
 مقبول و ممدوح ہیں اونکو فاضل مذکور انطباق سے اس حدیث کی
 خارج کرتے ہیں تو اب ساری فضولی مولوی حیدر علی کی مسلک ثانی میں
 باطل و لغو ہو گئے کہ خود اہلسنت مخالفت اجماع کو باطل قرار دیتے ہیں
 چوتھی یہ کہ فاضل مذکور کہتے ہیں کہ اگر مقصود یہ ہے کہ جتنے کچھ بھی
 تبدیل کیا ہوا اگرچہ حد ارتداد پر نہ پہنچا ہو وہ اسمین داخل ہیں تو صحابہ
 میں بہت کم لوگ ایسے ہیں جنہو نے کچھ تبدیل نہ کیا ہو تو اس صورت
 میں وعید اکثر صحابہ کی طرف راجع ہوتا ہے پس اس سے مولوی صاحب
 کی تاویلین کلام محدث جزی میں اور بھی باطل ہو گئیں کیونکہ مولوی صاحب
 کہتے ہیں کہ الحمد للہ کبار صحابہ سے کوئی تبدیل و تعمیر و تاخیر از حقوق
 واجبہ سرزد نہ ہوئی اور ابن روز بہان ہانک پکار کر کہتے ہیں کہ سوائے

اون صحابہ کی جو مجمع علیہم اور مقبول فریقین ہیں کوئی صحابی ایسا نہیں ہے جس سے تبدیل و تغیر نہیں ہوئی پس الحمد للہ کہ خود ابن روز بہان کی تقریر سے ثلاثہ و معاونین کا اونکے جو یقینی مقبول الفریقین اور مجمع علیہ طرفین نہیں ہیں بلکہ خود ایک فریق کے نزدیک ہی مبرا عن الخطا والزلل نہیں ہیں مصدر تبدیل و تغیر تاخیر و تخلف عن الحقوق الواجب ہونا ثابت و ظاہر ہوا باقی جو فاضل مذکور استعجابا کہتے ہیں کہ اس بنیاد پر لازم آتا ہے کہ وعید راجع بہ اکثر ہوا اور فیض قدم سے آنحضرت کی ہدایت بہت کم لوگوں کو ہوئی ہو حالانکہ خود حضرت نے اکثر احادیث میں خبر دی ہے کہ اسقدر ہماری امت ہوگی بروز قیامت کہ ہم دیگر انبیاء کی استون پر فخر و مباہات کرینگے پس یہ استعجاب حضرت کا خود عجیب ہے کیونکہ حضرت نے فرمایا تشریف دے ہو گئے ہماری امت کے جنہیں ایک ناجی ہوگا باقی ناری اور گمانے معلوم ہوا کہ یہ فخر و سیوق کی امت موجودہ و صحابہ حاضرین کی نسبت ہے ممکن ہے کہ حضرت کے بعد یہ کثرت مع ہدایت آپ کی امت میں ہو جیسا کہ خود حضرت نے امت مابعد کو حاضرین صحابی سے افضل فرمایا ہے اور باتفاق فریقین مسلم ہے کہ حضرت مہدی موعود علیہ السلام کے زمانہ میں تمامے روئے زمین ایک مذہب ہوگا اور سب اختیار و ابرار ہونگے نہ منافق و اشرار یا پانچویں فاضل مذکور کہتے ہیں کہ اگر تبدیل سے مراد وہ تبدیل ہے جو حد کفر پر پہنچے ہو تو یہ عین مدعی ہے پس معلوم ہوا کہ یہ حد اہل ردہ کے بارے میں وارد ہے مگر چونکہ خود مؤولیا صاحب نے اس احتمال کو لینے یہ کہ یہ حدیث اون مرتدین میں وارد ہے جو کافر

ہوے باطل کیا ہے لہذا کوئی حاجت اسکی ابطال اور تردید کی نہیں ہے
 فان الباطل باطل پس الحمد للہ کہ فاضل فضل ابن وزہبان نے مولوی حساب
 کے کل اباطیل کو باطل کر دیا کہ اکثر صحابہ کے تبدیل و تغیر کو بخوبی ثابت
 کیا اور جو کچھ اس عبارت میں گنجلک تھی اسکو محقق و دہلوی اہلسنت
 شاہ عبدالحق نے شرح مشکوٰۃ میں باتفاق علما صاف کر دیا کہ مورد
 اصل ایشحابی کے وہی صحابہ ہیں جنہوں نے حقوق اہلبیت میں کی طرح
 کی تقصیر کیا اور مسودۃ القرنی ایسے واجب کے بجا آوری میں کسی طرح کا
 تخلف کیا کما حقہ و یحیی فیما بعد انشاء اللہ فالحمد للہ حمد اجزیلاً علی
 ما ظہر الحق و لاح قاطع السراج و قد طلع الصباح اور ہر گاہ
 یہ اولہ ساطعہ وبراہین قاطعہ جو واسطے ابطال تقریرات اہل ضلال کے
 ذوالفقار حیدر اور سیف اللہ الاکبر ہیں ملاحظہ ارباب انصاف میں
 در آئی تو اب اور اولہ کو ملاحظہ کرنا چاہیے جس سے طرق استدلال
 الحق ظاہر اور حجت خدا سب پر واضح و باہر ہو جائے و قد جاء
 الحق و ذہق الباطل ان الباطل کان ذہوقاً فالحمد للہ کما هو
 اہلہ و الصلوٰۃ والسلام علی محمد و اہلہ ثم الحصۃ الثانیہ
 من حصص سیف اللہ الاکبر و ستلہا المجلد الثالث انشاء اللہ تعالیٰ



